**dosar nr.4-25088169-05-4r-20032026**

**Prima instanță: Judecătoria Cimișlia**
**Judecător Oxana Gîscă**

**Curtea de Apel Sud, sediul Cahul**

**D E C I Z I E**
**în numele Legii**

**16 iulie 2026** **municipiul Cahul**

**Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul**
**în componența:**
**Președintele completului de judecată** **Evgheni BANCOV**
**Judecătorilor** **Andrei SCRIPCENCO**
**Inga GORLENCO**

judecând în lipsa părților, recursul ordinar declarat de către recurentul Cojocari Vasile împotriva hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 02 martie 2026, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de Cojocari Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 528524 din 30 mai 2025 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul

**C O N S T A T Ă :**

**Circumstanțele cauzei.**

La 30 mai 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cimișlia, Durlescu Gheorghe a întocmit în privința lui Cojocari Vasile procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 528524, pe faptul că, *Cojocari Vasile, loc. al. *****, la telefonul personal în care este instalat numărul *****, prin aplicația PSB a băncii Promsveazibank din Federația Rusă, urmare a implimentării de către organizația criminală „Șor" a unui mecanism de corupere electorală la 14.10.2024, ora 16:22 a pretins și a primit pentru sine transferuri bănești, în vederea determinării pentru a vota candidatura unui anumit candidat electoral precum și alegerea opțiunii „Nu" în cadrul Referendumului Republican Constituțional din toamna anului 2024.*

Acțiunile lui Cojocari Vasile au fost încadrate în prevederile art. 47[1] alin. (1) Codul contravențional, conform indicilor „Coruperea electorală pasivă".

Prin decizia agentului constatator din 30 mai 2025, Cojocari Vasile, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional și a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000 lei.

Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovat, Cojocari Vasile, în ordinea art. 448 din Codul contravențional, la 17 iunie 2025, a

depus contestație la organul emitent, care ulterior, la 19 iunie 2025, a fost remisă instanței de judecată pentru examinare în fond.

Potrivit contestației, se solicită admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 528524 și a deciziei de sancționare din 30 mai 2025, cu încetarea procesului contravențional din motivul nulității procesului-verbal și din lipsa faptei contravenționale.

Prin hotărîrea Judecătoriei Cimișlia din 08 august 2025 s-a admis contestația depusă de Cojocari Vasile.

S-a anulat decizia de sancționare înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI06 528524 din 30.05.2025 și s-a încetat procesul contravențional în privința lui Cojocari Vasile, din motiv că nu există faptul contravenției. (f.d.72-81)

Nefiind de acord cu hotărîrea respectivă, la 15 august 2025 agentul constatator al IP Cimișlia, Durlescu Gheorghe a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a hotărîrii Judecătoriei Cimișlia din 08 august 2025 cu dispunerea rejudecării cauzei într-un alt complet de judecată. (f.d.83-90).

Prin decizia Curții de Apel Sud, sediul Comrat din 09 decembrie 2025 s-a admis recursul declarat de către agentul constatator a IP Cimișlia, Durlescu Gheorghe.

S-a casat integral hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 08 august 2025, pronunțată în cauza contravențională la contestația înaintată de către Cojocari Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei asupra cauzei contravenționale seria MAI06 nr. 528524 din 30 mai 2025 în baza art. $47^1$ alin.(1) Cod contravențional, cu trimiterea cauzei la rejudecare la Judecătoria Cimișlia, în alt complet de judecată. (f.d.97-103)

**Poziția instanței de fond.**

Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 02 martie 2026, s-a respins contestația depusă de Cojocari Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 528524 din 30 mai 2025 și a deciziei de sancționare emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 471 alin. (1) din Codul contravențional şi sancţionat cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, ca depusă tardiv.

**Solicitarea și motivele recurentului.**

La data de 09 martie 2026, recurentul Cojocari Vasile, a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de fond, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 02 martie 2026, cu emiterea unei noi decizii prin care v-a fi admisă contestația integral.

Indică în recurs că, potrivit descrierii, faptei contravenționale, ultimul ar fi pretins și acceptat surse bănești în scopul exercitării sau a-1 neexercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor. în planul încadrării juridico-contravenționale, însă, agentul constatator nu a demonstrat că petiționarul ar fi pretins careva mijloacele bănești destinate anume pentru determinarea acestuia să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor.

Atenționează că, în raport cu acțiunile/inacțiunile petiționarului nu există obiectul material sau imaterial al infracțiunii de corupere a alegătorilor, pe care legiuitorul l-a desemnat prin sintagma „ bunuri, servicii, privilegii sau avantaje ”. La caz, constată că probatoriul administrat în cauza contravențională atestă că NU s-a confirmat săvârșirea de către petiționar a faptei de corupere electorală pasivă.

Mai invocă că, procesul-verbal cu privire la contravenție urmează a fi declarat nul, inclusiv și din motivul că nu a fost constatat timpul săvârșirii contravenției.

Respectiv, anume neconsemnarea în procesul-verbal a datei comiterii, dar nu a perioadei cum este indicat în speță, atrage nulitatea procesului-verbal contravențional, or, în cazul indicării perioadei săvârșirii contravenției, aceasta trebuie să fie clar definită de când și până când a fost comisă.

Invocă că din conținutul tuturor înscrisurilor anexate la cauza contravențională NU este dovedit faptul că, mesajele parvenite pe numărul de telefon al petiționarului, conțin textul despre careva sume de bani. în foaia intitulată „extras din fișier" este indicat doar mențiunea despre sms-uri de intrare, fără a fi indicat exact conținutul mesajului.

Susține că, agentul constatator nu a desfășurat nicio anchetă proprie, nu a audiat martori, nu a identificat sau coroborat probe, nu a administrat date de trafic sau conținuturi electronice relevante. Această lipsă de diligentă echivalează cu o abdicare de la obligațiile prevăzute de art. 374 și art. 440 Cod contravențional, care impun efectuarea unei activități proprii de constatare și documentare a faptei. Procesul-verbal nu conține data exactă a săvârșirii faptei, ora, circumstanțele concrete, descrierea conduitei pretinse și nici legătura clară cu norma materială invocată. Textul este redactat într-o manieră vagă și generală, fără individualizarea acțiunii contravenientului, fără precizarea mijloacelor tehnice de constatare sau a altor probe. Lipsa mențiunilor esențiale privind fapta, data comiterii, circumstanțele și probele atrage nulitatea absolută a procesului-verbal, în temeiul art. 445 alin. (1) Cod contravențional. Actul este lipsit de forță juridică și nu poate produce efecte într-un proces echitabil. Mai invocă că, contravenientul nu a fost informat în mod clar și complet despre acuzațiile care i se aduc, iar actul de sancționare nu a fost însoțit de nicio probă concretă. Aceste omisiuni încalcă dreptul la apărare garantat de art. 6 CEDO, art. 20 și 26 din Constituția RM, precum și jurisprudența CEDO (ex. Ziliberberg c. Moldova, Ștefan c. România), care statuează că sancționarea nu poate fi bazată pe suspiciuni neprobate și că statul trebuie să suporte consecințele unei anchete defectuoase.

Cu privire la cea de a treia problemă: modalitatea acumulării ''probatoriului", menționează că, dispoziția art.94 din Codul de procedură penală reglementează datele neadmise ca probe, însă contrar alin.(l) pct.4), 8) al art. 94, agentul constatator intitulează drept probe, următoarele acte: - încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22.10.24 nr. 13-7920/2024, prin care s-a admis demersul procurorului cu privire la autorizarea măsurii speciale de investigații, în cadrul cauzei penale nr. 2023970322 și s-a autorizat colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice S.A. „Moldcell" privind aplicația mobilă cu identificatorul "PSB" ( Federația Rusă), ce aparține Băncii Comerciale „Promsveazibank" din Federația Rusă.

Reiterează faptul că, prin încheierea respectivă, s-a dispus autorizarea măsurilor speciale de investigații, în cadrul cauzei penale nr.2023970322, pentru perioada de timp 01.01.2024 - 22.10.2024, deci urmare a efectuării măsurilor speciale de investigații au fost obținute probele pentru cauza penală nr.2023970322 și nicidecum în cadrul cauzei contravenționale în care este învinuit petentul.

- încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01.04.2025 prin care s-a admis demersul procurorului în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov și s-a autorizat folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală 2023910322 în cauza contravențională RAP01 433516.

Atenționează, însă că, datele și probele obținute ca urmare a executării încheierii din 01.04.2025, pot fi folosite doar de către personale autorizate și în cadrul cauzelor autorizate și anume: 1. cauza penală 2023910322 și 2. cauza contravențională RAP01 433516. - Raportul de analiză informațional-criminală efectuat în temeiul cauzei penale nr.2023970322, conform

elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.$181^1$ și art. 243 alin. (3) lit. a) și b) Cod penal.

Mai relatează că, acest raport a fost efectuat reieșind din învinuirea adusă (cuiva nu petiționarului) în temeiul art.$1181^1$ și art. 243 alin. (3) lit. a) și b) Cod penal, în cauza penala nr.2023970322 și respectiv, nu poate fi folosit cu titlu de probă în cadrul prezentei cauze contravenționale intentate în baza art. $47^1$ Cod contravențional. Mai mult, în partea dreaptă de sus a Raportului respectiv, este strict menționat că, citează: se utiliza doar în cadrul cauzei penale nr.2023970322". Prin urmare consideră că, este ilegală folosirea acestui Raport în alte cauze contravenționale sau chiar penale.

Mai menționează că INSP în mod abuziv, încălcând prevederile Legii nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, a distribuit Inspectoratelor de poliție datele cu caracter personal obținute prin Raportul de analiză informațional-criminală efectuat doar pentru cauza penala nr.2023970322.

- Ordonanța privind pornirea procesului contravențional din 08.04.2025, s-a dispus pornirea procesului contravențional nr.20258000021 în temeiul art.$47^1$ Cod Contravențional, pentru stabilirea tuturor circumstanțelor și a contravențiilor, inclusiv pentru a desfășură acțiuni adăugătoare, de colectare și de administrare a probelor, ulterior atragerea la răspundere conform prevederile legale.

Deci consideră că, în cadrul procesului contravențional nr.20258000021, pornit în temeiul art.$47^1$ Cod Contravențional, agentul constatator urma să desfășoare acțiuni prin care să administreze probe noi, în cele incriminate, însă agentul a folosit înscrisurile obținute de organul de urmărire penale, în cadrul cauzei penale 2023970322. Respectiv, agentul constatator nu a colectat și nu a administrat nici o probă, care să dovedească comiterea contravenției încriminate.

- Ordonanța privind formarea unui grup de constatare și documentare, prin care s-a propus a forma grup de lucru în cadrul procesului contravențional incluzând în cadrul acestuia angajați cu statut de agenți constatatori.

Invocă că, reieșind din dispozitivul acestei ordonanței, nu este clar, care anume angajați din structurile indicate, au împuterniciri de agent constatator, pentru a documenta o persoana de comiterea contravenției prevăzute de art. $47^1$ din Codul Contravențional, fiind indicat la general doar „angajați", fără a fi indicat concret numele/prenumele angajatului din structura respectiva, care este implicat în grupul de lucru. Iar lipsa indicării numelor și a prenumelor acestor angajați, duce la încălcarea dreptului de a face recuzare acestor angajați, totodată, este imposibil de stabilit, dacă persoana care a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, făcea partea din grupul de lucru și/sau era angajat al subdiviziunilor respective.

- Scrisoarea Inspectoratului Național de Securitate Publică nr.34/17/1 -3595 din 07 aprilie 2025 adresată Inspectoratului de Poliție, prin care au fost remise materiale obținute în cadrul măsurilor speciale de investigații, în cauza penală nr. 2023970322,invocă că nu poate constituie probă la caz, deoarece nu există o ordonanță de ridicare a acestor materiale, exclusiv pentru prezenta cauza contravențională, precum și nu există nici o ordonanță cu privire la recunoașterea acestor materiale în calitate de probă pe cauza contravențională examinată.

- Foaia care conține date despre: număr de telefon, denumirea operatorului de telefonie mobilă, IDNP și numele/prenumele persoanei, data înregistrării domiciliul. Nu demonstrează comiterea contravenției incriminate contravenientului. (Extras....)

Invocă că, nu este clar care este legătura cauzală a acestor înscrisuri cu contravenția incriminată. Faptul că înscrisurile menționate mai sus, au fost dobândite în cadrul cauzei penale 2023910322 și folosite în cauza contravențională RAP01 433516, cauze distincte speței, nu pot fi

reținute drept probe, care ar demonstra vinovăția contravenientului, inclusiv din motiv că au fost obținute în mod ilegal în cauza contravențională pornită în privința petiționarului.

Înscrisurile respective, contravin art. 425 din Codul Contravențional și nu pot fi acceptate ca probe în prezenta cauza contravențională, or probele care să indice asupra comiterii contravenției, urmează a fi, dobândite în mod legal.

Deci analizând conținutul procesului-verbal, raportat la probatoriul administrat, se ajunge la concluzia că agentul constatator a examinat superficial această cauză și fără a efectua o investigație veritabilă, multiaspectuală și sub toate aspectele privind faptele supuse examinării.

Mai menționează că, instanța constată că încheierile judecătorești de autorizare a măsurilor speciale de investigație, mandatele judecătorești de efectuare a acestor măsuri, precum și ordonanțele procurorului care dispun și apreciază pertinența rezultatelor obținute prin măsurile respective nu pot fi considerate mijloace de probă conform art. 93 alin. (2) din Codul de procedură penală. Astfel, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01.04.2025 prin care s-a dispus autorizarea utilizării datelor obținute în urma măsurilor speciale de investigație, ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție din 22 octombrie 2024 privind măsurile speciale de investigație, precum și ordonanța din 19 noiembrie 2024 și ordonanța din 11 decembrie 2024 nu reprezintă mijloace de probă direct admisibile în procesul contravențional, ci sunt acte procesuale de dispoziție prin s-au dispus și s-au autorizat măsuri speciale de acțiuni de urmărire penală cu caracter public și secret.

Aceste acte au rolul de a reglementa modalitatea de desfășurare a investigațiilor și de a asigura respectarea procedurilor legale, dar nu constituie probe, deoarece nu conțin în mod direct fapte, declarații sau elemente de probă efective care să susțină acuzațiile. în acest sens, în pofida faptului că aceste acte, sunt importante pentru cadrul procesual al cercetării și investigării, ele nu sunt mijloace de probă conform dispozițiilor art. 93 alin. (2), care reglementează explicit mijloacele de probă admisibile.

Susține că, deși aceste acte pot contribui la contextul procedurii legale, ele nu îndeplinesc cerințele necesare pentru a fi considerate dovezi în cadrul procesului contravențional. Ele sunt doar acte procesuale care permit desfășurarea unor investigații, dar nu pot influența direct soluționarea fondului cauzei, întrucât nu furnizează elemente facturale suficiente pentru a stabili vinovăția contravenientului.

Cu referire la rolul probatoriu în opinia instanței în cazul efectuării măsurilor speciale de investigații urmează a fi utilizate rezultatele acestora, respectiv actele de consemnare a rezultatelor și purtătorii de informații.

La fel este important faptul că utilizarea actelor procesuale și rezultatelor măsurilor speciale de investigații au fost autorizate prin încheierile emise de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, la 01.04.2025. Deci este determinant faptul că de către judecătorul de instrucție s-a dispus autorizarea utilizării datelor pentru cauza contravențională RAP01 433 516 nu și pe cauza contravențională cu nr. MAI06 528524 din 30.05.2025, care a fost intentată de către agentul constatator al IP Cimișlia, Durlescu Gheorghe. Din conținutul Raportului rezultă că IP Cimișlia a fost sesizat prin demersul INSP prin intermediul căruia s-a comunicat că la 21.03.2025 a fost inițiat procesul contravențional RAP01433516. Din același raport rezultă că acest proces contravențional a fost pornit în privința „unor persoane”.

Pentru prezenta cauză contravențională procedura legală de autorizare a datelor respective de către judecătorul de instrucție nu a fost efectuată. Important, la caz, este de menționat și faptul că, nu au fost prezentate nemijlocit rezultatele obținute după efectuarea măsurilor speciale de

investigație, nu constată că există un impediment în anexarea actelor procesuale la materialele cauzei, însă nu le stabilește aplicabilitatea.

Subsecvent, relatează că, că simpla existență a unei asemenea încheieri nu este de natură să acopere cerințele legale stricte privind admisibilitatea probelor, întrucât folosirea rezultatelor măsurilor speciale de investigație într-o altă procedură decât cea penală în care au fost obținute impune, potrivit art. 136 alin. (7) din Codul de procedură penală, nu doar o autorizare formală, ci și respectarea integrală a cadrului legal privind administrarea și verificarea acestor date.

Relatează că din examinarea acestor documente, Cojocari Vasile, inclusiv în fața agentului constatator la data de 30.05.2025, a dat declarații, conform procesului verbal de audiere, nu recunoaște vinovăția si se abține de a nu mărturisi împotriva sa.

Astfel, prezumția agentului constatator în vederea existentei laturii subiective a contravenției imputate lui Cojocari Vasile n-a fost demonstrat nici pînă la data întocmirii procesului verbal si nici la etapa contestării procesului-verbal si deciziei de sancționare, deoarece probatoriu în aducerea unei învinuiri nu s-a redus odată cu învinuirea.

În această conjunctură susține că, există dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse Cojocari Vasile. Or, unica probă viabilă rămâne procesul-verbal cu privire la contravenție seria/m. MAI 06 528524dm 30.05.2025 și care nu este susținut de alte probe, în rezultatul examinării coroborate a cărora instanța să ajungă la soluția certă privind săvârșirea cu vinovăție de către Cojocari Vasile a faptei contravenționale.

În cadrul procedurii de examinare, constatările agentului constatator nu au fost confirmate prin alte probe obiective, iar, contravenientul a respins acuzațiile în mod constant și coerent, atât în fața organului constatator, cât și prin intermediul contestației depusa instanței. în lipsa unor probe suficiente, legale și concludente, temeinicia procesului-verbal nu poate fi susținută fără a încălca principiul prezumției de nevinovăție.

Deci, un alt temei de admiterea contestației și anulare a procesului-verbal cu privire la contravenție invocă faptul că, actele anexate la materialele cauzei, care ar fi fost obținute în cauza penală nr.2023970322 nu pot fi acceptate ca probe în cauza contravențională examinată, deoarece sunt date neadmise ca probe (art.94 CPP) și nu există o autorizare conform prevederilor art. 136 alin.(7) CPP pentru folosirea lor în cauza contravențională RAP01 486024 sau nr.202528000021. Susține că, instanța de fond a examinat cauza contravențională fără a ține cont de toate circumstanțele cauzei, or, instanța de judecată a examinat cauza superficial și unilateral fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar.

**Termenul de declarare a recursului.**

În conformitate cu art. 468 alin. (1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).*

Completul de judecată constată că, hotărârea Judecătoriei Cimișlia a fost pronunțată la data de 02 martie 2026.

Recursul a fost înregistrat la data de 09 martie 2026, de către recurentul Cojocari Vasile, din ce se atestă că termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

**Procedura în fața instanței de recurs.**

Art. 471 Cod contravențional stipulează că, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a*

*referinței. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs.*

Completul de judecată, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Este de menționat faptul că, părților le-a fost expediată cererea de recurs și prin înștiințare le-a fost comunicat despre necesitatea prezentării pînă la 15 iunie 2026 referinței.

Astfel, ținând cont de faptul că, referința nu a fost depusă până la data stabilită, termen care este unul de decădere, instanța de recurs a examinat cauza în baza materialelor dosarului.

**Aprecierea instanței de recurs.**

Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanţă în raport cu argumentele recursului declarat, Completul de judecată ajunge la concluzia de a admite recursul depus de Cojocari Vasile, din alte motive, cu emiterea unei noi hotărâri din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri.*

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

De drept, soluția Completului de judecată se va întemeia pe dispozițiile art. 470 alin. (3) Cod contravențional potrivit cărora *instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul în afară temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, temeiul recursului din speță rezultând din dispozițiile art. 466 lit. d) Cod contravențional și anume: hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.*

În fapt, Completul de judecată reține, interpretarea eronată de către instanța de fond a prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravențional, cu respingerea contestației ca fiind depusă cu omiterea termenului de contestare.

De asemenea, Completul de judecată reiterează că, în conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravențional, *la examinarea cauzei contravenționale în fond instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.*

Conform art. 394 alin. (4) Cod contravențional, *judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară. În temeiul prevederilor art. 462 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.*

Dispoziția art. 462 alin. (1) Cod contravențional, *statuează că, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.*

Raportând la caz prevederile legale enunțate supra, Completul de judecată stabilește că judecarea cauzei trebuie să fie argumentată, potrivit normelor de procedură contravențională și cu stabilirea tuturor aspectelor pentru soluționarea justă a cazului, în urma căruia instanța de judecată emite o hotărâre legală, întemeiată și motivată.

La caz, verificând legalitatea hotărârii contestate prin prisma normelor legale citate supra, instanța de recurs atestă că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, precum și dând o apreciere eronată circumstanțelor de fapt stabilite prin setul probator prezentat de către organul extrajudiciar, iar în consecință a adoptat o hotărâre nemotivată, fără a se ține cont de dispozițiile art. 458 Cod contravențional.

Prin urmare, constatările menționate supra denotă caracterul pripit al soluției pronunțate, împrejurare ce impune soluția privind casarea hotărârii, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi decizii, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din motivele ce urmează.

Completul de judecată reține că, termenul de contestare prevăzut de art.448 alin.(1) Cod contravențional a fost respectat de către Cojocari Vasile, or, la data de 30 mai 2025 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Cojocari Vasile, iar la 16 iunie 2025 a fost achitată taxa de timbru, ceea ce indică la respectarea termenului de depunere a contestației. (f.d. 3)

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, *concluziile despre vinovăția persoanei în săvârşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.*

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional*, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi*

*documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.*

Conform art. 425 alin. (7) Cod contravențional, *procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.*

Potrivit art. 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală*, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

La caz, Completul de judecată indică că vinovăția contravenientului Cojocari Vasile se probează prin:

- raportul privind înregistrarea contravenției din 16.04.2025. (f.d.10);

- raport din 08 aprilie 2025 al Șefului adjunct al SSP al IP Cimișlia, comisar principal Veaceslav Antoci. (f.d.11)

- scrisoarea nr.34/17/1-3580 din 07 aprilie 2025, prin care Inspectoratul Național de Securitate Publică a remis în adresa Inspectoratului de poliție Cimișlia, materialele și probele acumulate, pentru examinare conform competenței, prin prisma prevederilor art. $47^1$ Cod contravențional. (f.d.13);

- raport de analiză informațional-criminală efectuat în temeiul cauzei penale nr.2023970322, potrivit căruia, printre altele, s-a constatat că, în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală și a măsurilor speciale de investigație efectuate pe cauza penală nominalizată, sa stabilit că, prin intermediul SIM +74992712173 (Federația Rusă) ce aparține BC „Promsvyazibank" din Federația Rusă, precum și alte numere SIM, au fost și/sau sunt contactați mai mulți cetățeni ai Republicii Moldova, care sunt achitați în condiții de confidențialitate pentru diferite acțiuni întreprinse, corupere electorală, inclusiv pentru remunerarea reprezentanților formațiunii partidului politic „Șansă" și/sau așa-numitului bloc politic „Pobeda". La fel, fiind prelucrată informația pusă la dispoziție de la ASP cu privire la adresele de domiciliu și reședință a abonaților identificați, s-a constatat că, în total au fost oferite informații privind 48 847 de persoane, iar în informațiile prezentate de operatorii de telefonice mobilă cu privire la conexiunile PSB, au fost stabilite următoarele: „Moldtelecom": înregistrate 17 526 de numere unice (№ de SMS PSB); „Moldcell": înregistrate 46 040 de numere unice (№ de SMS PSB); „Orange": înregistrate 74 279 de numere unice (№ de SMS PSB); Fiind prelucrată informația pusă la dispoziție cu privire la identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice în privința numerelor SIM unice, deservite de operatorii de telefonice mobilă SA „Moldcell", SA „Orange" și SA „Moldtelecom", s-a constatat că, în total, au fost oferite informații privind 53 080 de abonați identificați, iar 48 847 de abonați fiind unici (f.d.15-22);

- încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.13-7921/2024 din 22.10.2024 și mandatul judecătoresc din aceeași dată, prin care s-a admis demersul procurorului privind autorizarea efectuării măsurii speciale de investigație în cadrul cauzei penale nr.2023970322 – colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice – S.A. „Moldtelecom", privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" și/sau

„ПСБ” ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 – până la 22.10.2024. (f.d.23-27);

- încheierile judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.13-2236/2025 și nr.13-2239/2025 din 01.04.2025 și mandatele judecătorești din aceeași dată, prin care s-a admis demersul procurorului privind autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516. (f.d.28-32, 41-43);

- ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din 08.11.2024, privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații (f.d.33-35);

- ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din 22.10.2024, privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații (f.d.36-39);

- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice ” din 06 noiembrie 2024 (f.d.40);

- ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din 11.12.2024, privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații (f.d.44-46);

- ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din 19.11.2024, privind autorizarea măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului sau a utilizării unei rețele de comunicații electronice SA „Orange” cu indicarea datelor de identificare a abonatului. (f.d.47-49);

-procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice din 9 decembrie 2024, potrivit căruia, măsura specială de investigație a fost autorizată și efectuată în cadrul cauzei penale nr.2023970322, iar informația recepționată a fost transmisă pe un disc de tip DVD-R (f.d.50);

- informația din 21 martie 2025 de la Procuror-Șef-interimar al Procuraturi Anticorupție, Marcel Dumbravan, către Șeful Inspectoratului Național de Securitate Publică. (f.d.52);

- raportul șefului DIICSOP a INI, Roman Cujba, din 20 martie 2025 către Procurorul delegate în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov. (f.d.53-54)

- informația prezentată referitor la cele 2 mesaje de tip „PSB” parvenite pe numărul de telefon ***** la data de 14 octombrie 2024. (f.d.55)

- informația despre abonatul de telefonie mobilă cu nr.*****, din rețeaua de telefonie mobilă a S.A. „Moldtelecom”, numărul care aparține cet. Cojocari Vasile. (f.d.56);

- procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 30.05.2025, cu seria/nr. MAI06 528524. (f.d.57);

În contextul dat, instanța de recurs respinge argumentul recurentului Cojocari Vasile referitor la lipsa unei legături directe a materialului probator bazat pe rezultatele măsurilor speciale de investigație efectuate în cadrul unei cauze penale distincte (nr. 2023970322), transferate ulterior în baza încheierii judecătorești din 01.04.2025 pentru a fi utilizate în cauza contravențională RAP 01433516, cu prezenta cauza contravențională.

Or, aceste date au fost obținute în cadrul unui proces valid, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale și a dreptului privind protecția vieții private și a secretului corespondenței lui Cojocari Vasile, astfel prin prisma „extrasului din rezultatul MSI-Anexa, colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă” s-a

demonstrat în mod incontestabil implicarea celei din urmă în cadrul unor activități ilegale care în esență a subminat procesul democratic al alegerilor avute loc la 20 octombrie 2024.

Subsecvent, instanța de recurs ține a trece în revistă că, înscrisurile prezentate de către agentul constatator obținute în cadrul MSI nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza lui Cojocari Vasile, or tocmai rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

Într-o altă ordine de idei, Completul de judecată menționează că de către Procuratura Anticorupție se desfășoară urmărirea penală nr. 2023970322 pe indicii calificativi ale infracțiunilor prevăzute la art. $181^3$, art. 243 alin. (3) lit. a) și b) și art. 284 alin. (1) Cod penal, iar în rezultatul acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit coruperea electorală a mai multor cetățeni ai RM de către reprezentanții unui partid politic, iar faptul dat a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor MSI, iar ca urmare a adeveririi acestor informații, au fost trase la răspundere contravențională persoanele vinovate, inclusiv și Cojocari Vasile.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul MSI, or, anume în rezultatul acestor măsuri a fost stabilit cercul persoanelor implicate în corupere electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă (prima facie case), care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor contravenției.

În asemenea circumstanțe, Completul de judecată constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientului Cojocari Vasile în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Cojocari Vasile nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Mai mult ca atât, Completul de judecată conchide că deși Cojocari Vasile nu și-a recunoscut vina, totuși vinovăția acestuia este dovedită prin prisma extrasului din fișierele Excel anexă la procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație, potrivit căruia s-a constatat indubitabil faptul că pe numărul de telefon *****, care aparțin lui Cojocari Vasile, la data de 14 octombrie 2024 au parvenit 2 mesaje de intrare de la identificatorul PSB Bank privind expedierea mijloacelor bănești în scopul votării în favoarea unui candidat electoral, *iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise sau nu a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, or realizarea acțiunilor de acceptare și primire ca elemente constitutive ale laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. $47^1$ Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat.*

Pe acest segment, Completul de judecată reține că s-a expus și Curtea Constituțională unde potrivit pct. 310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul $47^1$ din Codul contravențional din 21.01.2025, a indicat că, art. $47^1$ alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una

formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Cu alte cuvinte, Completul de judecată ține a menționa că, în măsura în care contravenția reglementată de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional este una formală, nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta contravențională fiind consumată în momentul acceptării sau primirii mijloacelor bănești, chiar și la nivel de intenție confirmată prin acțiune, la caz acțiunea realizându-se prin instalarea aplicației în telefonul mobil și recepționarea mesajelor.

Or, nu este relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

Pe de altă parte, Completul de judecată evidențiază că în speța dedusă judecății nu este pus la dubii dreptul contravenientului la întruniri și nici dreptul acesteia la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art. 47[1] Cod contravențional, urmărește scopul asigurării unor alegeri libere și corecte, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe care se implică în mod vădit și comit atacuri directe asupra procesului democratic al alegerilor, împiedicând astfel esența desfășurării unor alegeri libere şi corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor, fără careva implicări asupra respectării principiului votului liber exprimat.

Pe acest fundal, Completul de judecată conchide că, prin sancționarea subiecților activi ai contravenției nominalizate legiuitorul a urmărit clar esența imperativă a asigurării necondiționată a drepturilor electorale, asigurându-se astfel atât prevenția specială cât și cea generală de a transmite mesaje comprehensibile asupra respectării legislației normative și descurajării actelor de corupție, situație ce este perfect viabilă inclusiv contravenientului, fiind astfel supusă aspectelor inerente de a nu-și confirma propriu consimțământ în cadrul alegerilor avute loc la 20.10.2024.

De rând cu aceasta, Completul de judecată ține a respinge argumentele contravenientului Cojocari Vasile privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției incriminate, or prin instalarea aplicații PSB Bank în telefonul personal și recepționarea mesajelor de expediere a mijloacelor financiare certifică esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Astfel, sancționarea coruperii alegătorilor urmărește scopul asigurării integrității și caracterului democratic al proceselor electorale, iar la acest capitol organul extrajudiciar just a constatat faptul că, într-un mediu electoral, practica instalării unei aplicației bancare chiar şi în stadii incipiente în vederea primirii unor avantaje materiale în schimbul susținerii la caz a unui bloc politic reprezintă o amenințare directă la adresa integrității sistemului democratic.

Completul de judecată respinge argumentul recurentului Cojocari Vasile referitor la declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, or, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu şi în consecință, forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

La caz, se impune a fi menționat faptul că soluția instanței de recurs, prin care casează hotărârea instanței de fond și menține procesul-verbal de contravenție din 30.05.2025 precum și

decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale, nu reprezintă o agravare a situației contravenientului Cojocari Vasile, întrucât nu a fost dispusă o sancțiune mai severă față de cea stabilită anterior, nici nu au fost înrăutățite alte condiții ale răspunderii contravenționale. În concret, decizia de sancționare a fost emisă la 30.05.2025 de către agentul constatator, fiind actul prin care s-a aplicat sancțiunea contravențională, iar instanța de recurs menține această decizie, fără a interveni în sensul modificării sancțiunii sau al stabilirii unor circumstanțe agravante suplimentare.

Conform dispozițiilor art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) din Codul contravențional, instanța de recurs are competența de a casa hotărârea primei instanțe și de a rejudeca cauza, însă cu respectarea drepturilor procesuale ale contravenientului.

În speță, recursul a fost declarat de recurentul Cojocari Vasile, chiar și în cazul dat, instanța nu dispune o agravare, ci menține soluția de sancționare deja existentă.

Prin urmare, situația juridică a contravenientului Cojocari Vasile rămâne neschimbată sub aspectul sancțiunii aplicate și nu poate fi considerată ca fiind agravată prin soluția instanței de recurs, aceasta având un caracter confirmativ, nu sancționator adițional.

Generalizînd, Completul de judecată ajunge la concluzia că hotărârea recurată urmează a fi casată, cu adoptarea unei hotărâri noi, prin care contestația depusă de Cojocari Vasile urmează a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contravențională din 30 mai 2025 vor fi menținute fără modificări.

Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct.2) lit. b), art. 474 Cod contravențional, Completul de judecată,-

**D E C I D E :**

Se admite, din alte motive, recursul declarat de către recurentul Cojocari Vasile.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 02 martie 2026 și pronunță o nouă hotărâre prin care:

Se respinge contestaţia depusă de Cojocari Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 528524 din 30 mai 2025 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia în temeiul art. $47^1$ alin.(1) Cod contravențional, ca fiind nefondată, cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 528524 din 30 mai 2025 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia în temeiul art. $47^1$ alin.(1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

**Preşedintele completului, judecător** **Evgheni BANCOV**

**Judecătorii** **Andrei SCRIPCENCO**

**Inga GORLENCO**