CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-5285/25 Judecătoria Soroca, sediul Central
4-25100358-03-4r-05112025 Judecător Dinu Brașoveanu

D E C I Z I E
În numele Legii

09 aprilie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În componența sa:
Președintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache, Victoria Robu

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul contravenientei Corcimari Cristina declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 05 septembrie 2025, prin care a fost respinsă contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 498602 din 03.07.2025 și deciziei agentului constatator întocmite în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

La data de 03 iulie 2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Soroca, Celan Alexandr, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 498602, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Corcimari Cristina, pe faptul că, în perioada anului 2024 având calitatea de alegător cu drept de vot, a pretins personal și a acceptat de la reprezentantul blocului ”Victoria Pobeda” prin intermediul contului bancar PSB din Federația Rusă, mijloace bănești care nu i se cuvin, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului din toamna anului 2024.

Prin decizia agentului constatator din 03.07.2025, în privința lui Corcimari Cristina s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25000 lei.

La data de 14.07.2025, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, Corcimari Cristina, l-a contestat, motivând că, vina în cele

incriminate nu o recunoaște. Nu este de acord cu procesul-verbal şi decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale şi în contradicție totală cu circumstanțele de fapt.

Contestația a fost expediată în adresa Judecătoriei Soroca, sediul Central pentru examinare conform regulilor de competență statuate la art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 05 septembrie 2025, s-a respins ca neîntemeiată contestația depusă de către Corcimari Cristina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, și deciziei de sancționare din 03.07.2025, prin care a fost recunoscută vinovată şi sancționată în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale - echivalentul a 25000 (două zeci cinci mii) lei.

Exercitarea căilor de atac:

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu recurs de către contravenienta Corcimari Cristina, prin care a solicitat admiterea integrală a recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Soroca sediul Central din 05.09.2025 și dispunerea încetării procesului contravențional, declararea nulității procesului-verbal contestat, în temeiul art.445 Cod contravențional.

În susținerea cerințelor recursului recurentul a invocat că, în speță, analiza materialului probator și a raționamentului instanței de fond relevă existența unor deficiențe esențiale care afectează corectitudinea soluției adoptate.

Contravenția prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional presupune întrunirea cumulativă a unor elemente constitutive clare: existența unei fapte materiale de pretindere, acceptare sau primire a unor avantaje necuvenite, scopul determinării comportamentului electoral și intenția directă a persoanei de a-și condiționa exercitarea dreptului de vot. Or, simpla constatare a unor transferuri bănești nu este suficientă pentru a întruni aceste cerințe legale. Pentru angajarea răspunderii contravenționale, era necesară demonstrarea unei legături directe între avantajul material și scopul electoral, precum și a faptului că persoana a acceptat conștient această condiționare.

Instanța de fond și-a întemeiat soluția în principal pe existența unor transferuri bancare și pe un raport de analiză informațional-criminală provenit dintr-o cauză penală distinctă. Aceste probe, însă, nu demonstrează scopul electoral al sumelor primite și nici intenția subiectivă a persoanei vizate. Ele indică, cel mult, existența unor fluxuri financiare, fără a clarifica natura acestora sau destinația lor concretă. În lipsa unor probe directe sau indirecte concludente care să confirme condiționarea votului, concluzia privind existența contravenției apare ca fiind rezultatul unor deducții, și nu al unei analize probatorii riguroase.

De asemenea, utilizarea probelor provenite dintr-un dosar penal nefinalizat ridică serioase probleme de legalitate. Acestea nu au fost supuse unei verificări

efective în cadrul procedurii contravenționale și nu au fost administrate cu respectarea principiilor contradictorialității și dreptului la apărare. Or, transferul automat al unor materiale dintr-o procedură penală într-una contravențională, fără o evaluare proprie a pertinenței și concludenții lor, contravine atât normelor interne, cât și jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.

Recurentul consideră că hotărârea instanței de fond este afectată și de o motivare insuficientă. Aceasta nu explică în mod concret în ce mod probele administrate demonstrează existența scopului electoral și a intenției directe. De asemenea, nu sunt analizate argumentele esențiale ale apărării și nu se indică motivele pentru care acestea au fost înlăturate. O asemenea abordare formală nu corespunde cerințelor unui proces echitabil, care impun instanței obligația de a examina cauza în mod complet și obiectiv, cu luarea în considerare a tuturor circumstanțelor relevante.

Un alt aspect problematic îl constituie modul în care instanța a aplicat prezumția de legalitate a procesului-verbal contravențional. Aceasta a fost tratată ca având o valoare probatorie aproape absolută, ceea ce a condus, în fapt, la inversarea sarcinii probei. Într-un proces contravențional, însă, obligația de a demonstra vinovăția revine organului constatator, iar persoana acuzată beneficiază de prezumția de nevinovăție. Lipsa unor probe concludente nu poate fi suplinită prin prezumții sau prin solicitarea implicită ca persoana să-și dovedească nevinovăția.

Totodată, nu a fost stabilită o legătură cauzală între fapta imputată și valoarea socială protejată, respectiv integritatea procesului electoral. În absența unei asemenea legături, nu se poate reține existența unui pericol social concret sau a unei atingeri reale aduse procesului electoral. Or, calificarea automată a unor transferuri financiare drept corupere electorală, fără demonstrarea scopului specific, echivalează cu o aplicare extensivă a legii contravenționale, interzisă de principiul legalității.

În plus, există dubii serioase cu privire la legalitatea și admisibilitatea probelor utilizate. Unele înscrisuri nu sunt însoțite de acte procedurale care să le confirme autenticitatea și modul legal de obținere, iar altele nu pot fi corelate direct cu persoana vizată. În aceste condiții, ele nu pot constitui o bază solidă pentru stabilirea vinovăției.

Prin urmare, ansamblul circumstanțelor relevă faptul că vinovăția persoanei nu a fost demonstrată în mod cert și concludent. Concluziile instanței de fond se bazează pe presupuneri și pe o interpretare extensivă a probelor, ceea ce contravine principiilor fundamentale ale dreptului contravențional. În conformitate cu principiul *in dubio pro reo*, orice dubiu rezonabil trebuie interpretat în favoarea persoanei acuzate.

În aceste condiții, se impune concluzia că hotărârea contestată este nelegală și netemeinică, iar menținerea acesteia ar reprezenta o încălcare a dreptului la un proces echitabil și a garanțiilor fundamentale ale apărării.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. **(2)** Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că recursul contravenientei Corcimari Cristina declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 05 septembrie 2025, urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente:

În conformitate cu 473 alin. (1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

În motivarea acestei concluzii Colegiul, verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate în raport cu motivele invocate de recurent, constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, care indică că examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În acest context instanța de recurs reține că, potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc

persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. **(2)** În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple. **(3)** Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Conform art. 425 alin. (7) Cod contravențional, procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art. 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, contravenție încriminată lui Corcimari Cristina sancționează, *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.*

Astfel, reieșind din materialele cauzei penale, Colegiul penal constată că, vinovăția contravenientei Corcimari Cristina se probează prin: 1) raportul privind înregistrarea contravenției din 09.04.2025; 2) raportul de analiză informațional-criminală efectuat în temeiul cauzei penale nr. 2023970322, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 181^3 și art. 243 alin. (3) lit. a), b) Cod penal; 3) extrasul din fișierul format Excel – anexă la raportul de analiză informațional-criminală al Direcției investigații analitice a Inspectoratului național de investigații din 07.02.2025; 4) procesul-verbal de cercetare la fața locului din 08.04.2025; 5) încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01.04.2025 și mandatul judecătoresc, prin care s-a dispus autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigații din cauza penală nr.2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516; 6) încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22.10.2025 și mandatul judecătoresc, prin care s-a dispus autorizarea măsurilor speciale de investigații „colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice" de la S.A. „Moldcell"; 7) ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurilor speciale de investigații din 08.11.2024; 8) ordonanța privind dispunerea măsurilor speciale de investigații „colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice" din 22.10.2024; 9) procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice" din 06.11.2024; 10) ordonanța privind autorizarea măsurilor speciale de investigații „colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice" din 19.11.2024; 11) procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice" din 09.12.2024.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește

vinovăția contravenientei Corcimari Cristina în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar aceasta nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Mai mult ca atât, Colegiul penal conchide că, deși, Corcimari Cristina neagă implicarea în actele de corupție electorală, prin informația eliberată de la operatorul de telefonie mobilă SA „Moldcell" se constată cu certitudine că posesorul numărului de telefon *****este Corcimari Cristina, c/p *****.

Concomitent, Colegiul din conținutul extrasului din fișierele Excel anexă la procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație se constată indubitabil faptul că pe numărul respectiv, în intervalul de timp 16.09.2024-18.09.2024 au parvenit 5 mesaje de la identificatorul PSB Bank.

La fel, Colegiul penal menționează că din conținutul raportului de analiză informațional-criminală, relevă în mod indiscutabil legătura dintre numărul SIM al lui Corcimari Cristina și aplicația bancară „PSB" asociată BC „Promsveazibank" din Federația Rusă.

Tot aici, Colegiul penal din înscrisurile prezentate instanței, reține că, în cadrul urmăririi penale s-au ridicat informațiile de la furnizorii de servicii de telecomunicație „Orange Moldova", „Moldtelecom", „Moldcell" privind aplicația mobile „PSB" și/sau „ПСБ" care aparține Băncii Comerciale „Promsvyazibank", inclusiv și în scopul identificării circumstanțelor și cercului persoanelor care desfășoară activitatea infracțională manifestată prin colectarea datelor cu caracter personal ce asigură deschiderea conturilor bancare peste hotarele Republicii Moldova, precum și suportul informațional privind instalarea aplicației mobile de tip banking „PSB", prin intermediul căreia sânt oferiți și dați bani, inclusiv și prin transferuri bancare și alte modalități, alegătorilor și susținătorilor în vederea determinării exercitării într-un anumit mod a drepturilor electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului constituțional din 20 octombrie 2024. Iar mesaje, sms-uri, inclusiv și de tip bics, A2P, poartă un caracter financiar între agentul economic, la caz Banca Comercială „Promsvyazibank" din Federația Rusă, și persoana fizică, fapt constatat de către Serviciul de Informații și Securitatea Republicii Moldova și de către organul de urmărire penală în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Implicit, Colegiul penal constată că de către Inspectoratul național de securitate publică a IGP a fost inițiat procesul contravențional nr.RAP01433516 cu

privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitori, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă ca nu i se cuvine, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024 care a fost expediat în adresa Inspectoratelor de poliție teritoriale potrivit prevederilor art. 393 alin. (2) Cod contravențional, pentru stabilirea identității persoanelor vizate în Raportul de analiză informațional-criminală al Direcției investigații analitice a Inspectoratului național de investigații din 07.02.2025 și atragerea acestora la răspundere contravențională.

La fel, Colegiul relevă că indiferent de faptul dacă au fost sau nu ridicate mijloacele bănești de către Corcimari Cristina, latura obiectivă a contravenției prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional a fost realizată prin acceptarea și primirea bunurilor ce nu i se cuvin prin intermediul aplicației electronică a Băncii Comerciale „Promsvyazibank" (PSB). Or, Corcimari Cristina nu a explicat instanței faptul apariției/prezenței mesajelor financiare de pe aplicația PSB, care nu poate fi instalată altfel decât prin prezentarea actului de identitate și telefonului mobil, numărului de telefon mobil, indicând doar că nu a primit mesaje și nu a primit surse financiare.

Totodată, instanța de recurs reține că actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al petiționarului, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acestuia. În cauză, coruperea electorală a fost efectuată prin intermediul unui aplicații mobile, care necesită a fi încărcată și accesată, fapt care nu poate fi efectuat fără a accesa telefonul personal al contravenientului.

În același context, Colegiul penal evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Faptele date au fost constatate cu titlu de principiu și prin Decizia Curții Constituționale nr. 1 din 21 ianuarie 2025 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul contravențional, unde la pct. 310 Curtea a statuat că la constatarea contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional se descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă.

Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Astfel, nu este relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientei Corcimari Cristina în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Corcimari Cristina nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

În altă ordine de idei, Colegiul analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, precum și criteriile care au stat la individualizarea pedepsei, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania*).

Argumentele privind lipsa în acțiunile lui Corcimari Cristina a elementelor constitutive ale contravenției incriminate, Colegiul penal ține a menționa faptul că anume prin instalarea aplicației PSB Bank în telefonul personal și recepționarea mesajelor de expediere a mijloacelor financiare, se atestă cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Prin urmare, Colegiul penal ține a susține poziția primei instanțe referitor la faptul că, din probatoriul cumulat este demonstrat că, Corcimari Cristina se folosește de numărul de telefon și pe dispozitivul în care este instalată cartela SIM cu nr. de telefon 78910582, a fost instalată aplicația PSB, iar în perioadele nominalizate supra a fost accesată aplicația PSB, prin urmare fiind demonstrat pretinderea la bunuri, servicii, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu

i se cuvin, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

De rând cu acesta, Colegiul penal nu poate accepta argumentul privind inadmisibilitatea înscrisurilor prezentate de către agentul constatator obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, or aceste date au fost obținute în cadrul unui proces valid, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale și a dreptului privind protecția vieții private și a secretului corespondenței lui Corcimari Cristina. Astfel, prin prisma *extrasului din rezultatul MSI-Anexa nr. 1, colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă – colectare „Moldcell”* s-a demonstrat în mod incontestabil implicarea celei din urmă în cadrul unor activitățiii ilegale care în esență a subminat procesul democratic al alegerilor avute loc la 20 octombrie 2024, neavând astfel importanță juridică dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Subsecvent, instanța de recurs ține a trece în revistă că, înscrisurile prezentate de către agentul constatator obținute în cadrul MSI nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza lui Corcimari Cristina, or tocmai rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal menționează că de către Procuratura Anticorupție se desfășoară urmărirea penală nr. 2023970322 pe indicii calificativii ale infracțiunilor prevăzute la art. 181^3, art. 243 alin. (3) lit. a) și b) și art. 284 alin. (1) Cod penal, iar în rezultatul acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit coruperea electorală a mai multor cetățeni ai RM de către reprezentanții partidelor afiliate lui Ilan Șor, iar faptul dat a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor MSI, iar ca urmare a adeveririi acestor informații, au fost trase la răspundere contravențională persoanele vinovate, inclusiv și Corcimari Cristina.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul MSI, or, anume în rezultatul acestor măsurii a fost stabilit cercul persoanelor implicate în corupere electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă *(prima facie case)*, care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor contravenției.

Subsecvent, instanța de recurs conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, or, lui Corcimari Cristina

i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă, în lipsa unor date obiective care ar pune la îndoială învinuirea adusă celei din urmă, Colegiul conchide că probele acuzării sunt pe măsură să ducă la respingerea recursului, totodată la menținerea fără modificări a soluției emise de prima instanță.

În concluzie Colegiul penal notează că, nici un motiv din cele indicate în dispozițiile normelor cuprinse la art. 466 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate, iar o hotărâre legală nu poate fi casată din motive formale.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul contravenientei Corcimari Cristina declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 05 septembrie 2025, cu menținerea acesteia fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E:

Recursul contravenientei Corcimari Cristina declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 05 septembrie 2025, prin care a fost respinsă contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 498602 din 03.07.2025 și deciziei agentului constatator întocmite în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea hotărârii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**