Dosar nr. 4-1124/2026 (PIGD: 4-26121316-51-4-24092026)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

08 octombrie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu
în absenţa:
agentului constatator Alexandru Ciorici
persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional Vadim Adam
victimei Iuliana Iuga
a examinat în şedinţă publică cauza contravenţională de învinuire a lui:

ADAM Vadim, IDNP *****, născut la data de *****, domiciliat în or. Nisporeni, str. *****, cetățean al Republicii Moldova,

de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. art. 69 alin. (1) și 78^1 Cod contravențional.

Cauza contravențională a parvenit spre examinare în fond la data de 24 septembrie 2026 și a fost examinată la data de 08 octombrie 2026.

Potrivit materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă :

1. **ADAM Vadim,** la data de 21 august 2026, orele 06^{20}, aflându-se la domiciliu în or. Nisporeni, str. *****, în rezultatul unui conflict, s-a adresat verbal cu cuvinte injurioase în adresa concubinei sale, Iuga Iuliana, ofensând-o intenționat, contrar normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică, și a agresat-o fizic, cauzându-i, conform raportului de constatare nr. 202624P0172 din data de 14 septembrie 2026, vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

2. Printr-o cerere din data de 18 septembrie 2026, depusă anterior la materialele cauzei, agentul constatator Ciorici Alexandru a solicitat examinarea cauzei în absența sa, menționând că susține procesul-verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, Ciorici Alexandru.

3. Printr-o cerere din data de 17 septembrie 2026, depusă anterior la materialele cauzei, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Adam Vadim, a solicitat examinarea cauzei în absență și aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în

folosul comunității, deoarece nu dispune de surse financiare pentru a achita amenda, menționând că își recunoaște vinovăția.

4. Printr-o altă cerere din data de 17 septembrie 2026, victima Iuga Iuliana a solicitat examinarea cauzei în absența sa, menționând că susține recomandarea formulată.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional, Adam Vadim, și a victimei Iuga Iuliana.

5. În continuare, instanța notează că, în conformitate cu art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

În conformitate cu art. 425 alin. (7) Cod contravențional, *procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.*

În conformitate cu art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, *citirea declaraţiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, la cererea părţilor, în cazurile: […] cînd cauza se judecă în lipsa inculpatului.*

6. Instanța notează că persoana în privința căreia a fost pornit proces contravenţional, Adam Vadim, nu s-a prezentat în ședința de judecată și, respectiv, s-a impus necesitatea citirii declarațiilor sale date în fața agentului constatator.

7. Conform procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravenţional, Adam Vadim a declarat că, locuiește împreună cu concubina sa Iuga Iuliana în or. Nisporeni, str. *****. Dânsul are un copil de patru ani dintr-o altă relație, iar concubina are un copil de patru luni dintr-o altă relație.

La data de 21 august 2026, orele 00^{00}, aceasta împreună cu copilul său, a părăsit locuința comună, fără ca el să cunoască unde au plecat. La data de 21 august 2026, orele 06^{20}, dânsa a revenit la domiciliu, vizibil în stare de ebrietate. Dânsul a întrebat-o unde a fost toată noaptea, însă ultima a refuzat să-i răspundă. Din acest motiv între ei s-a iscat un conflict. Recunoaște faptul că a înjurat-o și a trântit-o la pământ din motiv că aceasta îl numea cu vorbe și expresii injurioase și i-a deteriorat geamul unei uși. (f.d. 11)

8. Fapta indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție și reținută de instanță se confirmă și prin probele administrate prin următoarele mijloace de probă cercetate în ședința de judecată:

8.1. Procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 17 septembrie 2026, din care rezultă că numitul Adam Vadim a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în conținutul acestuia și nu a formulat obiecții. (f.d. 5)

8.2. Procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din data de 21 august 2026, potrivit căruia, victima Iuga Iuliana a reclamat faptul că, la data de 21 august 2026, orele 06^{20}, aflându-se la domiciliu în or. Nisporeni, str. *****, concubinul său Adam Vadim a numit-o cu cuvinte și expresii injurioase și a agresat-o fizic, lovind-o cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului. (f.d.7)

8.3. Procesul-verbal de audiere a victimei Iuga Iuliana, care a declarat că la data de 21 august 2026, orele 06^{20}, a revenit la domiciliu, deoarece noaptea a dormit la verișoara sa Iuga Sanda. Când a dorit să intre în casă, a constatat că ușa este încuiată. A strigat la ușă și a ieșit fratele concubinului său Adam Ion, care i-a descuiat ușa. Personal a telefonat-o pe stăpâna casei ca să discute, iar aceasta a întrebat-o ce caută persoane străine la casa ei. Ea i-a comunicat că nu cunoaște. Stăpâna i-a spus să-i transmită concubinului și fratelui său să părăsească locuința. Dânsa i-a transmis, însă concubinul său, fără niciun motiv, a început să o numească, i-a comunica să nu vorbească așa cu ea, însă dânsul a început să o lovească cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, apoi a apucat-o de păr și a scos-o din casă. (f.d. 9)

8.4. Procesul-verbal de audiere a martorului Adam Ion, care a declarat că dânsul locuiește în mun. Chișinău, însă de câteva zile a venit în vizită la fratele său Adam Vadim.

La data de 20 august 2026, în jurul orelor 23^{50}, concubina fratelui său, Iuga Iuliana, împreună cu copilul ei, a plecat de acasă fără să spună nimic.

La data de 21 august 2026, orele 06^{20}, dânsa a revenit la domiciliu și a început un conflict, înjurându-l pe fratele său. Dânsul a ieșit afară și nu a asistat la conflict, însă a auzit că se înjurau reciproc. (f.d.12)

8.5. Raportul de constatare medico-legală nr. 202624P0172 din data de 14 septembrie 2026, potrivit căruia, la examinarea medico-legală a documentelor pe numele victimei Iuga Iuliana, s-au constatat excoriații, echimoze, plagă minoră a degetului I pe stânga, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și, în baza acestui criteriu, leziunile se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. (f.d. 20-21)

9. Cercetând materialele cauzei contravenționale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată consideră că vinovăţia lui Adam Vadim în şedinţă de judecată s-a confirmat integral, acesta urmând a fi recunoscut vinovat de săvârşirea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional - *injuria, adică exprimarea verbală, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică*, și contravenţiei prevăzute de art. 78^{1} Cod contravențional - *maltratarea comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care a provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.*

10. Instanța conchide că, din probele indicate în §§ 7-8 din prezenta hotărâre, rezultă dincolo de orice dubiu rezonabil că numitul Adam Vadim, la data de 21 august 2026, orele 06^{20}, aflându-se la domiciliu în or. Nisporeni, str. *****, în rezultatul unui conflict, s-a adresat verbal

cu cuvinte injurioase în adresa concubinei sale, Iuga Iuliana, ofensând-o intenționat, contrar normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică, și a agresat-o fizic, cauzându-i, conform raportului de constatare nr. 202624P0172 din data de 14 septembrie 2026, vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

11. În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia lui Adam Vadim de săvârşirea contravenţiilor prevăzute de art. art. 69 alin. (1) și 78^1 Cod contravenţional a fost dovedită.

12. În conformitate cu art. 41 alin. (1) şi alin. (2) Cod contravenţional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.*

13. La aplicarea sancţiunii instanţa ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, precum și de persoana făptuitorului.

14. În conformitate cu art. 42 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, instanța reține în calitate de circumstanță atenuantă - săvârşirea contravenţiei de către o persoană care întreţine copil cu vârsta de până la 8 ani.

În conformitate cu art. 42 alin. (2) Cod contravențional, instanța reține în calitate de circumstanță atenuantă - recunoașterea vinovăției.

15. Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 43 Cod contravențional, nu au fost reținute.

16. Instanţa notează că fapta prevăzută de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional se sancţionează cu amendă de la 10 la 30 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 10 la 20 de ore, iar fapta prevăzută de art. 78^1 Cod contravențional se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

17. Ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale, de persoana făptuitorului, de comportamentul și atitudinea făptuitorului, de circumstanțele atenuante stabilite, de faptul că dânsul și-a manifestat disponibilitatea de a executa o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța îi va aplica lui Adam Vadim, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional, o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 10 ore, iar pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional, o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 ore.

18. În conformitate cu art. 44 alin. (2) Cod contravențional, *dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.*

19. Respectiv, în temeiul art. 44 alin. (2) Cod contravențional, pentru concurs de contravenții, prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede

sancţiunea mai gravă, instanța îi va stabili definitiv lui Adam Vadim o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 50 ore.

20. În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. art. 452, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

ADAM Vadim se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional și i se aplică o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 10 (zece) ore.

ADAM Vadim se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional și i se aplică o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.

În temeiul art. 44 alin. (2) Cod contravențional, pentru concurs de contravenții, prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă, i se stabilește definitiv lui **ADAM Vadim** o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 50 (cincizeci) ore.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Hotărârea pronunţată public la data de 08 octombrie 2026.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**