Dosarul:nr.2a-83/24 Judecător: Gheorghe Stratulat
2-21185545-02-2a-10012024

D E C I Z I E

04 februarie 2025
mun.Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

având în componentă:

Președintele ședinței, judecătorul Marina Anton

Judecătorii Dorin Dulghieru și Constantin Roșca

grefier Victoria Talpă

examinând în ședință publică apelul declarat de succesorul procedural al reclamantului Mișcoi Simion, Mișcoi Corneliu împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 octombrie 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mișcoi Simion către Universitatea de Stat de Medicină și Farmacie „*****”, intervenient accesoriu Topchin Vladislav privind obligarea exmatriculării studentului,

c o n s t a t ă:

La 16 decembrie 2021, Mișcoi Simion a depus cerere de chemare în judecată împotriva Universității de Stat de Medicină și Farmacie „*****”, privind obligarea exmatriculării studentului, prin care a solicitat:

- să fie exmatriculat studentul Topchin Vladislav, care nu și-a ispășit pedeapsa penală;
- sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani;
- să fie anulat răspunsul USMF, cu nr. M-05/2021, din data de 22.11.2021, semnat de către dl. Ceban Emil, ca fiind ilicit și neîntemeiat, contrar legislației în vigoare, deoarece nu există o decizie irevocabilă pe acest caz;
- să fie obligată Universitatea de Stat de Medicină și Farmacie „*****”, care la data de 26 noiembrie 2021, a remis răspunsul cu Nr. M- 05/2021, din data de 26 noiembrie 2021, să emită un act administrativ individual, pentru a fi adresat petiționarului- Mișcoi Simion.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, conform Deciziei Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova din 12 iulie 2019, Topchin Vladislav a fost condamnat la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, pentru omorul fiicei lui Mișcoi Simion- Mișcoi Cristina.

Menționează că Universitatea de Stat de Medicină și Farmacie „*****” urmează să-l exmatriculeze pe Topchin Vladislav de la Facultatea de farmacie, anul I, grupa F2103, din motivul că nu și-a ispășit pedeapsa penală în Penitenciarul nr. 9.

Accentuează că, prin răspunsul Directorului Penitenciarului nr. 9- Timofei Eduard nr. 8-M53/2020, din data de 13.08.2020, i s-a comunicat că „Topchin Vladislav nu se deține în instituțiile penitenciare”, nefiind indicat motivul, deși, în instanța de judecată a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana au fost prezentate materiale precum ă condamnatul Topchin Vladislav a săvârșit trei încălcări disciplinare, extrem de grave.

Relevă că prin răspunsul Administrației Naționale a Penitenciarelor nr. 3/1-M-3317 din 10.11.2020, s-a comunicat că condamnatul Topchin Vladislav nu se deține în instituțiile penitenciare.

Subsecvent, reclamantul invocă că la 29.10.2021 a avut o convorbire cu decanul Facultății de farmacie, Ciobanu Nicolae referitor la faptul că în grupa F2103 este înmatriculat ilegal și neîntemeiat contra unor sume fabuloase de bani, Topchin Vladislav, condamnat la o pedeapsă penală de 6 ani închisoare, fiind înmatriculat fără cazier judiciar, fără certificatul de eliberare din locul detenției și alte acte necesare.

Menționează reclamantul că a fost înmatriculat Topchin Vladislav în baza unor încălcări flagrante, comise de către funcționarii Penitenciarului nr.9, Administrației Naționale a Penitenciarelor, Ministerului Justiției, Procuraturii Republicii Moldova și a altor instituții de stat.

Consideră reclamantul că, Topchin Vladislav va influența negativ tineretul de la Universitatea de Medicină, fiind înmatriculat în pofida faptului că comisia de admitere cunoștea circumstanțele cauzei privind decesul fiicei reclamantului Mișcoi Cristina, care a fost transportată în stare excepțional de gravă la spital, iar Topchin Vladislav a părăsit locul săvârșirii infracțiunii.

La 05 ianuarie 2022, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a instanței, reclamantul Mișcoi Simion a depus cerere de chemare în judecată modificată, prin care a solicitat exmatricularea studentului Topchin Vladislav din cadrul Universității de Stat de Medicină și Farmacie „*****”, cu anularea răspunsului nr. M-05/2021 din data de 26.11.2021;

Inter alia, acțiunea este întemeiată pe articolele 9, 137 din Codul educației; articolele 166-167 Cod de procedură civilă.

La 22 septembrie 2022, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a instanței, pârâtul Universitatea de Stat de Medicină și Farmacie „*****”, a depus referință la cererea de chemare în judecată, prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

În motivarea poziției, expuse în referință, menționează că, Topchin Vladislav a fost înmatriculat în anul 2021 la Facultatea de Farmacie a Universității de Stat de Medicină și Farmacie „*****” din Republica Moldova în conformitate cu prevederile Regulamentului de organizare și desfășurare a admiterii la studii superioare de licență și integrate la Universitatea de Stat de Medicină și Farmacie „*****”, care prevede că candidatul prezintă dosarul de concurs, care cuprinde un șir de acte obligatorii ce trebuie prezentate.

Precizează că, prezentarea cazierului judiciar a candidatului nu reprezintă o condiție obligatorie, respectiv instituția de învățământ nu a avut temei legal pentru solicitarea cazierului judiciar de la candidatul la admitere Topchin Vladislav.

Subsecvent, evidențiază faptul că în temeiul rezultatelor procedurii de admitere la studii în cadrul Universității, Topchin Vladislav a întrunit toate condițiile pentru admitere la studii prin ordinul rectorului nr. 255-ST din 23.08.2021.

Relevă că Universitatea nu dispune de vreo hotărâre sau demers a organelor de drept ce ar constitui temei pentru exmatricularea studentului Topchin Vladislav. Elucidarea prezenței și poziției participanților la proces.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 octombrie 2023, acțiunea a fost respinsă.

La data de 23 noiembrie 2023 Mișcoi Simion a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 octombrie 2023, potrivit căruia a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii și încheierii din 18 ianuarie 2022.

În ședință de judecată, succesorul procedural al reclamantului Mișcoi Simion, Mișcoi Corneliu, nu s-a prezentat și cu referire la prevederile art.379 alin.(2) CPC colegiul a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Reprezentantul intimatului Topchin Vladislav, avocatul Valentin Guțu, prin cerere scrisă a solicitat examinarea cauzei în lipsă și cu referire la prevederile art.379 alin.(2) CPC colegiul a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Reprezentantul intimatului Universitatea de Stat de Medicină și Farmacie „*****”, Idriceanu Tatiana, a solicitat admiterea apelului, cu încetarea procesului, dat fiindcă reclamantul Mișcoi Simion a decedat la data de 03.04.2024, iar raportul juridic litigios nu permite succesiunea în drepturi.

În acest sens reprezentantul intimatului a indicat că Topchin Vladislav a ispășit mai mult de 1/2 din termenul de pedeapsă stabilit, a realizat Programul individual de executare a pedepsei și a reparat integral prejudiciul, administrația Penitenciarului 9 Pruncul a înaintat la 24.07.2019 în judecată un demers de aplicare față de condamnatul Topchin Vladislav a prevederilor art. 92 Cod penal. Relevă că potrivit încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 06.08.2020, s-a admis demersul Penitenciarului nr. 9 Pruncul și s-a înlocuit pedeapsa rămasă neexecutată, cu o pedeapsă mai blândă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale. Precizează că la 06.08.2020, condamnatul Topchin Vladislav în baza Încheierii din 06.08.2020 și ordinului de încasare a numerarului nr. SVSK-C100 în sumă de 25 000 lei, din aceeași dată a fost eliberat din Penitenciarul nr. 9 Pruncul.

Evidențiază că prin înlocuirea de către instanță a pedepsei închisorii lui Topchin Vladislav cu amendă, lui Mișcoi Simion nu i s-au lezat drepturile, respectiv nu este în drept să solicite exmatricularea lui Topchin Vladislav.

Dat fiind faptul că cerința nominalizată este una nepatrimonială, personală care nu se supune succesiunii procedurale.

Audiind reprezentantul părții, părțile prezente la proces, studiind cererea de apel în raport cu materialele cauzei, Colegiul conchide asupra necesității admiterii apelului şi casării hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.385 lit.e) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, dispunând încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol dacă există temeiurile prevăzute la art.265 şi 267.

Potrivit art.25 alin.(1) CPC, instanța trebuie să cerceteze direct şi nemijlocit probele, să asculte explicațiile părților şi intervenienților, depozițiile martorilor, concluziile expertului, consultațiile şi explicațiile specialistului, să ia cunoștință de înscrisuri, să cerceteze probele materiale, să audieze înregistrările audio şi să vizioneze înregistrările video, să emită

hotărârea numai în temeiul circumstanțelor constatate şi al probelor cercetate şi verificate în ședință de judecată.

Conform art.117 alin.(1) CPC, probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile şi obiecțiile părților, precum şi altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. (2) În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicațiile părților şi ale altor persoane interesate în soluționarea cauzei, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experților.

Conform prevederilor art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art.118 alin.(3) CPC, circumstanțele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importantă pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.

Potrivit dispozițiilor art.373 alin.(1), (2), (5) CPC instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importantă pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Colegiul Civil reține că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținând-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la în sucirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

În conformitate cu prevederile art.1 CPC, legislația procedurală civilă a Republicii Moldova reglementează raporturile sociale referitoare la raporturile procesuale civile ce apar la înfăptuirea justiției de către instanțele judecătorești de drept comun în cadrul judecării

cauzelor în acțiuni civile, precum şi a altor cauze, date în competența lor de prezentul cod şi de alte legi.

În conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Conform art.10 alin.(1) Cod civil persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

Potrivit alin.(2) neexercitarea de către persoanele fizice și juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Conform art.11 alin.(1) Cod civil buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.

Potrivit alin.(2) al aceluiași articol în special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

Dispozițiile art.12 Cod civil caracterul rezonabil, prevăzut într-o dispoziție legală sau într-un act juridic, se apreciază în mod obiectiv, luând în considerare natura și scopul elementului supus aprecierii, circumstanțele cazului, precum și uzanțele și practicile pertinente.

În temeiul art.13 alin.(1) Cod civil niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept).

Prevederile alin.(2) indică că în cazul abuzului de drept, instanța de judecată, ținând cont de natura și consecințele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive.

Alin.(3) indică statuează că dacă abuzul de drept a dus la încălcarea dreptului subiectiv al unei alte persoane, aceasta poate cere repararea prejudiciului cauzat.

Dispozițiile art.14 alin.(1) Cod civil indică că nici o persoană nu poate invoca, la întemeierea pretenției sale, fapta ilicită sau de rea-credință pe care tot ea a săvârșit-o sau la care a participat. Alin.(2) stabilește că nici o persoană nu poate obține un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credință.

În temeiul art.15 alin.(1) Cod civil apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

Conform art.16 alin.(1) Cod civil apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin:

a) recunoașterea dreptului;

b) restabilirea situației anterioare încălcării dreptului și suprimarea acțiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui;

c) constatarea sau, după caz, declararea nulității actului juridic;

d) declararea nulității actului emis de o autoritate publică;

e) impunerea la executarea obligației în natură;

f) autoapărare;

g) repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial;

h) încasarea dobânzii de întârziere sau, după caz, a penalității;

i) rezoluțiunea sau modificarea contractului;

j) neaplicarea de către instanța de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică;

k) alte căi prevăzute de lege.

În temeiul alin.(2) al aceluiași articol metodele de apărare prevăzute la alin.(1) pot fi invocate dacă sânt întrunite condițiile stabilite de lege și, după caz, de actul juridic pentru aplicarea acestora.

În conformitate cu prevederile dispozițiilor art.393 alin.(1) CPC, hotărârea primei instanța este casată de instanța de apel care dispune prin decizie încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol, dacă există temeiurile consemnate la art. 265 şi 267.

Potrivit art.265 lit.f) CPC, partea în proces persoană fizică decedează şi raportul juridic litigios nu admite succesiunea în drepturi.

În ședință de judecată s-a constatat că la 16 decembrie 2021, Mișcoi Simion a depus cerere de chemare în judecată împotriva Universității de Stat de Medicină și Farmacie „*****”, privind obligarea exmatriculării studentului, prin care a solicitat:

- să fie exmatriculat studentul Topchin Vladislav, care nu și-a ispășit pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani;

- să fie anulat răspunsul USMF, cu nr. M-05/2021, din data de 22.11.2021, semnat de către dl. Ceban Emil, ca fiind ilicit și neîntemeiat, contrar legislației în vigoare, deoarece nu există o decizie irevocabilă pe acest caz;

- să fie obligată Universitatea de Stat de Medicină și Farmacie „*****”, care la data de 26 noiembrie 2021, a remis răspunsul cu Nr. M- 05/2021, din data de 26 noiembrie 2021, să emită un act administrativ individual, pentru a fi adresat petiționarului- Mișcoi Simion.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 octombrie 2023, acțiunea a fost respinsă.

La data de 23 noiembrie 2023 Mișcoi Simion a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 octombrie 2023, potrivit căruia a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii și încheierii din 18 ianuarie 2022.

Colegiul Civil reține că reprezentantul intimatului Universitatea de Stat de Medicină și Farmacie „*****”, Idriceanu Tatiana, a solicitat admiterea apelului, cu încetarea procesului, dat fiindcă reclamantul Mișcoi Simion a decedat la data de 03.04.2024, iar raportul juridic litigios nu permite succesiunea în drepturi.

În acest sens Colegiul Civil relevă că obiectul litigiului reprezintă refuzul USMF, cu nr. M-05/2021, din data de 22.11.2021, semnat de Ceban Emil, de a exmatricula studentul Topchin Vladislav, care nu și-a ispășit pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani.

În acest aspect Colegiul reține că Topchin Vladislav a ispășit mai mult de ½ din termenul de pedeapsă stabilit, a realizat Programul individual de executare a pedepsei și a reparat integral prejudiciul, administrația Penitenciarului 9 Pruncul a înaintat la 24.07.2019 în judecată un demers de aplicare față de condamnatul Topchin Vladislav a prevederilor art. 92 Cod penal.

Ulterior, potrivit încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 06.08.2020, s-a admis demersul Penitenciarului nr. 9 Pruncul și s-a înlocuit pedeapsa rămasă neexecutată, cu o pedeapsă mai blândă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale. Precizează că la 06.08.2020, condamnatul Topchin Vladislav în baza Încheierii din 06.08.2020 și ordinului de încasare a numerarului nr. SVSK-C100 în sumă de 25 000 lei, din aceeași dată a fost eliberat din Penitenciarul nr. 9 Pruncul.

Reclamantul Mișcoi Simion a decedat la data de 03.04.2024, iar raportul juridic litigios nu permite succesiunea în drepturi, motiv pentru care cerința succesorului procedural al apelantului Mișcoi Corneliu cu privire la transferul raportului juridic litigios prin succesiunea în drepturi urmează a fi respinsă.

În așa circumstanțe instanța de apel consideră că, procesul urmează a fi încetat în temeiul art.265 lit.f) Cod de procedură civilă, care prevede că, instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care partea în proces persoană fizică decedează şi raportul juridic litigios nu admite succesiunea în drepturi.

Reieșind din cele expuse mai sus, dat fiind că instanța de apel a constatat întrunirea în speță a temeiurilor de a înceta procesul în cauza civilă enunțată motive pentru care hotărârea primei instanțe urmează a fi casată şi a pronunța o nouă hotărâre sub formă de încheiere potrivit căreia urmează a înceta procesul în cazul în care partea în proces persoană fizică decedează şi raportul juridic litigios nu admite succesiunea în drepturi.

În acest sens, instanța reține că respectarea principiului preeminenței dreptului constituie una din exigențele unui proces echitabil în sensul art.6 par.(1) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale (Roşca c. Moldovei, nr.6267/02 din 22.03.2005, par.24, f.d.28).

Astfel, principiul preeminenței dreptului, inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atât un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.

Conform dispozițiilor art.1 alin.(3) al Constituției Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudența constantă a Curții Constituționale, (hotărârea Curţii Constituționale nr.2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998), una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituție şi Legi, iar instanța de judecată nu constituie o excepție în acest sens.

Mai mult decât atât, în conformitate cu prevederile art.9 CPC, instanței de judecată îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfășurarea procesului, pe principiile de contradictorialitate şi egalității părților în drepturi, art.26 CPC, motiv din care în vederea asigurării accesului liber la justiție şi a dreptului la un proces echitabil.

În consecință, reieșind din cele expuse, și având în vedere că cauză civilă nu urmează a fi judecată în procedură civilă, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite apelul declarat şi a casa hotărârea primei instanțe cu încetarea procesului.

În conformitate cu art.art.385 lit.e), art.265 lit.f), 70 alin.(1), art.266, 269-270 CPC Colegiul Civil,

d e c i d e:

Se admite apelul declarat de Mișcoi Simion.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 octombrie 2023, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mișcoi Simion către Universitatea de Stat de Medicină și Farmacie ”Nicolae Testimițanu”, intervenient accesoriu Topchin Vladislav privind obligarea exmatriculării studentului, şi se emite o încheiere prin care:

Cerința succesorului procedural al lui Mișcoi Corneliu cu privire la transferul raportului juridic litigios prin succesiunea în drepturi urmează a fi respinsă.

Procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de depusă de Mișcoi Simion către Universitatea de Stat de Medicină și Farmacie ”Nicolae Testimițanu”, intervenient accesoriu Topchin Vladislav privind obligarea exmatriculării studentului, se încetează.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 15 zile, prin intermediul Curții de Apel Centru.

Președintele ședinței, Marina Anton

Judecătorul

Judecătorii Dorin Dulghieru

Constantin Roșca

Dosarul:nr.2a-83/24 Judecător: Gheorghe Stratulat

2-21185545-02-2a-10012024

D I S P O Z I T I V U L
D E C I Z I E I

04 februarie 2025
mun.Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

având în componentă:

Președintele ședinței, judecătorul Marina

Anton

Judecătorii Dorin Dulghieru și Constantin

Roșca

grefier Victoria

Talpă

examinând în ședință publică apelul declarat de succesorul procedural al reclamantului Mișcoi Simion, Mișcoi Corneliu împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 octombrie 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mișcoi Simion către Universitatea de Stat de Medicină și Farmacie „*****”, intervenient accesoriu Topchin Vladislav privind obligarea exmatriculării studentului.

În conformitate cu art.art.385 lit.e), art.265 lit.f), 70 alin.(1), art.266, 269-270 CPC Colegiul Civil,

d e c i d e:

Se admite apelul declarat de Mișcoi Simion.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 octombrie 2023, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mișcoi Simion către Universitatea de Stat de Medicină și Farmacie ”Nicolae Testimițanu”, intervenient accesoriu Topchin Vladislav privind obligarea exmatriculării studentului, și se emite o încheiere prin care:

Cerința succesorului procedural al lui Mișcoi Corneliu cu privire la transferul raportului juridic litigios prin succesiunea în drepturi urmează a fi respinsă.

Procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de depusă de Mișcoi Simion către Universitatea de Stat de Medicină și Farmacie ”Nicolae Testimițanu”,

intervenient accesoriu Topchin Vladislav privind obligarea exmatriculării studentului, se încetează.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 15 zile, prin intermediul Curții de Apel Centru.

Președintele ședinței, Marina Anton

Judecătorul

Judecătorii Dorin Dulghieru

Constantin Roșca