Dosarul nr. 4-23028980-12-4-24022023(4-633/2023)

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

11 aprilie 2024 mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Ialanji Arina

grefier Roscolotenco Regina, Valah Patricia

a examinat în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională în privinţa lui **ROTARI Sergiu**, născut la *****, IDNP *****,

consilier în Consiliul mun.Chişinău domiciliat în mun.Chişinău, str. V*****,

- în comiterea contravenţiei prevăzute la art. 313 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, şi

a c o n s t a t a t:

La data de 20 februarie 2023, agentul constatator Levinţa Nicolae a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție nr.11, pe faptul comiterii de către Rotari Sergiu a contravenției prevăzută de art.313 Cod contravențional.

Astfel, la 30 decembrie 2022 a fost intentat procesul contravenţional pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 313 Cod penal, în privinţa factorilor de decizie ai administrației publice locale a mun. Chişinău, la examinarea şi adoptarea deciziilor privind aprobarea PUZ-urilor, în lipsa avizelor generale eliberate de Ministerul Infrastructurii şi Dezvoltării Regionale, ca organ central de specialitate, conform Legii nr. 835/1996 „privind principiile urbanismului şi amenajării teritoriului".

În cadrul procesului contravenţional s-a constatat că, prin dispoziţia primarului general al mun. Chişinău nr. 23-CMC din 09 decembrie 2022 „Cu privire la convocarea şedinţei extraordinare a Consiliului municipal Chişinău din 13 decembrie 2022", a fost aprobată ordinea de zi a şedinţei Consiliului municipal Chişinău din 13 decembrie 2022, iar la pct. 28 au fost incluse spre examinare aprobarea Planurilor Urbanistice Zonale (PUZ), cu următoarele subpuncte, după cum urmează:

1. Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal (în volum parţial) pentru teritoriul adiacent str. Bucovinei, municipiul Chişinău;
2. Cu privire la aprobarea planului urbanistic zonal pentru teritoriul din perimetrul străzilor Timiş-Nucarilor-Bujorilor din municipiul Chişinău;
3. Cu privire la aprobarea Planului urbanistic zonal pentru terenul cu numărul cadastral 0100312.009, din str. Ginta Latină, 16;
4. Cu privire la aprobarea Planului urbanistic zonal privind dezvoltarea teritoriului ÎM „Niagara" Club SRL din str. Ghidighici, 5.
5. Cu privire la aprobarea Planului urbanistic zonal în vederea valorificării terenurilor cu nr. cadastrale 0100101.1223 şi 0100101.1224 şi operarea de modificări în Regulamentul local de urbanism, sect. Centru, str. N. Testemiţeanu, 31, or. Chişinău.

Conform art. 18 alin. 2) al Legii nr. 436 din 28.12.2006 *privind administraţia publică locală,* modificarea sau completarea ordinii de zi se admite numai la începutul şedinţei şi se efectuează cu votul majorității consilierilor prezenți, respectându-se prevederile art. 22 alin. (1).

Astfel, la începutul şedinţei extraordinare a Consiliului municipal Chişinău din 13 decembrie 2022 a fost aprobată ordinea de zi, fiind inclus la pct. 28 următorul subpunct:

-Cu privire la aprobarea Planului urbanistic zonal în vederea valorificării teritoriului cuprins în perimetrul străzilor Meşterul Manole – Maria Drăgan - Otovasca - str-la Uzinelor, sectorul Ciocana, or. Codru.

Potrivit art. 25 al Legii nr. 835/1996 *privind principiile urbanismului şi amenajării teritoriului,* avizele necesare aprobării documentaţiei de urbanism şi amenajare a teritoriului se emit, potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta lege, de Guvern, de organul central de specialitate al administrației publice în domeniul amenajării teritoriului şi al urbanismului sau de serviciul de

arhitectură şi urbanism al autorităţii administraţiei publice locale şi de organismele centrale şi teritoriale interesate, în termen de 30 de zile de la data depunerii documentaţiei în volum deplin. Dacă în termenul prevăzut nu este emis avizul, se consideră că există un aviz favorabil.

În acest context, Anexa la Legea sus-menţionată *„Avizarea şi aprobarea documentaţiilor de urbanism şi amenajare a teritoriului"* la compartimentul „Planul Urbanistic Zonal" prevede că Planul Urbanistic Zonal al zonei funcţionale a localităţii se avizează de *„Organismele teritoriale interesate",* se emit Avizele generale de către *„Organul central de specialitate al administraţiei publice în domeniul amenajării teritoriului şi al urbanismului",* se aprobă de *„Consiliul municipal, orăşenesc sau sătesc (comunal)".*

Conform pct. 2 al Regulamentului cu privire la organizarea şi funcţionarea Ministerului Infrastructurii şi Dezvoltării Regionale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 690 din 30 august 2017, Ministerul Infrastructurii şi Dezvoltării Regionale este organul central de specialitate al administraţiei publice care asigură realizarea politicii guvernamentale în domeniile de activitate ce îi sînt încredințate, iar conform pct. 6 sub pct. 2) al aceluiaşi Regulament, Ministerul realizează funcţiile stabilite de prezentul Regulament în domeniul urbanismului, construcţiilor şi locuinţelor.

Potrivit art. 78 al Legii nr. 835/1996 *privind principiile urbanismului şi amenajării teritoriului,* Organul central de specialitate al administraţiei publice în domeniul amenajării teritoriului şi al urbanismului va elabora şi va aproba actele normative întru aplicarea prezentei legi.

Reieşind din competenţele atribuite conform actelor normative, la 25 martie 2022 Ministerul Infrastructurii şi Dezvoltării Regionale a emis Ordinul nr. 45 „cu privire la aprobarea Regulamentului privind emiterea Avizului general la documentaţia de urbanism" (în vigoare de la 01 mai 2022), publicat în Monitorul Oficial nr. 96 art. 375 din 01 aprilie 2022.

Potrivit pct. 4 lit. b) al Regulamentului, Ministerul emite Avize generale la documentaţia de urbanism pentru Planuri Urbanistice Zonale, ale zonei centrale a municipiului, ale zonei funcţionale a localităţii, ale zonei protejate şi ale zonei de agrement.

Conform pct. 2 ultimul aliniat al aceluiaşi Regulament, avizarea se concretizează printr-un act (aviz favorabil sau nefavorabil) cu caracter tehnic şi obligatoriu, iar conform pct. 3, prevederile prezentului Regulament sunt obligatorii pentru organele administraţiei publice, indiferent de sursa de finanţare a activităţilor de elaborare a documentaţiei de urbanism: de la bugetul de stat, bugetele autorităţilor administraţiei publice locale, donatori, privată sau mixtă.

În cadrul şedinţei extraordinare a Consiliului municipal Chişinău din 13 decembrie 2022, au fost prezentate spre examinare şi adoptare proiectele deciziilor sus menţionate, în lipsa Avizelor generale la Planurile Urbanistice Zonale eliberate de Ministerul Infrastructurii şi Dezvoltării Regionale.

Potrivit art. 12 al Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006 *privind administraţia publică locală,* statutul juridic şi organizarea activităţii aleşilor locali din cadrul autorităţilor publice locale, inclusiv din unitatea teritorială autonomă cu statut juridic special, se reglementează prin Legea *privind statutul alesului local.* Conform art. 3 alin. 1) al Legii nr. 768 din 02.02.2000 *privind statutul alesului local,* în unitatea administrativ-teritorială respectivă, alesul local este persoană oficială, el fiind reprezentantul autorităţii deliberative sau executive din administraţia publică locală.

Conform hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani, din 02 noiembrie 2019 a fost confirmată legalitatea alegerilor locale generale din 20 octombrie 2019 la funcţia de consilier în Consiliul municipal Chişinău şi validate mandatele consilierilor aleşi în Consiliul municipal Chişinău. La fel, componența consilierilor în Consiliul municipal Chişinău a fost modificată prin hotărârile Comisiei Electorale Centrale nr. 2907 din 15 noiembrie 2019, nr. 2956 din 22 noiembrie 2019, nr. 3276 din 10 decembrie 2019, nr. 3367 din 18 decembrie 2019, nr. 3509 din 03 ianuarie 2020, nr. 3816 din 10 martie 2020, nr. 3986 din 16 iunie 2020, nr. 4110 din 15 august 2020, nr. 4520 din 01 decembrie 2020, nr. 4582 din 19 ianuarie 2021, nr. 4766 din 21 aprilie 2021, nr. 111 din 02 noiembrie 2021, nr. 639 din 15 august 2022.

De asemenea, Consiliul municipal Chişinău a fost constituit şi atribuite mandatele de consilieri, prin deciziile Consiliului municipal Chişinău nr. 1/1 din 15 noiembrie 2019, nr. 2/11 din 20

noiembrie 2019, nr. 3/13 din 27 noiembrie 2019, nr. 4.1 din 13 decembrie 2019, nr. 5/1 din 19 decembrie 2019, nr. 1/1 din 15 ianuarie 2020, nr. 6/1 din 19 mai 2020, nr. 8/1 din 18 iunie 2020, nr. 15/1 din 31 august 2020, nr. 21/1 din 17 decembrie 2020, nr. 1/1 din 21 ianuarie 2021, nr. 4/1 din 02 iulie 2021, nr. 11/1 din 04 noiembrie 2021, nr. 11/1 din 26 august 2022.

În urma dezbaterilor în cadrul şedinţei extraordinare a Consiliului municipal Chişinău din 13 decembrie 2022, prelungite la 20 şi 21 decembrie 2022, înaintării amendamentelor şi supunerii votului proiectelor de decizii incluse în ordinea de zi la pct. 28, subpct. 1-6, cu votul majoritar al consilierilor municipali Chişinău, inclusiv a dlui Rotari Sergiu au fost adoptate următoarele decizii:

- nr. 21/19-1 din 20 decembrie 2022 „Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal pentru teritoriul adiacent str. Bucovinei";
- nr. 21/19-2 din 20 decembrie 2022 „Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal pentru teritoriul din perimetrul străzilor Timiş - Nucarilor - Bujorilor din municipiul Chişinău";
- nr. 21/19-3 din 20 decembrie 2022 „Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal pentru terenul cu numărul cadastral 0100312.009";
- nr. 21/19-4 din 20 decembrie 2022 „Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal privind dezvoltarea teritoriului ÎM „Niagara" Club SRL din str. Ghidighici, 5";
- nr. 21/19-5 din 21 decembrie 2022 „Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal în vederea valorificării terenurilor cu numerele cadastrale 0100101.1223 şi 0100101.1224 din str. Nicolae Testimiţanu 31, mun. Chişinău";
- nr. 21/19-6 din 21 decembrie 2022 „Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal în vederea valorificării teritoriului cuprins în perimetrul străzilor Meşterul Manole - Maria Drăgan - Otovasca - str-la Uzinelor, sectorul Ciocana, or. Chişinău".

Conform art. 69 alin. 2) lit. (a) al Legii nr. 835/1996 *privind principiile urbanismului şi amenajării teritoriului,* constituie contravenţii la prezenta lege avizarea şi aprobarea documentației de urbanism şi amenajare a teritoriului fără respectarea procedurii stabilite de legislaţie.

Astfel, reieşind din prevederile art. 25, art. 69 alin. 2) lit. (a) şi Anexei Legii nr. 835/1996 *privind principiile urbanismului şi amenajării teritoriului,* precum şi pct. 2, 3 şi 4 ale „Regulamentului privind emiterea Avizului general la documentaţia de urbanism" aprobat prin Ordinul Ministerului Infrastructurii şi Dezvoltării Regionale nr. 45 din 25 martie 2022, în acţiunile persoanelor care au adoptat deciziile sus-menţionate, se prezumă săvârşirea unor acţiuni ce pot fi încadrate în prevederile unor fapte prevăzute de Codul contravenţional.

Consilierul municipal în Consiliul municipal Chişinău, Rotari Sergiu, ignorând prevederile art. 25 şi Anexei Legii nr. 835/1996 *privind principiile urbanismului şi amenajării teritoriului,* precum şi pct. 2, 3 şi 4 ale „Regulamentului privind emiterea Avizului general la documentaţia de urbanism" aprobat prin Ordinul Ministerului Infrastructurii şi Dezvoltării Regionale nr. 45 din 25 martie 2022, a votat „pentru" adoptarea deciziilor în cauză.

În ședința de judecată, reprezentantul agentului constatator Sochircă Anton, a susținut procesul verbal pe motivele de fapt și de drept indicate și a solicitat încetarea procesului contravențional, pe motivul intervenirii termenului de prescripție. La faza comunicată de avocat CNA doar a constatat faptul și a remis procesul verbal instanței pentru examinare și nu s-au încălcat careva drepturi a persoanei.

Apărătorul Dumitru Pavel, a depus în scris poziția referitor la netemeinicia și ilegalitatea actului adoptat în privința lui Rotari Sergiu, pe care o susține pe motivele de fapt și de drept indicate. De asemenea a fost admisă încălcarea la documentarea clientului său, astfel încît acesta inițial a fost audiat ca martor, după care imediat după finisarea audierii în privința acestuia a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție.

Totodată pe parcursul cercetării judecătoreşti, partea apărării a înaintat cerere privind recuoaşterea nulităţii actelor procedurii contravenţionale întocmite în privinţa lui Sergiu Rotari.

Reţine că reieşind din actele dosarului contravenţional, pe data de 19 decembrie 2022 ofițerului superior de investigaţii al Direcţiei Teritoriale Centru a CNA, capitan, Nicolae Levința, a înregistrat

în Registrul nr.2 al CNA raportul nr.366, privind factorii de decizie a administraţiei publice locale a mun. Chişinău, exprimate prin adoptarea unor decizii CMC.

Pe data de 30 decembrie 2022 acelaşi ofiţer superior de investigaţii al Direcţiei Teritoriale Centru a CNA, capitan, Nicolae Levinţa, prin procesul-verbal de pornire a procedurii contravenţionale, a dispus pornirea procedurii contravenţionale pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art.313 Cod contravenţional, în privinţa factorilor de decizie a administraţiei publice locale a mun. Chişinău, exprimate prin adoptarea unor decizii CMC.

În continuare, agentul constatator, capitanul Nicolae Levinţa, emite ordonanţa din 03 ianuarie 2023 de constituire a grupului de lucru în cadrul procedurii contravenţionale, prin care constituie grupul de lucru în cadrul procedurii contravenţionale pentru documentarea contravenţiilor prevăzute de art.313 Cod contravenţional şi-1 include în acest grup de lucru ca agent constatator pe ofiţerul superior de investigaţii al Direcţiei Teritoriale Centru a CNA, locotenent-colonelul Andrei Claşevici, care avea gradul special mai superior.

Aceste acte ale capitanului N. Levinţa le apreciază ca fiind nule, emise cu încălcarea competenţei şi depăşirea termenului, având în vedere următoarele.

Astfel, reieşind din prevederile art.401 Cod contravenţional, alin. (1/1) contravenţiile prevăzute la art.312, 313, 313/1, 313/3 , 313/8, 315 şi 315/1 se constată de Centrul Naţional Anticorupţie, iar potrivit alin.(2) din acelaşi articol, sînt în drept să examineze cauze contravenţionale şi să aplice sancţiuni directorul, directorii adjuncţi ai Centrului Naţional Anticorupţie, şefii subdiviziunilor teritoriale ale acestuia şi adjuncţii lor.

În asemenea mod, ofiţerul superior de investigaţii al Direcţiei Teritoriale Centru a CNA, capitan, Nicolae Levinţa nu este în drept, prin efectul legii citate, să examineze prezenta cauză contravenţională, precum şi să emită acte în cadrul acesteia.

Art.385 alin.(2) Cod contravenţional expres stabileşte că este desemnat ca agent constatator funcţionarul din autorităţile indicate la art.400-423[10], împuternicit cu atribuţii de constatare a contravenţiei şi/sau de sancţionare, iar împuterniciţi sunt doar directorul, directorii adjuncţi ai Centrului Naţional Anticorupţie, şefii subdiviziunilor teritoriale ale acestuia şi adjuncţii lor.

În acelaşi timp, art.440 Cod contravenţional a instituit un termen expres de 15 zile în cadrul căruia agentul constatator este obligat să verifice sesizarea privind comiterea contravenţiei, fiind stabilit prin alin.(3) din această normă că în cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol şi să emită decizia asupra cauzei.

Or, actele dosarului atestă că sesizarea a fost înregistrată (depusă/primită la CNA) pe data de 19 decembrie 2022, pe cînd procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit pe data de 20 februarie 2023, peste 63 de zile, cu omiterea vădit a termenului stabilit de lege.

Mai mult, agentul constatator, capitanul Nicolae Levința nu era în drept nici să formeze un grup de lucru în cadrul procedurii contravenţionale, în care să includă o altă persoană, cu un rang special mai mare, competenţă ce aparţine strict conducătorului instituţiei sau adjuncţilor lui. Din aceste motive, este nulă şi vădit ilegală şi ordonanţa din 03 ianuarie 2023 de constituire a grupului de lucru, prin care în procesul contravenţional a fost atras locotenent-colonelul Andrei Clasevici. Or, acesta putea fi desemnat sau implicat în această cauză doar de directorul CNA sau adjunctul acestuia - persoane abilitate prin lege să examineze cazurile contravenţionale.

Pe cale de consecinţă, toate actele de procedură întocmite de locotenent-colonelul Andrei Clasevici urmează a fi recunoscute nule de instanţa de judecată, ca fiind subsecvente actului nul şi ilegal prin care acesta a obţinut statutul de agent constatator în această cauză, fiind vorba despre: Proces-verbal cu privire la ridicarea obiectelor şi documentelor în cadrul procesului contravenţional din 26 ianuarie 2023; Proces-verbal cu privire la ridicarea obiectelor şi documentelor în cadrul procesului contravenţional din 03 februarie 2023; Proces-verbal cu privire la examinarea înscrisurilor în cadrul procesului contravenţional din 06 februarie 2023; Proces-verbal de audiere a martorului C*****, în cadrul procesului contravenţional din 23 ianuarie 2023; Proces-verbal cu privire la ridicarea de la OT al Cancelariei de Stat a obiectelor şi documentelor în cadrul procesului

contravenţional din 23 ianuarie 2023; Proces-verbal de audiere a martorului Boşneaga Alexei în cadrul procesului contravenţional din 23 ianuarie 2023; Proces-verbal cu privire la ridicarea de la Ministerul Infrastructurii şi Dezvoltării Regionale a obiectelor şi documentelor în cadrul procesului contravenţional din 23 ianuarie 2023; Proces-verbal cu privire la examinarea înregistrărilor audio-video în cadrul procesului contravenţional din 06 februarie 2023.

La fel, partea apărării a înaintat cerere privind recunoaşterea nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.11 din 20 februarie 2023 în privinţa lui Rotari Sergiu.

Astfel, recunoaşterea nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.11 din 20 februarie 2023, în privinţa lui Rotari Sergiu, se bazează pe încălcarea flagrantă a normelor privind citarea şi informarea despre drepturile sale, dar şi a dreptului la apărare, admise de agentul constatator la întocmirea acestui proces-verbal contravenţional.

Potrivit circumstanţelor cauzei, Rotari Sergiu a fost telefonat vineri, pe data de 17 februarie 2023, de pe un număr de telefon necunoscut şi a fost invitat pentru data de 20 februarie 2023, ora 14:00 (peste 2 zile), la sediul CNA pentru a *"discuta despre nişte şedinţe ale Consiliului municipal Chişinău".* La solicitarea verbală a dlui Rotari de a fi informat despre ce este vorba, cu ce scop este el invitat, a fost informat doar că *pe loc i se va lămuri totul.*

În ziua de luni, 20 februarie 2023, la ora 14:00, dnul Rotari s-a prezentat la CNA, unde a fost întâmpinat de Nicolae Levința, care 1-a informat că urmează să fie audiat ca martor în legătură cu şedinţele Consiliului din luna decembrie 2022, atenţionându-l că este obligat să facă declaraţii. Tot atunci N. Levinta a întocmit procesul-verbal de audiere a dlui Rotari, fără a specifica vreun statut al lui, în care a consemnat declaraţiile acestuia despre faptul că a participat la şedinţele CMC şi a votat unele decizii. Durata acestei audieri a fost de doar 7 minute, de la ora 14:10 până la ora 14:17.

Notează că acest proces verbal a fost întocmit în baza unor prevederi ale Codului administrativ şi ale Codului de procedură civilă, d-nul Rotari neavând nici o bănuială că în privinţa lui este instrumentat vreo cauză contravenţională. Potrivit normelor legale inserate în textul procesului-verbal: 87-90 Cod administrativ şi 132-136 Cod de procedură civilă, la acel moment dnul Rotari avea statutul de martor în cadrul unei proceduri necunoscute, asupra lui fiind aplicabile normele privind obligaţia de a depune declaraţii ca şi martor.

Imediat după audiere, care s-a derulat în cadrul unei proceduri administrative şi civile, dnul Rotari a fost informat că în privinţa lui a fost întocmit un proces-verbal de contravenţie şi i-a fost prezentat acel proces-verbal, care deja era imprimat, pentru contrasemnare. Cu toate că dl Rotari a solicitat să fie informat în detaliu despre ce este vorba, i s-a comunicat că aşa trebuie şi dacă nu este de acord să se adreseze în instanţa de judecată, unde va fi citat deja. Faptul dat se confirmă şi prin durata de timp de doar 17 minute, în care s-au derulat acţiunile de procedură contravenţională, ce reiese din textul procesului-verbal contravenţional, care este început la ora 14:20 şi este finisat la ora 10:37.

Prin urmare, dat fiind că la întocmirea procesului-verbal contravenţional au fost încălcate garanţiile procesuale aplicabile dlui Rotari Sergiu, la apărare, la citare corespunzătoare şi în termen util, la informare despre acuzaţiile aduse, la audiere în calitate de martor anterior punerii sub acuzare contravenţională, precum şi la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie de către o persoană neîmputernicită, atestă că instanţa urmează să aplice direct prevederile art.445 alin.(2) Cod contravenţional, reieşind din care celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Totodată, apărarea a menţionat că în cazul în care instanţa va respinge cererile privind recunoaşterea nulităţii actelor procesului contravenţional, se pretinde încetarea procesului contravenţional din motivul lipsei faptului contravenţiei.

Persoana în privința căreia a fost întocmit proces-verbal, Rotari Sergiu, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat, interesele acestuia fiind reprezentate de avocat, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul Contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

*Martorul apărări C*****, în ședința de judecată a declarat* că activează în calitate de șef Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat. Rotari Sergiu nu îi este cunoscut. În fapt a participat la ședința Consiliului Municipal Chișinău din luna decembrie 2022, în calitate de reprezentant al șefului Oficiului teritorial Chișinău, la ședințele date au apărut întrebări referitor la care este poziția Oficiului referitor la actele ce urmează a fi aprobate și anume PUZU-rile, dacă le apreciază ca legale în lipsa avizelor de la autoritatea competentă, la ce a oferit un răspuns că Oficiul consideră că atîta timp cît lipsește avizul general la Puzurile propuse spre votare, acestea ar fi considerate ca acte ilegale. Nu exista nici un aviz din partea Ministerului de resort, și chiar dacă existau avize acestea nu erau pozitive și respectiv nu puteau fi aprobate deciziile la caz, prin prisma art. 25 a Legii privind principiile urbanismului și amenajarea teritoriului. Mai multe la unele din PUZ-uri lipsea avizul și adresarea către Minister în vederea obținerii acestuia, spre exemplu PUZU referitor la str. Meșterul Manole, Maria Drăgan. Decizia referitor la toate 6 PUZ-uri au fost contestate și sunt în proces de examinare, o hotărîre definitivă la caz lipsește. La adoptarea acestor PUZ-uri au fost respectate prevederile art. 69 a Legii menționate, dar consideră că constituie contravenții faptele de adoptare a Puzurilor în lipsa actelor necesare. Sarcina Oficiului teritorial este de a verifica legalitatea actelor emise de autoritățile locale, și în situația în care au fost identificate acte emise contrar prevederilor legii acestea au fost contestate.

Examinând cumulul materialelor prezentate prin prisma probatoriului existent în cauză, instanţa de judecată reţine următoarele.

Conform art. 7 din Codul Contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 10 din Codul Contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate.

Potrivit art. 458 alin. (1) din Codul Contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

Verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție cu nr. 11 din 20 februarie 2023, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârşită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, figurând semnătura agentului constatator precum și a contravenientului.

Instanța de judecată denotă că, în procesul examinării cauzei nu s-au stabilit temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. art. 443, 445 Cod contravențional.

Obiecțiile apărării referitoare la nulitatea procesului verbal și încălcarea prevederilor referitoare la competența materială a agentului constatator la întocmirea procesului verbal nu și-au găsit confirmare în cadrul cercetării judecătorești, fiind apreciate de instanță ca argumente formale cu scopul de a nu fi sancționată persoane în privința căreia a fost întocmit proces contravențional. Mai mult ca atît instanța conchide că acestea nu pot fi calificate drept ingerințe grave în drepturile persoanei ce ar atrage nulitatea procedurii contravenționale inițiate în privința acesteia prin prisma art. 445 Cod Contravențional.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

În accepțiunea art. 425 alin. (3) din Codul contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

Astfel, în temeiul art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul.

Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului Contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de § (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În ședință s-a constatat că, în cadrul şedinţei extraordinare a Consiliului municipal Chişinău din 13 decembrie 2022, prelungite şi la 20 şi 21 decembrie 2022, înaintării amendamentelor şi supunerii votului proiectelor de decizii incluse în ordinea de zi la pct. 28, subpct. 1-6, cu votul majoritar al consilierilor municipali Chişinău, au fost adoptate următoarele decizii: nr. 21/19-1 din 20 decembrie 2022 „Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal pentru teritoriul adiacent str. Bucovinei”; nr. 21/19-2 din 20 decembrie 2022 „Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal pentru teritoriul din perimetrul străzilor Timiş - Nucarilor - Bujorilor din municipiul Chişinău”; nr. 21/19-3 din 20 decembrie 2022 „Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal pentru terenul cu numărul cadastral 0100312.009”; nr. 21/19-4 din 20 decembrie 2022 „Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal privind dezvoltarea teritoriului ÎM „Niagara” Club SRL din str. Ghidighici, 5”; nr. 21/19-5 din 21 decembrie 2022 „Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal în vederea valorificării terenurilor cu numerele cadastrale 0100101.1223 şi 0100101.1224 din str. Nicolae Testimiţanu 31, mun. Chişinău”; nr. 21/19-6 din 21 decembrie 2022 „Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal în vederea valorificării teritoriului cuprins în perimetrul străzilor Meşterul Manole - Maria Drăgan - Otovasca - str-la Uzinelor, sectorul Ciocana, or. Chişinău”, în lipsa Avizelor

generale la Planurile Urbanistice Zonale eliberate de Ministerul Infrastructurii şi Dezvoltării Regionale.

Conform art. 25 al Legii nr. 835/1996 privind principiile urbanismului şi amenajării teritoriului, avizele necesare aprobării documentației de urbanism şi amenajare a teritoriului se emit, potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta lege, de Guvern, de organul central de specialitate al administraţiei publice în domeniul amenajării teritoriului şi al urbanismului sau de serviciul de arhitectură şi urbanism al autorităţii administraţiei publice locale şi de organismele centrale şi teritoriale interesate, în termen de 30 de zile de la data depunerii documentației în volum deplin. Dacă în termenul prevăzut nu este emis avizul, se consideră că există un aviz favorabil.

Potrivit art.69 din aceeași lege, prevede că încălcarea prevederilor prezentei legi atrage, după caz, răspunderea administrativă sau penală. *Constituie contravenţii la prezenta lege următoarele acţiuni: a) avizarea şi aprobarea documentaţiei de urbanism şi amenajare a teritoriului fără respectarea procedurii stabilite de legislaţie*; b) utilizarea construcţiilor noi sau a celor a căror destinaţie funcţională a fost schimbată fără autorizaţia de construire sau de schimbare a destinaţiei; c) sustragerea de la obligaţia de a furniza date din banca de date şi din sistemele informaţionale, necesare activităţii de urbanism şi de amenajare a teritoriului, precum şi furnizarea de informaţii eronate; d) nerespectarea termenelor limită de executare, prevăzute de prezenta lege; e) modificarea, desfiinţarea totală sau parţială a construcţiilor cu încălcarea cerinţelor privind obţinerea autorizaţiei respective şi executarea acestor lucrări.

Astfel, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 11 din 20 februarie 2023, Rotari Sergiu, în calitate de consilier în Consiliul mun.Chişinău a ignorat prevederile art. 25 şi Anexei Legii nr. 835/1996 *privind principiile urbanismului şi amenajării teritoriului,* precum şi pct. 2, 3 şi 4 ale „Regulamentului privind emiterea Avizului general la documentația de urbanism" aprobat prin Ordinul Ministerului Infrastructurii şi Dezvoltării Regionale nr. 45 din 25 martie 2022, a votat „pentru" adoptarea deciziilor în cauză.

Lipsa Avizelor generale obligatorii la documentaţia de urbanism este probată prin răspunsul MIDR nr. 10/2-5777 din 08 decembrie 2021, nr. 10-852 din 18 februarie 2022, nr. 10-1719 din 01 aprilie 2022, nr. 10/1-1426 din 18 martie 2022, nr. 10-3803 din 29 iulie 2022, nr. 10-4396 din 26 august 2022, procesul-verbal nr. 05 din 25 iulie 2022, procesul-verbal nr. 08 din 18 august 2022, Registrului Avizelor generale emise de MIDR la documentaţia de urbanism, procesul-verbal de audiere a martorului, Alexei Boşneaga, şeful Secţiei reglementări tehnice în construcţii a MIDR, cererile de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat cu nr. 1303/OT4-26 din 13 ianuarie 2023, 1303/OT4-19 din 11 ianuarie 2023, nr. 1303/OT4-08 din 05 ianuarie 2023, nr. 1303/OT4-23 din 13 ianuarie 2023, nr. 1303/OT4-36 din 17 ianuarie 2022, nr. 1303/OT4-37 din 17 ianuarie 2023, procesul-verbal de audiere a martorului, Ion Ciumac, şeful Oficiului Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat, Extrasului din Stenograma şedinţei extraordinare a Consiliului municipal Chişinău din 16 decembrie 2022 (continuare din 13 decembrie 2022) şi procesului-verbal de examinare a înscrisurilor din 06 februarie 2023, CD-urile cu înregistrările audio-video a şedinţei extraordinare a Consiliului municipal Chişinău din 13 decembrie 2022, prelungite şi la 20 şi 21 decembrie 2022 şi procesul-verbal de examinare a înregistrărilor audio-video din 06 februarie 2023.

Potrivit art. 23 alin. 2) al Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administraţia publică locală, fiecare consilier poartă răspundere juridică, conform legislaţiei în vigoare, pentru propria activitate desfăşurată în exercitarea mandatului.

Conform art. 16 alin. 6^1) al Codului contravenţional, în cazul în care fapta contravenţională este comisă prin adoptarea sau neadoptarea unui act de către un organ colegial, răspunde fiecare dintre membrii organului colegial.

Astfel, prin acțiunile sale Rotari Sergiu, a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice prin votul acordat deciziilor în cauză, respectiv a comis contravenția prevăzută de art. 313 Cod Contravențional – "excesul de putere".

Conform art.313 al Codului contravențional (Excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu) se stabilește răspunderea pentru, săvârșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, si se sancționează cu amendă de la 30 la 90 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a deține o anumită funcție sau de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de ia 3 luni la un an.

Respectiv, prin acțiunile sale, consilier în Consiliul mun.Chişinău, Rotari Sergiu a comis contravenția prevăzută de art.313 Cod contravențional - Excesul de putere, adică „Săvârșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice", care nu conține elemente constitutive ale infracțiunii.

În aşa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia făptuitorului Rotari Sergiu în săvârşirea contravenţiei reţinute în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. 11 din 20 februarie 2023 – este dovedită pe deplin.

În condițiile speței, instanța de judecată stabilește că din procesul-verbal cu privire la contravenție și a materialului probator anexat, acțiunile lui Rotari Sergiu întrunesc elementele constitutive ale componenței contravenției constatate și anume latura subiectivă, manifestată prin votul acordat deciziilor în cauză în lipsa Avizelor generale la Planurile Urbanistice Zonale eliberate de Ministerul Infrastructurii şi Dezvoltării Regionale, acțiuni ce se încadrează în prevederile art. 313 Cod Contravențional.

Referitor la cererile apărării privind recunoaşterea nulităţii actelor procesului contravenţional, instanţa menţionează că potrivit art. 374 Cod Contravențional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Instanța atestă că Rotari Sergiu a semnat procesul-verbal cu privire la contravenţie, obiecții pe marginea nulității actelor procesului contravenţional nu au fost invocate, fiind axate pe nevinovăţia sa, respectiv, acestea decad de a fi reținute din motivele menționate supra de instanță prin prisma art. 251 Cod de procedură penală.

În continuare instanța de judecată reține că, de la data săvărşirii contravenţiei pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională a trecut mai mult de 1 an, situaţie care se încadrează în condiţiile art. 30 alin. (5) din Codul contravenţional, expirând termenul de tragere la răspundere contravenţională, or fapta contravenţională a fost comisă pe data de 13 decembrie 2022, este data de la care urmează a fi calculat termenul de prescripţie, şi care la momentul examinării cauzei a expirat.

Acest fapt derivă din prevederile art. 30 alin. (1) și (2) din Codul contravenţional, potrivit cărora prescripţia înlătură răspunderea contravenţională. Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de 1 an. Pentru contravenţia de la art. 313 din Codul contravenţional nu este prevăzut un termen special de prescripţie.

Conform prevederilor art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la articolele 441 și 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, procesul contravenţional pornit încetează, dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3) și articolele 20-31.

Prin urmare, va fi încetat procesul contravenţional intentat de către agentul constatator Levinţa Nicolae, în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 11 din 20 februarie 2023, privind comiterea contravenţiei prevăzute de art. 313 din Codul contravenţional, în privinţa lui Rotari Sergiu, din motivul intervenirii prescripţiei răspunderii contravenţionale.

În temeiul art. 30, art. 441 al. 1 lit. b), art. 460 – 462 Cod contravenţional instanţa de Judecată, -

h o t ă r ă ş t e :

Se recunoaște vinovat **ROTARI Sergiu** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 313 Cod contravenţional, însă ținând cont de prevederile art. 30 Cod contravențional, procesul contravențional se încetează, în legătură cu survenirea prescripției tragerii la răspundere contravențională.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Ialanji Arina

Copia corespunde originalului

Hotărîrea a devenit definitivă (executorie) la „____”_____
Judecător Ialanji Arina