Instanța de fond: Judecătoria Criuleni sediul central, judecător – Motricală Alexandru

Dosarul nr. 2ri-177/25

2-24056733-02-2ri-15042025-4

D E C I Z I E

16 iunie 2025 mun. Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componența:

Președintele completului, judecător Mîra Ghenadie

Judecători Sîrbu Victoria și Cașcaval Andrei

examinând recursul declarat de avocatul Barcaru Marin în interesele SRL ”Interbuc-G.A.” SC, împotriva încheierii Judecătoriei Criuleni sediul central, din 24 februarie 2025,

emisă în cadrul procedurii de insolvabilitate intentată față de SRL ”Red Apple”,

la cererea depusă de lichidatorul SRL „Red Apple”, în procedura simplificată a falimentului, Verdeș Alexandru, împotriva SRL ”Interbuc-G.A.” SC cu privire la anularea transferului și încasarea sumei

c o n s t a t ă:

Circumstanțele cauzei

La 27 mai 2024, GȚ „Botnari Edgard Valentin” în proces de insolvabilitate s-a adresat cu cererea introductivă cu privire la inițierea procesului de insolvabilitate față de SRL ”Red Apple”.

Prin încheierea Judecătoriei Criuleni sediul central din 30 mai 2024, a fost admisă spre examinare cererea introductivă față de debitorul SRL ”Red Apple”, iar conform încheierii specificate, în calitate de administrator provizoriu al SRL ”Red Apple” a fost desemnat Verdeș Alexandru.

Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni sediul central din 21 august 2024, s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL ”Red Apple” și s-a inițiat procedura simplificată a falimentului, în calitate de lichidator fiind desemnat Verdeș Alexandru.

La data de 19 februarie 2025, lichidatorul SRL ”Red Apple” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”Interbuc-G.A.” SC, solicitând anularea (constatarea nulităţii) transferurilor efectuate în baza: ordinului de plată nr. 391 din 31 mai 2024; ordinului de plată nr. 395 din 05 iunie 2024; ordinului de plată nr. 403 din 11 iunie 2024 și ordinului de plată nr. 412 din 19 iunie 2024. Încasarea de la SRL ”Interbuc-G.A.” SC a sumei de 215.321 lei în beneficiul masei debitoare a SRL ”Red Apple”.

Suplimentar în scopul asigurării acțiunii, a fost solicitat aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, sub formă de sechestru pe bunurile mobile și imobile, pe sumele de bani ale SRL ”Interbuc-G.A.” SC, în limita valorii acțiunii.

Soluția instanței de fond

Prin încheierea Judecătoriei Criuleni sediul central din 24 februarie 2025, a fost admisă cererea cu privire la asigurarea acțiunii și, respectiv, aplicată măsura de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului pe mijloacele financiare și bunurile mobile și imobile ce aparțin SRL ”Interbuc-G.A.” SC, în limita valorii acțiunii de 215.321 lei.

Solicitarea recurentului

Invocând dezacord cu actul judecătoresc în cauză, la 03 aprilie 2025, avocatul Barcaru Marin în interesele SRL ”Interbuc-G.A.” SC, a înaintat cerere de recurs solicitând casarea încheierii Judecătoriei Criuleni sediul central din 24 februarie 2025 cu emiterea unei noi încheieri, prin care să fie respinsă cererea cu privire la asigurarea acțiunii.

În motivarea cererii de recurs s-a indicat că încheierea instanței judecătorești cu privire la admiterea cererii de aplicare a măsurilor de asigurare este neîntemeiată și ilegală.

Astfel, reprezentantul recurentei a remarcat că din comportamentul SRL ”Interbuc-G.A.” SC nu se evidențiază particularitatea de „necesitate” a măsurilor de asigurare, dat fiind faptul că a avut un comportament de bună-credinţă și nu a efectuat acţiuni prin care ar putea fi lezate drepturile intimatei, iar constatările contradictorii prezente în cererea de asigurarea a acţiunii nu au nici un suport probant.

În aceeași ordine de idei, recurenta subliniază că rezonabilitatea este un factor complex, de care trebuie ţinut cont, pentru a nu se afecta drepturile legale ale celeilalte părţi.

Suplimentar, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea insolvabilităţii, administratorul provizoriu are obligaţia legală de a notifica „imediat” toate registrele publice şi instituţiile relevante despre aplicarea măsurilor de asigurare. Or, în cauză lichidatorul a notificat ASP abia la 19 iunie 2024, iar modificările în registrul de

stat al persoanelor juridice au fost operate la 24 iunie 2024, dată ulterioară ultimului transfer (19 iunie 2024).

Prin urmare, măsurile asiguratorii nu au devenit opozabile recurentei până la acea dată, iar orice pretenții că recurenta ar fi acţionat cu rea-credinţă sunt nefondate.

În altă ordine de idei, recurentul a remarcat că este de bună-credinţă, că lipsește caracterului justificat al riscului invocat, că prin constatările sale instanţa de fond a prejudecat fondul cauzei și că sechestrul afectează grav activitatea companiei, iar în concluzie, aplicarea măsurilor asiguratorii a fost efectuată cu încălcarea prevederilor legale şi într-un mod arbitrar, fără o motivare reală şi fără a fi întrunite condiţiile de urgenţă, necesitate şi proporţionalitate.

Termenul declarării recursului

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) din Legea insolvabilității, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile din data comunicării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea Judecătoriei Criuleni sediul central din 24 februarie 2025, a fost recepționată de recurent la 21 martie 2025, astfel că, recursul declarat de avocatul Barcaru Marin în interesele SRL ”Interbuc-G.A.” SC, la 03 aprilie 2025, se consideră depus în termenul legal.

Aprecierea instanței de recurs

Verificând încheierea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate și a temeiurilor de drept invocate, Colegiul consideră necesar de a respinge recursul declarat, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din lucrările cauzei se constată cu certitudine că, prin hotărârea Judecătoriei Criuleni sediul central din 21 august 2024, s-a constatat insolvabilitatea debitorului

SRL ”Red Apple” și s-a inițiat procedura simplificată a falimentului, în calitate de lichidator fiind desemnat Verdeș Alexandru.

La data de 19 februarie 2025, lichidatorul SRL ”Red Apple” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”Interbuc-G.A.” SC, solicitând anularea (constatarea nulității) transferului efectuat în baza ordinului de plată nr. 396 din 05 iunie 2024 și încasarea de la SRL ”Interbuc-G.A.” SC în beneficiul masei debitoare a SRL ”Red Apple”, a sumei de 215.321 lei.

Suplimentar în scopul asigurării acțiunii, a solicitat aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, sub formă de sechestru pe bunurile mobile și imobile, pe sumele de bani ale SRL ”Interbuc-G.A.” SC, în limita valorii acțiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Criuleni sediul central din 24 februarie 2025, a fost admisă cererea cu privire la asigurarea acțiunii și, respectiv, aplicată măsura de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului pe mijloacele financiare și bunurile mobile și imobile ce aparțin SRL ”Interbuc-G.A.” SC, în limita valorii acțiunii de 215.321 lei.

Analizând situația de fapt din prezenta speță vis-a-vis de asigurarea acțiunii, în raport cu materialele cauzei, instanța de recurs consideră oportun de a reitera prevederile art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă, care statuează expres că la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

De asemenea, potrivit art. 175 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; a[1]) să noteze acțiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pârâtului; b) să interzică pârâtului săvârșirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvârșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligații față de el; d) să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

Judecătorul sau instanța dispune, la cererea participanților la proces, aplicarea și a altor măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art. 174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.

Potrivit art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea

acțiunii.

Astfel, la examinarea cererii cu privire la asigurarea acțiunii, judecătorul stabilește necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, proasta administrare a averii ș.a.

Din conținutul normelor indicate instanța de recurs conchide că măsurile de asigurare a acțiunii se aplică în cazul în care neaplicarea lor ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Astfel, la examinarea acestei cereri instanța a stabilit necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, iar această necesitate la caz rezultă din pericolul de neexecutare a unei eventuale hotărâri judecătorești favorabile reclamantului.

Cu referire la normele legale nominalizate supra, Colegiul judiciar relevă faptul că, concluzia primei instanțe despre necesitatea asigurării acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra mijloacelor financiare și bunurile mobile și imobile ce aparțin SRL ”Interbuc-G.A.” SC, în limita valorii acțiunii de 215.321 lei, este justificată, având la bază cumulul dovezilor administrate, cărora le-a fost dată o apreciere corectă și obiectivă, corespunzătoare cerințelor art. 130 Cod de procedură civilă, instanța verificând toate argumentele invocate în acest sens.

Colegiul apreciază ca întemeiată concluzia instanței de fond, precum că necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, or starea de fapt și de drept derivată din lucrările dosarului, permit a concluziona că neluarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești favorabile reclamantului, or acțiunile de rea-credință ale pârâtului de înstrăinare a bunului, ar putea pune obstacole în privința executării unei viitoare hotărâri judiciare, respectiv neasigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunul mobil ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești favorabile reclamantului. Astfel, încât argumentarea că o eventuală hotărâre judecătorească ar rămâne neexecutată, este justificată.

Instanța de recurs califică ca neîntemeiat și declarativ argumentul recurentului, precum că din încheierea contestată nu se atestă motivele de fapt și de drept ce au format convingerea instanței de a aplica măsurile de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului, or, micșorarea patrimoniului ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești favorabile reclamantului.

Respectiv, așa cum a indicat și instanța de fond, derularea procedurilor judiciare în speță, necesită acțiuni de conservare a bunului până la o soluție a instanței/sau executare a hotărârii favorabile.

În context, deși recurentul face referire la faptul că nu s-a demonstrat *periculum in mora,* instanța conchide că punerea sechestrului în limita valorii acțiunii de 215.321 lei, pe banii din conturile bancare, bunurile mobile și imobile ce aparțin pârâtei, a fost determinată de faptul că imposibilitatea recuperării pe viitor a sumei

de la SRL ”Interbuc-G.A.” SC, ar pune în pericol echilibrul financiar al persoanei juridice aflate în faliment și totodată, ar încălca drepturile și interesele creditorilor săi de a recupera creanțele din contul întreprinderii debitoare.

Colegiul notează că, asigurarea acțiunii este un mijloc eficient de protecție a drepturilor participanților la proces și nu încalcă drepturile și interesele acestora, deoarece măsura de asigurare se aplică doar până la soluționarea pricinii în fond.

În altă ordine de idei, pe lângă faptul că recurentul nu a prezentat probe concludente și pertinente care să demonstreze că aplicarea sechestrului în limita sumei de 215.321 lei, ar stagna activitatea sa economică, instanța subliniază că prin aplicarea măsurilor de asigurare în cazul dat, se limitează doar dreptul de dispoziție asupra bunului sechestrat, nefiind însă îngrădite alte drepturi.

Afectarea activității economice nu este în sine un argument suficient pentru excluderea sechestrului, mai ales când creditorul riscă să nu-și mai poată realiza drepturile. Legea protejează echilibrul între interesele patrimoniale, iar măsura aplicată are caracter temporar și proporțional.

Astfel, Completul conchide că prima instanță a dat o apreciere corectă tuturor probelor anexate la materialele cauzei, verificând raționalitatea și temeinicia cerinței privind asigurarea acțiunii în limita valorii revindecărilor din acțiune, emițând în acest sens o încheiere legală în conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Instanța de recurs consideră irelevante argumentele SRL ”Interbuc-G.A.” SC cu privire la conceptul de bună-credință, or, invocarea bunei-credințe nu poate opera automat în favoarea recurentei. Buna-credință presupune și prudență și diligență, iar simpla afirmare a calității de terț nu exonerează de riscurile implicate în raportul juridic existent.

De altfel, acest concept este iluzoriu în condițiile în care, transferul mijloacelor financiare către SRL ”Interbuc-G.A.” SC a fost efectuat după depunerea cererii introductive și emiterea încheierii de aplicare a măsurii de asigurare.

Contrar susținerilor recurentei despre lipsa caracterului justificat al riscului invocat, Completul menționează că riscul invocat este nu doar real, ci și iminent, având în vedere circumstanțele concrete – existența unei creanțe contestate, natura litigioasă a raportului juridic și potențiala imposibilitate de recuperare ulterioară. În speță, reieșind din circumstanțele cauzei condițiile periculum in mora sunt îndeplinite.

De asemenea, instanța de recurs menționează că aplicarea măsurii asiguratorii nu echivalează cu o soluționare anticipată a fondului, or, chiar și în lumina expunerilor instanței de fond, aceasta este o măsură preventivă, reversibilă, menită

să asigure eficiența unei eventuale hotărâri favorabile, permisă de Codul de procedură civilă și Legea insolvabilității.

Din considerentele menționate supra și având în vedere faptul că, motivele invocate în recurs sunt neîntemeiate, iar încheierea contestată este legală și întemeiată Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Barcaru Marin în interesele SRL ”Interbuc-G.A.” SC, împotriva încheierii Judecătoriei Criuleni sediul central din 24 februarie 2025.

În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3), 427 lit. a), 428 alin. (1), 238-241 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Barcaru Marin în interesele SRL ”Interbuc-G.A.” SC.

Se menține încheierea Judecătoriei Criuleni sediul central din 24 februarie 2025, emisă în cadrul procedurii de insolvabilitate intentată față de SRL ”Red Apple”, la cererea depusă de lichidatorul SRL „Red Apple”, în procedura simplificată a falimentului, Verdeș Alexandru, împotriva SRL ”Interbuc-G.A.” SC cu privire la anularea transferului și încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător Mîra Ghenadie

Judecători Sîrbu Victoria

Cașcaval Andrei