2-24125772-12-2-06112024
dosar nr. 2-14719/2024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

31 martie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
în componența judecătorului Ciprian Valah

examinând unipersonal în procedura scrisă cauza civilă la acțiunea înaintată de SRL „Axioma Factoring” împotriva lui Benderschi Andrei privind încasarea dat,-

a c o n s t a t a t:

Pretenții revendicate

La 04.11.2024, reclamantul SRL „Axioma Factoring” a înaintat în judecată prezenta acțiune împotriva pârâtului Benderschi Andrei prin care solicită a încasa: **1**.datoria în mărime de 99.871 lei; **2**.penalitatea de regres 7490,32 lei, **3**.penalitatea de întârziere 8098,55 lei; **5**.cheltuielile de judecată privind taxa de timbru 200 lei, taxa de stat 4015 lei și asistența juridică 5000 lei.

În fapt, reclamantul menționează că în calitate de factor a încheiat Contractul-Cadru de factoring nr.30082022SII din 30.08.2022 cu SRL „Optic Valencia” în calitate de aderent și a fost semnat de ambele părți cu semnătură electronică.

Reclamantul reține că potrivit pct.2.1 din Contractul de factoring, aderentul va ceda creanțele apărute sau care vor apărea în viitor conform facturilor aprobate ale debitorului, iar factorul își asumă obligația față de aderent de finanțare a aderentului prin plata în avans a creanței finanțate.

Reclamantul menționează că potrivit pct.2.2 din Contractul de factoring, rezultă că este un contract de factoring cu regres, adică riscul insolvabilității debitorului acceptat și al refuzului de plată a creanțelor de către debitorul acceptat este suportat de aderent, respectiv factorul își rezervă dreptul de regres față de aderent dacă debitorul acceptat nu a achitat din orice motiv creanțele cesionate până la expirarea termenului de finanțare, inclusiv în alte cazuri prevăzute în Contractul de factoring.

Reclamantul reține că potrivit pct.5.4 capitolul 5 din Contractul de factoring, odată cu încărcarea facturii debitorului acceptat, aderentul selectează și termenul de finanțare care nu poate fi mai mic decât termenul de scadență a plății conform facturii înaintate spre aprobare.

Reclamantul menționează că pentru garantarea executării Contractului de factoring a fost încheiat Contractul de fidejusiune la 30.08.2022, prin care pârâtul în calitate de fidejusor și-a asumat obligația să răspundă solidar față de factor pentru onorarea integrală a obligațiilor din Contractul de factoring. Contractul de fidejusiune a fost semnat de ambele părți cu semnătură electronică.

Reclamantul reține că potrivit capitolului 5 din Contractul de factoring, la 05.09.2022, aderentul a transmis cererea de acceptare a finanțării facturii fiscale în valoare de 99871 lei, cu scadența de finanțare până la 30 zile.

Reclamantul menționează că pentru finanțarea facturilor de 94.825,84 lei, aderentul s-a obligat să plătească un comision în mărime de 3,75% din valoarea creanței finanțate ce constituie 5045,16 lei, potrivit Anexei nr.1 la Contractul de factoring.

Reclamantul reține că la 05.09.2022, factorul a acceptat cererea de finanțare a sumei de 99.871 lei și a transferat în contul bancar al aderentului 94.825,84 lei, reținând comisionul de 5045,16 lei (ordin de plată nr.94).

Reclamantul menționează că termenul de finanțare a expirat la 05.10.2022, iar conform pct.6.5 din Contractul de factoring, aderentul este obligat să ramburseze factorului creanța finanțată cu toate comisioanele și taxele aferente acesteia.

Reclamantul reține că potrivit pct.6.7 din Contractul de factoring, dacă aderentul nu dorește prelungirea termenului de finanțare și achitarea sumelor prevăzute la pct.6.5 nu se face până la expirarea termenului de finanțare, aderentul este obligat să achite creanța finanțată cu toate comisioanele și taxele aferente acesteia, inclusiv penalitatea de regres, calculată procentual din valoarea creanței finanțate neachitată în mărimea indicată conform Anexei nr.1 la Contractul de factoring în termen de 3 zile lucrătoare de la data expirării termenului de finanțare.

Reclamantul menționează că potrivit pct.1.7 din Anexa nr.1 la Contractul de factoring, pentru nerespectarea termenului de achitare pârâtul s-a angajat să plătească penalitate de 0,3% pe zi din suma datorată care se raportează duratei de întârziere conform pct.7.1 și factorul are drept de regres contra aderentului fiind îndreptățit să solicite aderentului rambursarea imediată a creanței finanțate, a comisioanelor și taxelor aferente, în următoarele cazuri: 7.1.1 - debitorul acceptat nu a achitat creanța cesionată către factor până la expirarea termenului de finanțare și aderentul nu a optat pentru prelungirea termenului de finanțare în condițiile prevăzute în Capitolul 6 din Contractul de factoring; 7.1.2 - plata creanțelor cesionate a fost făcută direct aderentului, iar acesta nu a informat factorul despre acest lucru și nu a restituit factorului sumele respective.

Reclamantul reține că a informat pârâții despre nerespectarea obligațiilor contractuale, încălcarea termenului de finanțare a creanței și obligația restituirii sumei finanțate achitate în avans, <u>însă până în prezent aderentul nu a achitat creanța finanțată, fapt care servește temei de a înainta prezenta acțiune de regres împotriva aderentului</u>.

Reclamantul menționează că potrivit calculului datoriei anexat suma datorată constituie 115.450,87 lei, dintre care sold neachitat 99.871 lei, penalitatea de regres 7490,32 lei și penalitatea de întârziere 8098,55 lei.

Reclamantul reține că pârâtul nu a achitat până în prezent și este cert că încasarea acesteia este imposibilă amiabil, iar unica soluție legală este adresarea în arbitraj și încasarea forțată a sumei finanțate achitate în avans și a penalității pentru întârziere.

Examinarea cauzei în procedura scrisă

Acțiunea a fost acceptată în procedura scrisă (f.d.37), care se examinează fără prezența participanților la proces conform art.276^2 Cod de procedură civilă.

Reclamantul SRL „Axioma Factoring" și avocatul acestuia Bujoreanu Eugeniu notificați despre examinarea cauzei în procedura scrisă au depus cerere privind examinarea cauzei în lipsă (f.d.45).

Pârâtul Benderschi Andrei a fost notificat despre examinarea cauzei în procedura scrisă cu aviz recomandat neridicat de la poștă (f.d.40,41), respectiv cauza s-a examinat reieșind din art.22 alin.(4), lit.b) Cod civil, prin care notificarea se consideră ajunsă când este predată la adresa destinatarului. Or, conform art.105 CPC, (1) Citația şi înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire [...], iar potrivit pct.2 din *Regulile privind prestarea serviciilor poştale*, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1457 din 30.10.2016, „trimitere nereclamată" este trimiterea poștală care nu a fost predată destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare.

Aprecierea instanței

Examinând unipersonal cauza în procedura scrisă, judecătorul consideră că acțiunea nu este întemeiată având în vedere următoarele.

Referitor la pretenția din acțiune privind încasarea datoriei în mărime de 99.871 lei, judecătorul reține următoarele circumstanțe și norme aplicabile.

Circumstanțe/probe. În admiterea acțiunii reclamantul a anexat: Contract-Cadrul de factoring nr.30082022SII din 30.08.2022 cu Anexa nr.1 (f.d.10-21); Contract de fidejusiune din 30.08.2022, la Contractul de factoring nr.30082022SII din 30.08.2022 (f.d.22,23); facturi fiscale (f.d.24,26); ordin de plată din 05.09.2022 (f.d.25); calcul datorie (f.d.27); reclamații (f.d.28-33).

Norme aplicabile. Conform art.1628 Cod civil, (2) Fidejusiunea este obligaţia garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligaţia pe care debitorul o datorează creditorului (obligaţia garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligaţia garantată.

Potrivit art.1640 Cod civil, cu excepția cazului în care s-a stipulat altfel, obligaţia debitorului şi a fidejusorului este solidară şi, în consecința, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanției, de la fidejusor.

Conform art.1811 Cod civil, (1) Prin contract de factoring, o parte, care este furnizorul de bunuri şi servicii (aderent), se obligă să cedeze celeilalte părți, care este o întreprindere de factoring (factor), creanțele apărute sau care vor apărea în viitor din contracte de vânzări de bunuri, prestări de servicii şi efectuare de lucrări către terți, iar factorul își asumă cel puțin 2 din următoarele obligații: a) finanțarea aderentului,

inclusiv prin împrumuturi şi plăti în avans; b) ținerea contabilității creanțelor; c) asigurarea efectuării procedurilor de somare şi de încasare a creanțelor; d) asumarea riscului insolvabilității debitorului pentru creanțele preluate (delcredere).

Potrivit art.1815 Cod civil, (1) Aderentul răspunde pentru existența creanțelor, precum şi pentru îndeplinirea obligațiilor contractuale față de debitor. (2) Aderentul răspunde pentru capacitatea de plată a debitorului, dacă riscul nu a fost preluat de factor conform art.1811 alin.(1) lit.d) Cod civil.

Conform art.27 Cod de procedură civilă (CPC), (1) Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

Potrivit art.240 CPC, (3) Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Concluziile instanței. Reieșind din circumstanțele, probele și normele reținute, judecătorul consideră că nu este întemeiată pretenția din acțiune privind încasarea datoriei în mărime de 99.871 lei.

Judecătorul a ajuns la această concluzie din motivul că reclamantul menționează în cererea de chemare în judecată următoarele, citățm: „*Însă pînă în prezent aderentul nu a achitat creanța finanțată, fapt ce serveşte temei de a înainta prezenta acțiune de regres împotriva aderentului.*”.

Judecătorul reține că din Contractul-Cadru de factoring nr.30082022SII din 30.08.2022, rezultă că aderent este SRL „Optic Valencia” (f.d.10-21), ceea ce menționează și reclamantul în cererea de chemare în judecată.

Însă, deși reclamantul indică în cererea de chemare în judecată că a înaintat prezenta acțiune împotriva aderentului SRL „Optic Valencia” („*Însă pînă în prezent aderentul nu a achitat creanța finanțată, fapt ce serveşte temei de a înainta prezenta acțiune de regres împotriva aderentului.*”), judecătorul constată că reclamantul nu a indicat în calitate de pârât pe aderentului SRL „Optic Valencia”, dar pe Benderschi Andrei în calitate de co-pârât (f.d.6).

În acest context, pentru a evita confuzia creată de reclamant în prezenta acțiune în care a indicat în conținutul cererii de chemare în judecată că a înaintat prezenta acțiune împotriva aderentului SRL „Optic Valencia”, însă a indicat în calitate de pârât pe Benderschi Andrei (co-pârât), judecătorul consideră că reclamantul urma să formuleze pretenția privind încasarea datoriei în mărime de 99.871 lei, prin a indica concret de la cine urmează să fie încasată datoria, de la aderentul SRL „Optic Valencia” sau de la fidejusorul Benderschi Andrei.

Însă, judecătorul constată că reclamantul a formulat abstract pretenția privind încasarea datoriei în mărime de 99.871 lei și anume nu a indicat concret de la cine urmează a fi încasată, de la de la aderentul SRL „Optic Valencia” sau de la fidejusorul Benderschi Andrei.

Totodată, judecătorul reține că potrivit legislației instanța nu este în drept să concretizeze/reformuleze pretenția reclamantului revendicată abstract pentru că această posibilitate este dreptul exclusiv al reclamantului reieșind din principiul disponibilității în drepturi a participanților la proces (*art.27 alin.(1) CPC*), iar instanța adoptă hotărârea doar în limita pretențiilor revendicate de reclamant (*art.240 alin.(1) CPC*).

Însă judecătorul reiterează că reclamantul la caz revendică o pretenție abstractă și anume nu a indicat de la cine urmează să fie încasată datoria în mărime de 99.871 lei, de la aderent (SRL „Optic Valencia") sau de la fidejusor (Benderschi Andrei).

Prin urmare, reieșind din circumstanțele reținute judecătorul consideră că se atestă temei de drept din prisma cadrului legal indicat supra prin care să fie respinsă ca neîntemeiată pretenția din acțiune privind încasarea datoriei în mărime de 99.871 lei.

Referitor la pretențiile din acțiune privind încasarea penalității de regres în mărime de 7490,32 lei și penalității de întârziere 8098,55 lei, judecătorul consideră că urmează a fi respinse din motivul că sunt pretenții secundare în raport cu pretenția principală respinsă de judecător ca neîntemeiată (*privind încasarea datoriei de 99871 lei*).

Referitor la pretenția din acțiune privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța reține că urmează a fi respinsă din motivul că acțiunea este respinsă.

Având în vedere circumstanțele reținute și normele aplicabile, judecătorul ajunge la concluzia că acțiunea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art.art: 236-241 Cod de procedură civilă, judecătorul,-

h o t ă r ă ș t e:

A respinge ca neîntemeiată acțiunea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Axioma Factoring" împotriva lui Benderschi Andrei privind încasarea datoriei în mărime de 99871 lei, penalitatea de regres 7490,32 lei, penalitatea de întârziere 8098,55 lei și a cheltuielilor de judecată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțare prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecător Ciprian Valah