Dosarul nr. 4-3073/2025 4-251656115-12-4-28112025

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

24 martie 2026 municipiul Chișinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Preşedintele şedinţei,

Judecător Tudor Stambol

Grefier Cătălina Rașcovschi

Cu participarea:

Contravenientei Elena Moroșan

În lipsa:

Agentului constatator Cristina Terentii

Victimei Iulian Revenco

a examinat în ședință judiciară publică, în limba de stat, cauza contravențională de acuzare a contravenientei:

Moroșan Elena, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****, -

de comitere a contravenției prevăzute de art. 74[1] alin. (1) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

La 25.11.2025 ora 11:00 min., agentul constatator, Cristina Terentii, controlor de stat principal în cadrul Direcției conformitate a Direcției generale supraveghere și conformitate a Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, a întocmit proces - verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/221-25-127 în baza art. 74[1] alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Moroșan Elena, pe faptul că, la data de 10.07.2025, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova (în continuare - Centru) a recepționat și înregistrat cu nr. R-3151/25, plângerea lui Iulian Revenco, prin care reclamă prelucrarea ilegală a datelor cu caracter personal ce-l vizează, prin intermediul unor dispozitive de supraveghere video instalate la adresa *****, vilele „La odaie”, *****, de către vecinul său Vitalii. În urma examinării acestui caz, Centru prin Decizia nr. 281 din 10.10.2025 a constatat următoarele: Examinând plângerea lui Iulian Revenco s-au desprins

pretențiile acestuia referitor la prelucrarea ilegală a datelor cu caracter personal ce-l vizează, prin intermediul dispozitivelor de supraveghere video instalate la adresa *****, vilele „La odae”, str. Abricosovaia nr. 20. Din materialele acumulate în cadrul procedurii de control cât și explicațiile părților, Centru a stabilit că, Elena Moroșan este gestionara sistemului de supraveghere video instalat la adresa *****, vilele „La odae”, str. Abricosovaia nr. 20. Totodată, s-a determinat că, sistemul de supraveghere video este compus din 2 (două) camere de supraveghere video instalate pe un pilon metalic, pe teritoriul proprietății sale private dintre care: 1. o cameră de supraveghere video de model iCSee, la moment nu este funcțională; 2. o cameră de supraveghere video de model EZVIZ are încorporate 2 obiective (unul fix și altul rotativ), este funcțională, conectată la un sistem informatic activ, întrucât sistemul permite efectuarea unor operațiuni de prelucrare datelor cu caracter personal, cel puțin, cum ar fi: colectarea, înregistrarea în timp real a evenimentelor și acțiunilor persoanelor fizice care cad în vizorul camerei de supraveghere video cu stocarea, păstrarea acestor date, inclusiv înregistrarea vocii. Totodată, imaginile video colectate prin intermediul dispozitivului de supraveghere video se stochează și se păstrează pe o perioadă de 3 zile după care se șterg automat. Potrivit explicației lui Elena Moroșan, sistemul de supraveghere video a fost instalat în scopul protejării proprietății private și bunurilor ce-i aparțin. Astfel, s-a reținut faptul că, Elena Moroșan constituindu-se în calitate de operator de date cu caracter personal, în sensul art. 3 din Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, a stabilit în mod individual scopul prelucrării datelor cu caracter personal - fiind unul determinat care constă în necesitatea personală, de a-și proteja proprietatea privată și bunurile ce-i aparțin și, mijloacele de prelucrare a datelor cu caracter personal - efectuate prin intermediul sistemului de supraveghere video. Subsecvent, din înregistrările video efectuate prin intermediul dispozitivului de supraveghere video de model EZVIZ s-a determinat că: 1. raza de captare a obiectivului fix al dispozitivului de supraveghere video reclamat cuprinde o parte din proprietatea lui Elena Moroșan și o porțiune din drumul public, inclusiv înregistrează audio; 2. raza de captare a obiectivului rotativ al dispozitivului de supraveghere video reclamat cuprinde o parte din proprietatea lui Iulian Revenco (gardul și o parte din casa Iulian Revenco) și o porțiune din drumul public, inclusiv înregistrează audio. Astfel, monitorizarea sistematică a drumului public și a proprietății private a lui Iulian Revenco de către gestionara sistemului de supraveghere video Elena Moroșan reprezintă o activitate de culegere și păstrare a datelor cu caracter personal sub formă de imagini, informații vizuale a persoanelor care intră în zona supravegheată video și vocea acestora, care pot fi identificate în funcție de aspect, voce sau alte elemente specifice. În acest context, înainte de instalarea unor dispozitive de supraveghere video, operatorul de date trebuie întotdeauna să examineze critic dacă această măsură este, în primul rând, adecvată pentru îndeplinirea obiectivului dorit și, în al doilea rând, proporțională și necesară pentru scopurile sale, în raport cu drepturile și libertățile fundamentale ale subiecților de date. Or, prin activarea funcției de înregistrare audio, sunt captate și stocate conversațiile persoanelor care se află ocazional în raza de acțiune a dispozitivului de

supraveghere video, fără ca aceste înregistrări să aibă relevanță pentru scopul declarat al supravegherii, ceea ce poate constitui o ingerință nejustificată în viața privată a persoanelor. Prin urmare, colectarea/înregistrarea imaginilor/vocii persoanelor ce traversează spațiul captat, de către Elena Moroșan, prin intermediul dispozitivului de supraveghere video de model EZVIZ, constituie o măsură excesivă și disproporțională în raport cu scopul declarat de către ultima (asigurarea securității proprietății private și bunurilor ce-i aparțin), în acest sens, în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) lit. a) și lit. c) din Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie să fie prelucrate în mod corect și conform prevederilor legii, adecvate, pertinente și neexcesive în ceea ce privește scopul pentru care sunt colectate și/sau prelucrate ulterior. Totodată, potrivit art. 5 alin. (1) din Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează cu consimțământul subiectului datelor cu caracter personal, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 5 alin. (5), cazuri care nu sunt aplicabile în speța examinată. Având în vedere faptul că, unghiul de captare a dispozitivului de supraveghere video de model EZVIZ cuprinde drumul public și o parte din proprietatea privată a lui Iulian Revenco, acesta este excesiv în raport cu scopul pentru care a fost instalat, or, prin intermediul dispozitivului dat este captat drumul public pe unde au acces un număr nelimitat de subiecți de date cu caracter personal, inclusiv este prelucrată vocea acestora, cât și proprietatea privată a lui Iulian Revenco, contrar prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) și lit. c) și art. 5 alin. (1) din Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

În ședința de judecată agentul constatator Cristina Terentii nu s-a prezentat, fiind citat legal, fapt confirmat prin dovada de expediere a citației prin intermediul poștei electronice, considerente din care, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Victima Iulian Revenco nu s-a prezentat, fiind citat despre data, ora și locul ședinței de judecată la adresa de domiciliu indicată în materialele cauzei contravenționale, citația a fost restituită de către oficiul poștal cu mențiunea „Nereclamat”, astfel că, prin prisma art. 382 Cod contravențional, instanța de judecată, considerând că, procedura citării legale a fost respectată, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată contravenienta Moroșan Elena în cadrul ședinței de judecată a comunicat că victima care a înaintat plângerea era în proces de divorț cu soția sa, a discutat cu soția acestuia că dorește să instaleze o cameră video, iar ea a comunicat ca să plaseze camera în așa mod ca să se vadă și mașina soțului ei. Astfel, a instalat o cameră pentru siguranță. La momentul înaintării plângerii, camera înregistra drumul. Nu are acordul în scris al victimei.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului contravențional, verificând argumentele invocate în raport cu materialele cauzei, cercetând probele prezentate, instanța constată vina lui Moroșan Elena de comiterea contravenției prevăzute de art. 74^1 alin. (1) Cod contravențional prin următoarele.

Potrivit art. 8 alin. (1) Cod contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăție. (2) Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvîrşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

Conform art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrşită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

Conform art. 74^1 alin. (1) Cod contravențional, *nerespectarea condiţiilor de bază pentru prelucrarea, stocarea şi utilizarea datelor cu caracter personal, cu excepţia cazurilor prevăzute la alin. (5), se sancţionează cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 90 la 180 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 120 la 300 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în toate cazurile, de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.*

Instanța reține că, în legislația Republicii Moldova, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale şi supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv şi represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește

dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rînd organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Instanţa reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care şi prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale şi autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

Astfel, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție din 25.11.2025, întocmit în privința lui Moroșan Elena.

În ceea ce privește starea de fapt constatată şi în corespundere cu art. 425 Cod Contravențional, se reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravențional precum:

- procesul-verbal cu privire la contravenție din 28.10.2025 (f. d. 4-6);
- extras din drepturile și obligațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional (f. d. 7);
- copia plângerii lui Revenco Iulian (f. d. 8, 9);
- planșe fotografice (f. d. 10-11);
- copia notei telefonice (f. d. 12);
- copia dispoziției de inițiere a controlului din 16.07.2025 (f. d. 13);
- copia scrisorii de expediere (f. d. 14);
- copia plic (f. d. 15);
- copia scrisorii privind solicitarea prezentării informației (f. d. 16);
- copia plicului (f. d. 17);
- copia scrisorii privind solicitarea prezentării informației (f. d. 18);
- copia plicului (f. d. 19);
- copia notei informative (f. d. 20);
- copia scrisorii privind solicitarea prezentării informației (f. d. 21);

- copia procesului-verbal de audiere a contravenientei Elena Moroșan din 12.09.2025 (f. d. 22-23);

- copia procesului-verbal de examinare a probelor expediate de către Elena Moroșan (f. d. 24-25);

- copia deciziei nr. 281 din 10.10.2025 (f. d. 26-29);

- copia scrisorilor de expediere, avizului poștal (f. d. 30-32);

- copia citației (f. d. 33);

- copia plic (f. d. 34);

- copia citației (f. d. 35);

- copia aviz (f. d. 36);

- copia procesului-verbal de examinare a probelor expediate de către Elena Moroșan (f. d. 37-40);

- copia cererii privind amânarea examinării (f. d. 41);

- copia citației expediate în adresa lui Elena Moroșan și în adresa lui Iulian Revenco (f. d. 42-45);

- înregistrări video (f. d. 46).

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește întemeiate concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui Elena Moroșan, în comiterea încălcării normelor art. 74[1] alin. (1) Cod contravențional.

Potrivit art. 4 alin. (1) lit. a) al Legii privind protecția datelor cu caracter personal *datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie să fie prelucrate în mod corect şi conform prevederilor legii.*

Potrivit art. 4 alin. (1) lit. c) al Legii privind protecția datelor cu caracter personal, *datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie să fie: adecvate, pertinente şi neexcesive în ceea ce priveşte scopul pentru care sînt colectate şi/sau prelucrate ulterior.*

Potrivit art. 5 alin. (1) al Legii privind protecția datelor cu caracter personal, *prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează cu consimţământul subiectului datelor cu caracter personal.*

Instanța de judecată atrage atenția că contravenienta Moroșan Elena în cadrul ședinței de judecată a comunicat că la momentul înaintării plângerii, camera înregistra drumul și nu are acordul în scris al victimei.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 14 Cod contravențional este evidentă acțiunea și intenția lui Moroșan Elena care își dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate.

În contextul dat, instanța de judecată apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate şi anexate de agentul constatator şi corespunzător se demonstrează vina lui Moroșan Elena de comiterea contravenției prevăzute de art. 74[1] alin. (1) Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 381 alin. (4) Cod contravențional *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua*

toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității şi dreptății, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravențional.

Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Corespunzător, careva temeiuri de declarare a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, în conformitate cu prevederile art. 443, 445 Cod contravențional, instanța de judecată nu a stabilit.

Potrivit art. 8 Cod contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

Conform prevederilor art. 458 Cod contravențional, *la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei atrase la răspundere contravențională; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; precum şi alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.*

Circumstanțe atenuante: instanța nu a stabilit.

Careva circumstanțe agravante: instanța nu a stabilit.

Pentru ca pedeapsa să-și realizeze funcțiile și scopul, definite de legiuitor în cuprinsul art. 32 Cod contravențional, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei și naturii sale gravității faptei comise, potențialului de pericol social pe care în mod real o prezintă fapta contravențională comisă de contravenient, dar și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența sancțiunii.

Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridica, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite si de educare a persoanelor vinovate.

Prin urmare la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată în corespundere cu prevederile art. art. 7, 32 Cod contravențional ține cont de regulile generale de aplicare a sancțiunii contravenționale şi că persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa. Totodată ține cont de gravitatea faptei săvârșite, de persoana vinovatului, careva cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei nu au fost stabilite, astfel instanța consideră că corijarea și reeducarea Moroșan Elena poate avea loc cu stabilirea pedepsei în formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale ceea ce constituie 3000 (trei mii) lei, fără privarea, de dreptul de a desfășura o anumită activitate.

Conform prevederilor art. art. 34, 74[1] alin. (1), 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Moroșan Elena, născută la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 74[1] alin. (1) Cod contravențional, stabilindu-i sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale ceea ce constituie 3000 (trei mii) lei, fără privarea, de dreptul de a desfășura o anumită activitate.

Se explică lui **Moroșan Elena,** că, în baza art. 34 alin. (3) Cod contravențional, *este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral*.

Hotărârea cu drept de atac, în ordine recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Tudor Stambol**