Dosarul nr. 1-112/25
1-25109157-09-1-31072025

S E N T I N Ț Ă
ÎN NUMELE LEGII

05 noiembrie 2025 **orașul Sângerei**

Judecătoria Bălți (sediul Sângerei)
Instanța de judecată, compusă din:
Președintele ședinței,
judecătorul Hristina Craveț
Grefier Maria Goraș
Cu participarea:
Procurorului Victor Rauh
Avocatului Alexandru Bulat

a examinat în ședința de judecată publică, cauza penală privind învinuirea lui

Țurcan Denis, IDNP *****, născut la ***** în r-nul *****, s. *****, moldovean, celibatar, nesupus serviciului militar, studii medii incomplete, neangajat oficial în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, dom. r-nul *****, s. *****, anterior judecat prin:
- sentința Judecătoriei ***** din 03.03.2011 în baza art. 145 alin. (1) Cod Penal la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani.
- sentința judecătoriei ***** din 05.12.2016 în baza art. 188 alin. (2) Cod penal la pedeapsa sub formă de 5 ani 6 luni închisoare.
- sentința judecătoriei Strășeni din 06.12.2022 în baza art. 264^1 alin.(4) Cod penal la pedeapsa sub fromă de 6 luni închisoare, iar potrivit art.90 CP s-a suspendat executarea pedepsei pe un termen de probă de 2 ani.
- sentința judecătoriei ***** din 03.11.2023 în baza art. 145 alin. (2), lit.e), j) și art. 201^1, alin. (1), lit.a), b) CP și cu aplicarea art. 84 alin. (5) CP la pedeapsa definitivă sub formă de detențiune pe viață. În temeiul art. 85 alin. (4)

CP prin cumul de sentințe la pedeapsa aplicată prin noua sentință s-a adăugat partea neexecutată a pedepsei stabilită prin sentința judecătoriei Strășeni din 06.12.2022 și i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de detențiune pe viață cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. La moment execută pedeapsa în Penitenciarul nr. ***** Rezina.

în comiterea infracțiunii prevăzută de art.186 alin. (2) lit.c) Cod penal al Republicii Moldova.

Cauza penală s-a aflat pe rolul instanței de la data de 31.07.2025 până la data de 05.11.2025.

Asupra materialelor și probelor din dosar, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T:

1.Inculpatul Țurcan Denis în seara zilei 29 iunie 2023, în perioada de timp cuprinsă între orele 20:00 – 22:00, acționând cu intenție directă, adică dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, din interes material, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane și însușirea lor ulterioară, încredinţîndu-se că nu este văzut de nimeni, prin acces liber, a pătruns în salonul autobusului (destinat pentru locuință) amplasat pe teritoriul stînei din extravilanul s. *****, *****, de unde a sustras pe ascuns: o butelie de gaz cu volum de 10 litri la preţul de 900 lei, o baterie power-bank de model «*****» la prețul de 499 lei, o baterie power-bank de model «*****» la prețul de 600 lei, o boxă muzicală de model «*****» la prețul de 480 lei, o boxă muzicală de model «*****» la prețul de 200 lei, o boxă muzicală de culoare albastru la prețul de 300 lei, o mașină de frezat de model «*****» la prețul de 430 lei, o mașină de ras de model «*****» la prețul de 300 lei, un ventilator la prețul de 370 lei, un încărcător USB la prețul de 100 lei, o scurtă din piele pentru bărbaţi de culoare negru la preţul de 500 lei, o pereche de pantaloni pentru bărbaţi la prețul de 200 lei și o pereche de adidași pentru bărbați la prețul de 250 lei, cauzându-i astfel părţii vătămate Padureț Vitalii o daună în valoarea totală de 5 129 lei.

2.ANALIZA PROBELOR.

2.1 Inculpatul Țurcan Denis în şedinţă judiciară nu s-a prezentat, deși instanța de judecată a solicitat instituției Penitenciare nr. ***** unde inculpatul execută pedeapsa sub formă de detențiune pe viață pentru a-i asigura prezența în sala de

videoconferință. Conform procesului-verbal din 22.10.2025 intituția penitenciară a confirmat refuzul acestuia de a fi escortat în sala de ședință pentru a fi prezent la ședința de videoconferință.

2.1.2. Instanța de judecată reține că conform art. 321 alin. (2), pct.2 coroborat cu alin. (2^1) Cod de procedură penală judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc când cînd inculpatul, aflat în detenţie, refuză să fie adus în instanţă pentru judecarea cauzei şi refuzul lui este confirmat şi de apărătorul lui sau de administraţia locului de detenţie a acestuia. Inculpatul poate fi supus aducerii silite în instanţa de judecată pentru a-şi confirma refuzul de a participa la judecarea cauzei.

2.1.3. În speță, instanța de judecată atestă că la ședința de judecată din data de 14.08.2025 inculpatul Țurcan Denis s-a prezentat la ședința de judecată organizată de către instanța de judecată prin intermediul videoconferință, avînd un comportament agresiv, părăsind sala instituției penitenciare, invocînd că dorește să participle fizic în ședințele de judecată.

2.1.4. Astfel, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în absența inculpatului Țurcan Denis, avînd în vedere refuzul acestuia de a participa în continuare la ședințele de judecată organizate prin intermediul videoconferinței, precum și pentru a minimaliza cheltuielile statutului în vederea etapării acestuia în ședințele de judecată dar și comportamentul acestuia indecent față de instanța de judecată și ceilalți participanți la proces de care a dat dovadă în ședința de jdecată din 14.08.2025, dar i-a asigurat dreptul la apărare prin participarea avocatului desemnat din oficiu Alexandru Bulat.

2.2 Poziția inculpatului Țurcan Denis vis-a-vis de infracțiunea incriminată instanța a dedus-o din declarațiile acestuia depuse în calitate de bănuit, care vina în comiterea infracțiunii a recunoscut-o, cît și în calitate de învinuit în cadrul urmăririi penale și anume vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o.

2.3 Necătînd că inculpatul în cadrul urmăririi penale a recunoscut vina, instanța de judecată a examinat minuțios probele acuzării care vin în demonstrarea vinovăției acestuia și anume.

2.4. Partea vătămată Padureț Vitalii în ședința de judecată fiind audiată a declarat că pe inculpatul Țurcan Denis în cunoaște fiindcă au muncit împreună în s. *****, ***** în calitate de cioban la stîna ce aparține lui *****. Acolo domicilia într-un microbuz ce îl utiliza ca locuință. În luna iunie 2023 a fost în concediu și a plecat acasă în or. *****. Apoi a fost telefonat de către *****, care i-a comunicat că trebuie să vină în s. *****, *****, deoarece Țurcabn Denis i-a sustras din lucruri. Cînd a revenit a stabilit că lipsesc urnătoarekle bunuri: o butelie de gaz cu volumul de 10 l., două baterii pawer-bank, trei boxe muzicale, o mașină de frezat, o mașină de ras, un ventilator, un încărcător usb și haine. O parte din lucruri au fost

restituite de poliție. Careva pretenții la inculpat nu are, solicită să fie pedespit după lege.

2.5. Martorul ***** în ședința de judecată a declarat că pe inculpatul Țurcan Denis în cunaște fiindcă în perioada anului 2023 a activat la el în calitate de cioban la stînă, iar partea vătămată Padureț Vitalii și în prezent activează în calitate de cioban la stîna de oi. În luna iunie 2023 Padureț Vitalii era plecat acasă în or. *****, iar lucruirle sale personale le păstra într-un microbuz unde și locuia. Fiindcă acolo mai lucrau persoane, aceștia au stabilit lipsa lucrurilor lui Padureț Vitalii, odată cu dispariția lui Țurcan Denis. Apoi a revenit Padureț Vitali care a confirmat lipsa bunurilor și care o parte din ele au fost stabilite și restituite de către poliție.

2.6. Proces-verbal de constatare privind săvîrșirea infracțiunii din 12.07.2023 **(f.d.7)**

2.7. Proces-verbal de sesizare despre săvîrșirea sau pregătirea pentru săvîrșirea infracțiunii din 04.07.2023 **(f.d.8)**

2.8. Raport despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 03.07.2023 **(f.d.9)**

2.9. Proces-verbal de cercetare la fața locului din 03.07.2023 cu planșa fotografică **(f.d.10, 11-12)**

2.10. Proces-verbal de cercetare la fața locului din 06.07.2023 cu planșa fotografică **(f.d.13, 14-15)**

2.11. Proces-verbal de cercetare la fața locului din 07.07.2023 **(f.d.16)**

2.12. Proces-verbal de examinare a obiectului din 29.08.2023 cu planșa fotografică. **(f.d.25, 26-34)**

2.14. Ordonanță de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delicte și de anexere la cauza penală din 29.08.2023 **(f.d.35)**

2.15. Ordonanță de restituire a corpurilor delicte din 29.08.2023 (f.d.37)

2.16. Recipisă din 29.08.2023 **(f.d.38)**

2.***.**În cadrul cercetării judecătorești partea apărării avocatul Bulat Alexandru a solicitat instanței de judecată achitarea inculpatului Țurcan Denis pe motiv că de către organul de urmărire penală nu a fost dovedit faptul că bunurile au fost sustrase anume de către inculpat. Or, nici partea vătămată și nici martorul audiat în ședință nu a indicat expres că anume inculpatul e face vinovat de sustragere.

2.18. În speță, instanța de judecată va respinge argumentul părții apărării ca fiind neîntemeiat din următoarele considerente.

2.19. Martorul ***** a confirmat faptul că persoanele care activează la el la stînă au stabilit lipsa bunurilor părții vătămate odată cu dispariția incuklpatului Țurcan Denis.

2.20. Totodată, prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 07.07.2023 și anume din Inspectoratul de Poliție mun. Bălți de unde au fost depistate și ridicate bunurile și anume: o baterie power-bank de model ”*****”, o baterie power-bank de model ”*****”, o boxă muzicală de model ,,*****, o boxă muzicală de model ”*****”, o mașină de frezat de model ”*****”, o mașină de ras de model ”*****”, un ventilator și un încărcător USB, care au fost lăsate de către Țurcan Denis cînd a fost reținut la data de 29.06.2023 orele 22:00 de către colaboratorul de poliție Cușmir Piotr și escortat la Inspectoratul de Poliție mun. Bălți și a fost preluat peste două ore de către colaboratorii Inspectoratului de Poliție ***** fiindcă se afla în căutare.

3.Î N C A D R A R E A J U R I D I C Ă.

3.1.Prin justețea probelor, instanța de judecată consideră acțiunile inculpatului Țurcan Denis urmează a fi încadrate juridic în baza art.186 alin.(2) lit.c) CP al RM, fiindcă el a comis *furtul*, adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrunderea în locuință în următoarele circumstanțe:* inculpatul Țurcan Denis în seara zilei 29 iunie 2023, în perioada de timp cuprinsă între orele 20:00 – 22:00, acționând cu intenție directă, adică dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, din interes material, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane și însușirea lor ulterioară, încredinţîndu-se că nu este văzut de nimeni, prin acces liber, a pătruns în salonul autobusului (destinat pentru locuință) amplasat pe teritoriul stînei din extravilanul s. *****, *****, de unde a sustras pe ascuns: o butelie de gaz cu volum de 10 litri la preţul de 900 lei, o baterie power-bank de model «*****» la prețul de 499 lei, o baterie power-bank de model «*****» la prețul de 600 lei, o boxă muzicală de model «*****» la prețul de 480 lei, o boxă muzicală de model «*****» la prețul de 200 lei, o boxă muzicală de culoare albastru la prețul de 300 lei, o mașină de frezat de model «*****» la prețul de 430 lei, o mașină de ras de model «*****» la prețul de 300 lei, un ventilator la prețul de 370 lei, un încărcător USB la prețul de 100 lei, o scurtă din piele pentru bărbaţi de culoare negru la preţul de 500 lei, o pereche de pantaloni pentru bărbaţi la preţul de 200 lei și o pereche de adidași pentru bărbați la prețul de 250 lei, cauzându-i astfel părţii vătămate Padureț Vitalii o daună în valoarea totală de 5 129 lei.

4.P E D E A P S A.

4.1. La stabilirea măsurii pedepsei instanţa reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnaţilor şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni şi ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovaţilor, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestora.

4.2. La aplicarea felului şi măsurii de pedeapsă în privința inculpatului judecata reiese din pericolul social al infracțiunii comise, urmările ei, circumstanțele atenuante şi agravante ale răspunderii penale, personalitatea inculpatului.

4.3. Instanța de judecată remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și aplicării ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

4.4.Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de astabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operațiunea de stabilire și aplicare a pedepsei inculpatului.

4.5. Față de natura și gravitatea faptei comise a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii. Mai mult ca atât, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune.

4.6. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către inculpat cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

4.7. La fel, la determinarea aplicării în privința lui Țurcan Denis a unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcare, cât şi prin punctul de vedere de educare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul comiterii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

4.8.În speță, s-au prezentat următoarele probe cu privire la personalitatea inculpatului:

4.9. Inculpatul Țurcan Denis, anterior a fost atras la răspundere penală, fiind condamnat prin sentința Judecătoriei ***** din 03.11.2023 în baza art. 145 alin. (2) lit. e), 201^1 alin. (2), lit.a), b) Cod Penal cuaplicarea art. 85 alin. (5) și (4) CP la pedeapsă defibitvă sub formă de detențiune pe viață cu executarea pedespei în

penitenciar de tip închis. La moment execută pedeapsa în Penitenciarul nr.***** Rezina.

4.10.În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal instanţa de judecată nu a constatat existența circumstanțelor atenuante la caz.

4.11.În conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal instanţa de judecată nu a constatat circumstanțe agravante.

4.12. Infracțiunea comisă potrivit art. 16 Cod penal, este calificată ca infracțiune mai puțin gravă.

4.13. Astfel, instanţa consideră necesar a aplica inculpatului o pedeapsă penală.

4.14.În speță, pedeapsa prevăzută de legea penală pentru infracțiunea săvârșită de inculpat este amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

4.15. Instanța, luând în considerație personalitatea inculpatului și anume acesta nu este la prima abatere și reieșind din caracterul infracțiunii, și pedeapsa penală aplicată anterior detențiune pe viață, consideră posibil a-i numi inculpatului pedeapsa principală sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin.2) lit. c) Cod penal, ce corespunde principiului proporționalității cât și scopului prevăzut la art. 61 CP, este în coraport cu gravitatea, pericolul social al faptei comise de către inculpat și personalitatea acestuia, fiind o pedeapsă echitabilă.

4.16.La caz, instanța de judecată atestă că conform infracțiunea comisă de inculpat a avut loc în perioada anterioară pronunțării sentinței judecătoriei ***** din 03.11.2023.

4.***.**Din sensul art. 84 alin. (4) și (5) Cod penal rezult că conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe. În cazul unui concurs de infracţiuni, cînd s-a stabilit o pedeapsă cu detenţiune pe viaţă şi una sau mai multe pedepse cu închisoare ori alte categorii de pedepse, se aplică ca pedeapsă definitivă detenţiunea pe viaţă.

4.18. Astfel, instanța de judecată urmează a aplica în privința inculpatului prevederile art. 84, alin. (4), (5) CP.

4.19.În opinia instanţei, pedeapsa astfel stabilită, va putea influenţa asupra convingerii inculpatului de necesitatea respectării Legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare, iar în condiţiile prezentei speţe, la moment corectarea acestuia doar în condiţii privative de libertate.

5.CORPURILE DELICTE.

5.1. Conform art. 385 alin. 1 pct.13) coroborat cu art. 162, alin. 1 pct.5) CPP al RM, la adoptarea sentinței instanța de judecată soluționează ce trebuie să se facă cu corpurile delicte. În cazul soluționării cauzei În fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

5.2. La caz, instanța de judecată reține că în cadrul urmăririi penale a fost recunoscut în calitate de corpuri delicte: o butelie de gaz cu volum de 10 L, o baterie power-bank de model ”*****”, o baterie power-bank de model ”*****”, o boxă muzicală de model ,,*****, o boxă muzicală de model ”*****”, o mașină de frezat de model ”*****”, o mașină de ras de model ”*****”, un ventilator și un încărcător USB, restituite părții vătămate.

5.3. Astfel, instanța de judecată urmează ca la intrarea sentinței în vigoare de a lăsa în proprietatea părții vătămate corpurile delicte recunoscute în cauza penală.

6.În conformitate cu art.384, 389, Cod Procedură Penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă :

Țurcan Denis se recunoaște vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal și în baza acestei Legi i se numește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani.

În baza art. 84 alin. (4) și (5) Cod penal al RMoldova, a adăuga parțial la pedeapsa stabilită prin nouă sentință, pedeapsa neexecutată stabilită prin sentința judecătoriei ***** din 03 noiembrie 2023 și a-i numi inculpatului Țurcan Denis pedeapsă definitivă sub formă de detențiune pe viață cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Se calculează termenul executării pedepsei detențiunii pe viață stabilite lui Țurcan Denis din data pronunțării sentinței, data de 05 noiembrie 2025.

În termenul executării pedepsei detențiunii pe viață aplicate în privința lui Țurcan Denis a include perioada executată în baza sentinței judecătoriei ***** din 03 noiembrie 2023 de la 08 august 2023 pînă la 05 noiembrie 2025.

Corpurile delicte: o butelie de gaz cu volum de 10 L, o baterie power-bank de model ”*****”, o baterie power-bank de model ”*****”, o boxă muzicală de model ,,*****, o boxă muzicală de model ”*****”, o mașină de frezat de model ”*****”, o mașină de ras de model ”*****”, un ventilator și un încărcător USB, restituite părții vătămate Padureț Vitalii la data de 29 august 2023 de lăsat în proprietatea acesteia la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința cu drept de apel în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sângerei).

Sentința motivată pronunțată public la 05 noiembrie 2025.

Președintele ședinței,

Judecător Hristina Craveț