Dosarul nr. 5r-259/25

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

05 martie 2026 mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești, sediul central în următoarea componență:
Președintele ședinței, judecătorul: Cherdivara Dumitru
Grefieri: Șolopa Mariana

cu participarea:
Petiționarului: Vrabie Simion

în lipsa:
Agentului constatator: Sinigur Dumitru

examinând, în ședință de judecată publică, în limba de stat, contestația înaintată de către Vrabie Simion, împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție Seria și Nr. MA06 360049 din 03.10.2025,

a c o n s t a t a t :

Vrabie Simion s-a adresat în instanța de judecată cu contestația sus menționată.

În motivarea contestației petiționarul a indicat că, la data de 03.10.2025 a fost întocmit procesul verbal și decizia de sancționare prin care a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 52 alin. (2) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă de 100 u.c. echivalentul a 5000 lei.

Consideră actul contestat ca fiind profund netemeinic și nelegal, emis cu o interpretare eronată a faptelor și o aplicare viciată a normei de drept.

Indică că, la data de 03.10.2025, agentul constatator Sinigur Sergiu a întocmit procesul-verbal contestat, reținând în sarcina petiționarului că la data de 27.09.2025, ora 12:20, în incinta bisericii din satul Dahnovici, ar fi „repartizat ziare religioase ce conțin text electoral de influențare a opiniei publice" și ar fi săvârșit „agitație electorală în ziua precedentă a alegerilor". Fapta a fost încadrată juridic în baza art. 52 alin. (2) din Codul

contravenţional. Ca probă materială a fost ridicate ziare cu inscripţia „SARE ŞI LUMINA".

Citează, articolul 1 din Codul Electoral (Legea nr: 325/2022) care defineşte noţiunea de agitaţie electorală ca fiind: „apeluri, declaraţii, precum şi acţiuni de difuzare a informaţiei care au scopul de a-i determina pe alegători să îşi dea votul pentru unii sau pentru alţi concurenţi electorali sau pentru una dintre opţiunile la referendum".

Considerând că din definiţia dată rezultă clar că, pentru a exista agitaţie electorală, trebuie să fie îndeplinită o condiţie esenţială: existenţa unui îndemn, direct sau indirect, de a vota PENTRU sau ÎMPOTRIVA unui concurent electoral specific.

Indică petiţionarul că, materialul distribuit, departe de a fi un instrument de agitaţie partizană, este o publicaţie cu caracter religios şi civic, care nu îndeplineşte sub nicio formă condiţiile legale pentru a fi calificat drept material electoral. Şi nicăieri în paginile ziarului nu se regăseşte numele vreunui partid politic, bloc electoral, candidat independent, sau vreun simbol electoral al unui concurent înregistrat în alegeri. Prin urmare, lipseşte obiectul agitaţiei electorale - concurentul electoral.

Ziarul infirmă în mod direct acuzaţia adusă, statuând clar şi fără echivoc: „Nu vom face agitaţie pentru anumite partide". Această menţiune demonstrează lipsa totală a intenţiei (vinovăţiei) de a săvârşi fapta incriminată, fiind o dovadă directă a scopului non-partizan al publicaţiei.

Îndemnul central al publicaţiei este unul civic şi moral-creştin, de a participa la vot ca act de responsabilitate. Textul subliniază: „Este datoria creştinului să meargă la vot şi să-şi exprime opţiunea!”. A promova participarea la vot este o acţiune fundamentală într-o democraţie şi nu poate fi confundată cu agitaţia electorală.

A mai adăugat că ziarul, deşi îndeamnă credincioşii să aleagă pe cei care „ vor apăra Biserica părinţilor noştri" lasă decizia finală la latitudinea exclusivă a alegătorului, specificând imperativ: „Cine vor fi aceştia - decideţi voi". Mai mult, oferă sfaturi generale despre cum să se facă o alegere conştientă: „Notaţi pe o foaie toate plusurile şi minusurile celor pentru care intenţionaţi să votaţi. Stabiliţi-vă criterii de evaluare". Aceasta este educaţie civică, nu agitaţie electorală.

În opinia sa, fapta de a distribui un ziar care îndeamnă la participarea la vot, fără a menţiona vreun concurent electoral şi subliniind libertatea de alegere a fiecărui cetăţean, nu întruneşte elementele constitutive ale contravenţiei de agitaţie electorală.

Cu referire la încadrarea juridică a faptei petiţionarul a menţionat că, agentul constatator a încadrat fapta în baza art. 52 alin. (2) din Codul contravenţional greşit, deoarece se bazează pe o premisă falsă. Norma sancţionează o faptă specifică - agitaţia electorală - săvârşită într-un context anume (de către un preot, în biserică). Însă, dacă fapta de bază (agitaţia electorală) lipseşte, nu se poate reţine nici forma agravată a acesteia. Nu se poate sancţiona modul de săvârşire a unei fapte care nu a existat.

În final concluzionează că, procesul-verbal contestat este rezultatul unei confuzii grave între libertatea de exprimare, îndemnul la responsabilitate civică şi agitaţia electorală partizană. Agentul constatator a interpretat în mod abuziv şi extensiv noţiunea de agitaţie electorală, sancţionând o faptă atipică şi legală, iar conţinutul materialului probatoriu (ziarul „SARE ŞI LUMINĂ") nu doar că nu susţine acuzaţia, ci o infirmă în mod direct şi explicit.

În drept contestaţia se întemeiază pe prevederile art. 441, 448, 458-462 Cod contravenţional.

Solicită a admite prezenta contestaţie; Anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 360049 din 03.10.2025 şi a deciziei de sancţionare din 03.10.2025 emise în baza acestuia; Încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa sa, în baza art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional - nu există faptul contravenţiei.

În cadrul şedinţei de judecată petiţionarul Vrabie Simion a declarat că susţine contestaţia înaintată integral.

Agentul constatator Sinigur Dumitru fiind legal citat nu sa prezentat, nu a comunicat despre motivele neprezentării şi nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa. Astfel, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia deoarece a fost legal citat. La data de 18.11.2025 prin intermediul cancelariei a prezentat instanţei de judecată referinţă pe marginea contestaţiei solicitând să fie respinsă ca fiind nefondată, cu menţinerea fără modificări a procesului verbal cu privire la contravenţie.

În susţinerea referinţei agentul constatator a indicat că, la data de 03.10.2025, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 360049 pe faptul că, Vrabie Simion, la data de 27.09.2025 la ora 12:20 în interiorul bisericii Sf. Gheorghe din localitatea s. Dahnovici r. Hînceşti repartiza ziare „Sare şi Lumină" de la „Ortodoxia din Moldova", ce conţinea mesaje religioase cu tentă electorală de influenţare a opiniei publice pe faptul alegerilor parlamentare din 28.09.2025 deci făcea agitaţie electorală în ziua precedentă alegerilor „ziua tăcerii". Astfel, cet. Vrabie Simion, fiind parohul bisericii „Sfântul Ierarh Gheorghe" şi care aparţine Mitropoliei Moldovei. În interiorul bisericii, repartiza ziare cu inscripţia „Sare şi Lumină" de la

„Ortodoxia din Moldova", fără numere de tipar și fără inscripția de proveniență. lar ziarele conțin inscripții cu referire la ură și îndemn împotriva altui cult religios, precum și mențiuni cu referire la alegerile parlamentare din data de 28.09.2025, ca urmare a acțiunilor sale a comis contravenția prevăzută de art. 52 alin (2) Cod contravențional.

Indică că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența contravenientului, unde în mod repetat a fost familiarizată cu drepturile și obligațiile prevăzute la art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, inclusiv și dreptul de a beneficia de serviciile unui avocat, iar ultimul a semnat procesului verbal cu privire la contravenție, ceea ce creează o prezumție puternică că îi era clară esența și natura acuzației aduse.

În opinia sa, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu. Iar, în consecință, forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, actul bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (*cauza Bosoni v. Franța, hotărârea din 7 septembrie 1999*).

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Cod contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție.

Reține că, legislatorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. În această ordine de idei și din interpretarea art. 425 alin. (2) și art. 442 alin.(1) Cod contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 360049 din 03.10.2025 face dovada cu privire la

încadrarea în drept și situația faptică stabilită de reprezentantul agentului constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Consideră că, acțiunile contravenientului Vrabie Simion, corect au fost încadrate în conformitate cu art. 52 alin. (2) Cod contravențional, respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de reprezentantul agentului constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod contravențional, aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional: raportul (informație) agentului constatator din 03.10.2025; proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional a cet. Vrabie Simion; procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 360049 din 03.10.2025. Astfel, acestea în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert săvârșirea contravenției de către contravenient.

Chiar dacă preotul nu s-a expus asupra unui partid politic și nu a indicat însuși concurentul electoral, el a efectuat agitație electorală în interiorul cultului religios și în ziua precedentă zilei alegerilor, ce este interzis conform legislației în vigoare. În acest caz, intenția de a crea condiții pentru un eventual influență a alegătorilor este eminent și fapta s-a confirmat și realizat.

Consideră că, din perspectiva normelor cu caracter electoral, nu numai rezultatul material, ci și manifestarea voinței de a se agita electoral într-o astfel de conduită reprezintă o abatere gravă de la principiile integrității procesului electoral. Faptul că persoana a repartizat deschis în public material cu conținut electoral rezultă că a comis contravenția dată. Într-un mediu electoral, astfel de practici, chiar și în stadii incipiente, reprezintă o amenințare la adresa integrității sistemului democratic.

Concluzionează că, indiferent de faptul că a menționat îndemnul la votare, conform codului electoral nu se permite în ziua tăcerii, inițiată de persoana terță, a fost efectuată cu scopul clar de a deschide calea către o abatere electorală, și această manifestare de voință este suficientă pentru a fi sancționată conform normelor privind coruperea privind întrunirile organizate, comportamentul în cauză contravine principiilor integrității electorale și este demn de sancțiune.

Principiile participării la întrunire indiferent de caracterul desfășurării sunt: proporționalitatea; nediscriminarea; legalitatea și prezumția în favoarea desfășurării întrunirilor, asigură aplicarea democratică a prezentei legi.

Mai indică agentul constatator că, nu corespunde situației faptice reținute la caz nici alegațiile recurentului cu privire la lipsa elementelor contravenției imputate contravenientului Vrabie Simion, în temeiul art. 52 alin. (2) Cod

contravenţional, or, în acţiunile acestuia cert s-au constatat, că agitaţia electorală nelegală este o contravenţie formal-redusă şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalităţile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul răspândirii materialului electoral, acceptarea sau primirea acestuia, personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul participării la întruniri organizate de cult religios, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Argumentele contravenientului Vrabie Simion, privind lipsa în acţiunile sale a elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute la art. 52 alin. (2) Cod contravenţional, le considerăm ca fiind declarative, or, circumstanţele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influenţează asupra calificării juridice a acţiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenţiei de agitaţie electorală privind întrunire organizată în cultul religios este suficient săvârşirea uneia din acţiunile alternative prevăzute la art. 52 alin. (2) Cod contravenţional în speţă contravenţia consumându-se în momentul când cet. Vrabie Simion, a repartizat material cu conţinut electoral.

În final, consideră că în cadrul procesului contravenţional s-a confirmat netemeinicia contestaţiei lui Vrabie Simion prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenţie din 03.10.2025 şi deciziei de sancţionare, întocmite în privinţa lui Vrabie Simion, în baza art. 52 alin. (2) Cod contravenţional, urmează a fi menţinute fără modificări.

Examinând contestaţia, cercetând materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia că contestaţia urmează a fi respinsă din următoarele considerente:

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

Potrivit sigiliului de intrare al corespondenţei, contestaţia petiţionarului Vrabie Simion împotriva procesului - verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei din 03.10.2025 a fost înregistrată cu nr.8815 la 16.10.2025 în cadrul IP Hînceşti, fapt care atestă că contestaţia a fost depusă în interiorul termenului legal.

În conformitate cu art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Instanţa de judecată reţine că, potrivit art. 8 alin. (1) – (2) Cod contravenţional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

În conformitate cu art. 374 alin. (3) Cod contravenţional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, Pagina din cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1) – (2) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. Faptele contravenţionale pot fi constatate, examinate şi soluţionate de către agentul constatator în scris, pe suport de hârtie sau în formă electronică, ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple. Modul de examinare şi de soluţionare a cauzelor

contravenţionale în formă electronică sau cu convertirea documentaţiei în format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple, se aprobă de către Guvern. Agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunţ ori se autosesizează cînd dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale.

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Instanţa de judecată constată că, la data de 03 octombrie 2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Hînceşti, Sinigur Dumitru, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria şi numărul MAI06 360049, în baza art. 52 alin. (2) din Codul contravenţional, în privinţa lui Vrabie Simion pentru faptul că, la data de 27.09.2025 la ora 12:20 la biserica Sf Gheorghe din localitatea s. Dahnovici, r-nul Hînceşti repartiza ziare „Sare şi Lumină" ce conţinea mesaje religioase cu tentă electorală de influenţare a opiniei publice pe faptul alegerilor parlamentare din 28.09.2025, deci a făcut agitaţie electorală în ziua precedentă alegerilor.

Astfel, prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Hînceşti, din 03.10. 2025, Vrabie Simion a fost sancţionat pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 52 alin. (2) din Codul contravenţional, cu amendă în mărime de 100 unităţi convenţionale, echivalent a 5000 lei.

Verificând legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie din 03 octombrie 2025 în baza contestaţiei înaintate şi obiecţiile invocate de către petiţionar, instanţa de judecată a stabilit următoarele:

Fapta contravenţională imputată lui Vrabie Simion este prevăzută la art. 52 alin. (2) din Codul contravenţional, care stipulează că, e*fectuarea agitaţiei electorale în perioada electorală de către organizaţiile necomerciale, sindicate, patronate, subiecţii neînregistraţi în calitate de competitori electorali, de către reprezentanţii cultelor religioase sau ai părţilor componente ale acestora, inclusiv în lăcaşele de cult, e sancţionează cu amendă de la 100 la 140 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 200 la 400 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 500 la 800 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.*

Potrivit art. 425 alin. (2) - (5) Cod contravenţional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace:

procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Instanţa constată că, din materialele cauzei contravenţionale rezultă stabilirea vinovăţiei lui Vrabie Simion în săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 52 alin. (2) Cod contravenţional, care este dovedită prin următoarele probe prezentate de către agentul constatator în susţinerea învinuirii şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată şi anume:

- procesul-verbal cu privire la contravenţie seria şi nr. MAI06 360049 din 03.10.2025, prin care a fost constatată fapta contravenţională în temeiul probelor acumulate la caz;

- informaţia înregistrată în registrul IP Hîncești sub nr. 6487 din 27.09.2025 fiind recepţionat la 112 apelul telefonic de la şeful SIC al SSP al IP Hîncești, comisar principal Dumitru Sinigur, care a comunicat că, la data de 27.09.2025 în s. Dahnovici r-l Hîncești, la biserica Sf. Gheorghe, preotul Vrabie Simion în timpul desfăşurării slujbei, a distribuit ziare cu titlul „Sare şi Lumină” ce conţineau mesaje denigratoare în adresa instituţiilor statului, instigări la ură pe criterii religioase şi tentative de influenţare a opiniei publice pe faptul alegerilor parlamentare din 28.09.2025;

- proces verbal de cercetare la faţa locului din 27.09.2025 cu foto planşe, fiind cercetat interiorul bisericii Sf. Gheorghe din s. Dahnovici r-l Hîncești şi ziarele ;

- raportul agentului constatator din 27.09.2025 privind sesizarea sa referitor la cazul dat şi ieşirea la faţa locului unde a constatat că, parohul bisericii „Sfântul Ierarh Gheorghe ”este preotul Simion Vrabie şi care aparţine Mitropoliei Moldovei. În interiorul bisericii se aflau ziare cu inscripţia „Sare şi Lumină” de la „Ortodoxia din Moldova”, fără numere de tipa şi fără inscripţie de proveniență. În ziare sun inscripţii cu referire la ură şi îndemn împotriva altui cult religios, precum şi menţiuni cu referire la alegerile parlamentar din

data de 28.09.2025. De la fața locului au fost ridicate 164 ziare. Repartizarea, din comunicarea preotului este la indicația Mitropoliei Moldovei cu fixarea materialului fotografic despre repartizarea acestora și remitere ulterior a pozelor la Mitropolie;

- proces-verbal de examinare din 7.09.2025, potrivit căruia obiectul examinării este Ziar-hîrtie albă cu dimensiunile 42x30 cm, două file unite formând 4 pagini. Denumirea ziarului este „Sare și Lumina" „Ortodoxia în Moldova "....Pe pagina a treia, conținutul articolului are mai multe titluri care instigă la ură religioasă și critică conducerea statului prin implicarea bisericii în politică. .... Fiind examinată și a patra pagină în articol sunt mesaje de agitație electorală la alegerile parlamentare din data de 28.09.2025 „credeți că alegerile nu sunt cele mai importante pentru un creștin?„ " Vă este frică de șeful care vă cere să votați într-un anumit fel?", "Vă este lene să mergeți la secția de votare?„ și " Nu știi pe cine să alegeți?" , iar la finalul paginii este mesajul " Nu credeți că votul Dumneavoastră poate schimba ceva? Dar dacă tocmai votul Dumneavoastră va lipsi pentru apărarea bisericii noastre?!";

- ordonanța de recunoaștere ș de anexare a corpurilor delicte la cauza contravențională din 27.09.2025, potrivit căruia s-a recunoscut ca corp delict și a fost anexat la cauza contravențională pachetele cu ziare „Sare și Lumina" în număr de 2 cu aproximativ 164 ziare;

- proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 03.10.2025, potrivit căruia cet. Vrabie Simion a indicat că 06.10.2025 a primit și că nu este de acord cu sancțiunea aplicată;

În această ordine de idei, în corespundere cu art. 425 al Codului contravențional, instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile anexate la dosar și care au stat la baza întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție și respectiv a deciziei de sancționare.

Din probele anexate la materialele cauzei este demonstrat că, Vrabie Simion care este preot în biserica „Sf. Gheorghe" din s. Dahnovici r-l Hîncești, în timpul desfășurării slujbei, a distribuit ziare cu titlul „Sare și Lumina" ce conțineau mesaje denigratoare în adresa instituțiilor statului, instigări la ură pe criterii religioase și tentative de influențare a opiniei publice pe faptul alegerilor parlamentare din 28.09.2025, prin urmare fiind demonstrată efectuarea agitației electorale în perioada electorală de către de către reprezentanții cultelor religioase sau ai părților componente ale acestora, inclusiv în lăcașele de cult, în scopul agitației electorale în ziua precedentă a alegerilor parlamentare.

Totodată instanţa de judecată remarcă că, procesul-verbal cu privire la contravenţie, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exerciţiul funcţiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumţii de autenticitate, veridicitate şi legalitate. În acest sens este de menţionat că, în jurisprudenţa CEDO s-a reţinut în mod constant că prezumţiile nu sunt, în principiu, contrare Convenţiei. În aşa mod Curtea a constatat anterior că, prezumţiile de fapt şi de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenţia nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depăşească un anumit prag. în special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumţii, aceasta în limite rezonabile, ţinând cont de gravitatea faptelor şi păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franţei, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141- A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

Astfel, instanţa consideră că vinovăţia contravenientului Vrabie Simion în comiterea contravenţiei incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente şi concludente prezentate şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată de către agentul constatator, iar contravenientul nu a prezentat instanţei careva probe pertinente şi concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Prin urmare, acţiunile lui Vrabie Simion corect au fost încadrate în conformitate cu art. 52 alin. (2) Cod contravenţional, efectuarea agitaţiei electorale de către organizaţiile necomerciale, sindicate, patronate, reprezentanţii cultelor religioase sau ai părţilor lor componente, desfăşurată inclusiv în lăcaşele de cult, în cadrul campaniei electorale.

Instanţa de judecată reţine că, procesul verbal cu privire la contravenţie este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calităţii de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumţie de validitate şi temeinicie, prezumţie care este însă relativă şi care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

La caz, în contestaţia depusă împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie, Vrabie Simion nu a prezentat nici o probă în susţinerea poziţiei sale, limitându-se la invocarea precum că conţinutul ziarului este o publicaţie cu caracter religios şi civic, de asemenea nu poate fi luată în consideraţie, or, faptul că, contravenientul a efectuat agitaţiei electorale, se atestă prin procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 27.09.2025 şi procesul-verbal

de examinare din 27.09.2025, din care rezultă că, în interiorul bisericii „Sfântul Ierarh Gheorghe” din s. Dahnovici r-l Hîncești, se aflau ziare cu inscripția „Sare și Lumină” de la „Ortodoxia din Moldova”, fără numere de tipar și fără inscripție de proveniență, iar în ziare sunt inscripții cu refrerire la alegerile parlamentare din data de 28.09.2025. Repartizarea ziarelor din spusele parohuli bisericii „Sfântul Ierarh Gheorghe” preoturl Simion Vrabie, a fost la indicația Mitropoliei Moldovei cu fixarea materialului fotografic despre reartizarea acestora și remiterea ulterior a pozelor la Mitropolie. De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului verbal și a deciziei contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.

În speță, instanța constată că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientului, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientului și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contravenientului în comiterea contravenției prevăzute de art. 52 alin. (2) Cod contravențional.

Astfel, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 360049 din 03.10.2025 prin prisma art. 442 și 443 Cod contravențional instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Codul contravențional și în limitele stabilite de art. 52 alin. (2) Cod contravențional.

De rând cu acest fapt, instanța apreciază ca declarativ argumentul contestatarului Vrabie Simion precum că nu este de acord cu actul întocmit de către agentului constatator, dat fiind faptul că nu a comis contravenția de care este învinuit, or această poziție de către instanță este privită ca fiind o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.

Mai mult, nerecunoașterea vinei de către contravenient, reprezintă în principal un drept al contravenientului de a nu se auto-incrimina, garantat de

art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravenţional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declaraţiilor false sau refuzul de a face declaraţii.

Or, nerecunoaşterea vinovăţiei de către contravenient reprezintă o metodă de apărare şi un drept al contravenientului de a nu se autoincrimina, garantat de art. 377 din Codul contravenţional.

Drept concluzie, instanţa de judecată stabileşte că, la încheierea procesului verbal cu privire la contravenţie şi aplicarea sancţiunii contravenţionale prin care sa dispus recunoaşterea lui Vrabie Simion vinovat în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 52 alin. (2) Cod contravenţional, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravenţional şi a determinat caracterul veridic al contravenţiei incriminate, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art. 5-9 din Codul contravenţional şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterul personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, astfel ca obiecţiile făcute de către Vrabie Simion în contestaţia sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravenţională şi care să nu poată influenţa actele nominalizate supra, or, odată ce procesul verbal cu privire la contravenţie şi hotărârea de sancţionare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

În circumstanţele enunţate instanţa de judecată concluzionează că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestaţiei lui Vrabie Simion prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 360049 din 03.10.2025, întocmit de agentul constatator din cadrul IP Hîncești, Sinigur Dumitru, potrivit căreia cet. Vrabie Simion a fost recunoscut vinovat pentru comiterea contravenţie prevăzute de art. 52 alin. (2) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în cuantum de 100 unităţi convenţionale, ce constituie echivalentul sumei de 5000 lei, urmează a fi menţinute fără modificări.

Conducând-se de prevederile art. 395, 448, 460, 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Contestaţia înaintată de către Vrabie Simion privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei, nr. MAI06 360049 din 03.10.2025, întocmită în baza art. 52 alin. (2) Cod contravenţional, cu încetarea procesului

contravenţional în legătură cu lipsa faptei contravenţionale, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Hînceşti, sediul central.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Cherdivara Dumitru