C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.21rji-1042/24 Judecătoria Edineț, sediul Briceni
Nr.PIGD 1-24020188-03-21rji-05092024 Judecător: Aurelia Andronache

D E C I Z I E
În numele Legii

19 februarie 2025 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
În completul compus din:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Ghenadie Liulca

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Culicov Serghei în numele condamnatului Coca Alexei împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 20 iunie 2024, de examinare a demersului executorului judecătoresc Bordeianu Marcela cu privire la înlocuirea măsurii de pedeapsă din amenda penală cu munca neremunerată în folosul comunității în privința condamnatului **Coca Alexei**.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul, -

C O N S T A T Ă:

La data de 20 februarie 2024 în Judecătoria Edineț, sediul Briceni a fost înregistrat demersul executorului judecătoresc Bordeianu Marcela cu privire la înlocuirea măsurii de pedeapsă din amenda penală cu munca neremunerată în folosul comunității în privința condamnatului Coca Alexei.

În susținerea demersului se indică că, la biroul executorului judecătoresc Bordeianu Marcela a parvenit documentul executoriu nr. 1-209/18 din 17.09.2019, eliberat de către Judecătoria Edineț, sediul Briceni, privind încasarea de la Coca Alexei în beneficiul statului amenzii în mărime de 50000 lei.

Prin încheierea din 22.01.2021 a fost intentata procedura de executare în baza documentului executoriu și s-a propus debitorului de a-l executa în termen de 15 zile. Încheierea a fost expediata in adresa debitorului din s. ***** și recepționata la data de 28.01.2021. Însă, în termenul debitorul nu a achitat amenda.

În temeiul art. 63 Cod de executare, la data de 25.01.2021 a fost aplicata interdicția de înstrăinare a bunurilor imobile și mijloacelor de transport înregistrate pe numele debitorului. Dat fiind faptul că, în termenul acordat amenda nu a fost achitata, la data de 16.02.2021 a fost dispusa continuarea procedurii de executare.

La data de 19.02.2021 debitorul și-a asumat angajamentul de achitare a amenzii în rate, lunar nu mai puțin de 2200 lei, fiind- i pusa în vedere consecința neexecutării hotărârii judecătorești (urmărirea bunurilor, schimbarea măsurii de pedeapsa, după caz). Întrucât angajamentul nu a fost respectat, la data de 02.07.2021, însoțita de reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat, Mitrofan Olesea, s-au deplasat la domiciliul debitorului, unde a fost întocmit un proces-verbal de sechestrarea bunurilor, și anume: terenul agricol cu suprafața de 0,2858 ha, codul cadastral nr. 4130101.412, evaluat cu 12 000 lei; terenul gradina cu suprafața de 0,1136 ha, codul cadastral nr. 4130101.521, evaluat cu 4000 lei; mijlocul de transport de model „Peugeot 806” n/î *****, anul producerii 1998, evaluat la preț de 25000 lei. Ulterior, la data de 03.08.2021 a fost dispusa organizarea licitației de vânzare a bunurilor sechestrate pentru data de 17.09.2021. La licitația numita nu s-a înregistrat nici un participant, de aceea în baza art. 139 al. 1) lit. a) s-a declarat ca licitația nu a avut loc, fiind întocmit procesul-verbal nr. 112s240/21 din 17.09.2021. La data de 19.10.2021 a fost numita licitația repetata de vindere a bunurilor sechestrate pentru data de 09.11.2021, cu reducerea prețului. La licitația numita, la fel nu s-a înregistrat nici un participant, fiind declarata ca licitația repetata nu a avut loc.

La data de 25.11.2021 a fost numita a treia licitație pentru data de 15.12.202, prețul bunurilor, fiind redus cu 10%. La licitația numita pentru data de 15.12.2021 la fel nu s-a înregistrat nici un participant, fiind declarata că licitația nu a avut loc. În rezultatul masurilor întreprinse reprezentanții statului au refuzat preluarea în proprietate a bunurilor sechestrate. La data de 23.12.2021 a fost dispusa aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești disponibile la conturile debitorului. Conform comunicatului BC „Victoriabank” S.A., soldul contului constituie 71,98 lei.

În luna aprilie 2023, prezentându-se în fața executorului judecătoresc, debitorul a declarat ca la data de 23.11.2021 a fost achitata suma de 1000 lei, conform bonului de plata nr. 160884 MAIB, restul sumei nu a fost achitata, pentru ca a avut de achitat creditul in beneficiul BC „Victoriabank” SA. La data de 20.04.2023 în contul amenzii a fost achitata suma de 1327 lei. În rezultatul verificărilor efectuate s-a constatat că, din 04.05.2023 debitorul beneficiază de pensie pentru limita de vârstă în mărime de 1889,47 lei. Alte bunuri/venituri nu au fost depistate. La data de 13.02.2024 debitorul a solicitat schimbarea măsurii de pedeapsa din amenda in munca neremunerata, întrucât nu dispune de surse financiare si nu este angajat în câmpul muncii.

Executorul judecătoresc Bordeianu Marcela solicită înlocuirea măsurii de pedeapsă din amenda penală cu munca neremunerată în folosul comunității în privința condamnatului Coca Alexei.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 20 iunie 2024 s-a respins demersul executorului judecătoresc Bordeianu Marcela cu privire la înlocuirea măsurii de pedeapsă din amenda penală cu munca neremunerată în folosul comunității în privința condamnatului Coca Alexei, în cadrul procedurii de executare nr. 112s-241/2020 din 21.01.2021, ca fiind neîntemeiat.

Avocatul Culicov Serghei în numele condamnatului Coca Alexei a contestat în ordine de recurs încheierea primei instanțe, solicitând casarea ei, pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admis demersul executorului judecătoresc și înlocuită pedeapsa amenzii cu muncă neremunerate în folosul comunității în privința condamnatului Coca Alexei, or, acesta este în imposibilitate de achita amenda stabilită prin sentința de condamnare, fiind de acord de a presta munca neremunerată în folosul comunității.

Recurentul a invocat repetat alegațiile din demersul de sesizare a instanței de judecată, suplimentar precizând că, argumentele instanței precum că fapta pentru care a fost condamnat Coca Alexei (art.287 alin.(2) Cod penal) nu prevede în calitate de pedeapsă muncă neremunerată în folosul comunității, sunt neîntemeiate, or prin prisma art.64 Cod penal nu este stipulat faptul că, se înlocuiește amenda penală cu munca neremunerată în folosul comunității, doar dacă este prevăzută ca măsură de pedeapsă în dispoziția articolului pentru care este estimat.

Potrivit art.447 alin.(1) Cod de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanța de*

recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

Referință, până la data examinării cauzei, nu a parvenit.

Colegiul, urmare a verificării aspectelor de fapt și temeiului de drept pentru recurs în raport cu materialele cauzei penale, va dispune respingerea recursului ca fiind nefondat, păstrând fără modificări soluția judiciară pe care o consideră întemeiată.

Colegiul penal își întemeiază soluția pe art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, potrivit căruia, (1) judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă:a) recursul este nefondat.

Colegiul constată că judecătorul de instrucție la examinarea demersului executorului judecătoresc Bordeianu Marcela cu privire la înlocuirea măsurii de pedeapsă din amenda penală cu munca neremunerată în folosul comunității în privința condamnatului Coca Alexei a respectat normele prevăzute de Codul de procedură penală și respectiv Codul de executare, a verificat complet şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei, concluzia instanţei privind respingerea demersului fiind emisă în baza studierii depline a circumstanțelor cauzei.

În motivarea concluziei adoptate, Colegiul reține aplicarea corectă de către instanța de fond a normelor procesuale, prevăzute de art.469 alin.(1) pct.7) Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, *instanţa de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume: înlocuirea amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității sau închisoare (art.64 din Codul penal),* respectiv incidența prevederilor nemijlocite a art. 182 Cod de executare, *executarea pedepsei amenzii ca pedeapsă principală sau complementară se asigură de către executorul judecătoresc în a cărui competență teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătoreşti, se află domiciliul condamnatului, iar în cazul condamnaților care execută pedeapsa închisorii sau a detențiunii pe viață, se execută şi de penitenciar.*

În situația dictată, instanța de recurs reține faptul că, prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 17 septembrie 2019, Coca Alexei a fost condamnat în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu

amenda în mărime de 1000 unități convenționale, în sumă de 50 000 lei. Sentința a devenit executorie la data de 23 septembrie 2020, fiind emis și titlu executoriu.

Drept urmare, executorul judecătoresc a întreprinse un șir de acțiuni întru executarea documentului executoriu, la rândul său condamnatul Coca Alexei s-a obligat să achite amenda în rate, fapt neonorat de către acesta, ca urmare condamnatul Coca Alexei a depus executorului judecătoresc cerere prin care a solicitat să-i fie înlocuită pedeapsa penală din amenda cu munca neremunerată în folosul comunității, iar la data de 20 februarie 2024 în instanța de judecată a fost înregistrat demersul executorului judecătoresc.

Reieșind din materialele anexate la prezenta cauză, Colegiul penal ajunge la concluzia de a fi solidar cu poziția primei instanței referitor la modul de soluționare și aplicare a legii pe marginea acestei speței, or sancțiunea articolului 287 alin. (2) lit.b) Cod penal în baza căruia a fost condamnat Coca Alexei, prevede două forme de pedeapsă – *amendă de la 750 la 1350 unități convenționale* sau *închisoare de până la 5 ani,* iar pedeapsa muncă neremunerată în folosul comunității nefiind prevăzută în cazul dat.

Complementar, Colegiul penal indică, că este neîntemeiată invocarea făcută de partea apărării prin recursul declarat referitor la faptul că consideră încheierea instanței nemotivată sub aspectul respingerii demersului depus, dat fiind că încheierea instanței corespunde normelor legale naționale și internaționale de motivare a unei hotărâri judecătorești, demersul fiind examinat complet și obiectiv sub aspectul respingerii lui ca fiind neîntemeiat.

În situația dată, Colegiul analizând minuțios lucrările dosarului, motivarea instanței în raport cu argumentele recurentului atestă a fi una amplă, corespunzătoare cerințelor deduse judecății, fiind în acest sens respectate prevederile legale, adoptând astfel o soluție corectă și întemeiată.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

Pentru motivele expuse mai sus, Colegiul Penal va respinge recursul declarat de partea apărării, împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 20 iunie 2024, ca fiind nefondat, reținând în acest sens că încheierea instanței de fond

este una legală și întemeiată, iar careva temeiuri de casare a încheierii nu au fost constatate.

În conformitate cu art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către avocatul Culicov Serghei în numele condamnatului Coca Alexei împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 20 iunie 2024, de examinare a demersului executorului judecătoresc Bordeianu Marcela cu privire la înlocuirea măsurii de pedeapsă din amenda penală cu munca neremunerată în folosul comunității în privința condamnatului **Coca Alexei**, se respinge ca nefondat cu menținerea încheierii în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Ion Talpa

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Ghenadie Liulca