Dosarul: 1-83/2026;
Nr. PIGD: 1-26075264-24-1-12062026

16 noiembrie 2026 orașul Criuleni

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

Judecătoria Criuleni, sediul Central
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Dorin Cazacu
Grefieri Ana Sandu
Cu participarea:
Procurorului Eșan Alexei
Apărătorului inculpatului Igor Isac
Inculpatul Cristoi Andrei

examinând în ședință de judecată închisă cauza penală de învinuire a lui:

CRISTOI Andrei Valeri, născut la *****, domiciliat în or. Criuleni, str. *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, divorțat, fără copii minori la întreținere, supus militar, angajat în câmpul muncii în calitate de paznic la Cariera din or. Criuleni, identificat prin codul numeric personal *****, anterior nejudecat:

de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264¹ alin. (1) din Cod penal,

I. ASPECTELE GENEREALE ȘI DE PROCEDURĂ:

Cauza penală s-a aflat în examinare în instanța de judecată de la 12 iunie 2026 până la 16 noiembrie 2026.
Procedura de citare a fost legal executată.
Cauza penală examinată în ordine generală.
1. ***Acuzatorul de stat Alexei Eșan*** a pledat ca vinovăția inculpatului Cristoi Andrei Valeri în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin.(1) Cod Penal a fost pe deplin dovedită prin probele administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată. Acuzarea atrage atenția instanței asupra faptului că inculpatul și-a recunoscut vinovăția în cadrul audierii sale la etapa urmăririi penale. Mai mult, în cauză a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției, în prezența apărătorului, fapt ce confirmă poziția procesuală a inculpatului și recunoașterea faptelor imputate.

La individualizarea pedepsei, consider că este necesară aplicarea unei pedepse privative de libertate, ținând cont de circumstanțele cauzei, de gravitatea faptei comise, precum și de personalitatea inculpatului, inclusiv de informațiile ce rezultă din cazierul său contravențional.

Prin urmare, solicit instanței să fie recunoscut vinovat inculpatul Cristoi Andrei Valeri de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal al Republicii Moldova și în baza acestei norme legale, să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de 2 (doi) ani de închisoare, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, precum și cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Totodată să dispună încasarea din contul inculpatului, în beneficiul statului, a cheltuielilor judiciare în cuantum de 52,73 lei, suportul informațional să fie păstrat la materialele cauzei penale.

2. ***Partea apărării Igor Isac*** a susținut că, în prezenta cauză, de la faza de urmărirea penală, clientul nu recunoaște vinovății precum că ar fi condus mijlocul de transport în stare de ebrietate, fapta respectivă fiind documentată greșit, ori dumnealui a comunicat cine a condus acel automobil, iar organul de urmărire penală nu a întreprins nici o acțiune în vederea stabilirii acestei circumstanțe și anume să fie audiată această persoană Gașper Mihail, deși și martorii au indicat azi fiind audiați că automobilul a fost predat altei persoane, care deține permis de conducere și nu era în stare de ebrietate și care este prietenul lui Cristoi Andrei. Consider că vinovăția lui Cristoi Andrei nu a fost dovedită, mai mult ca atît inspectorul care a efectuat testarea nu deține certificatul necesar, nu are cursurile respective pentru testarea șoferilor. Noi solicităm achitarea lui Cristoi Andrei, vinovăția nu a putut fi demonstrată.

3. În privința materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

A C O N S T A T A T :

II. ÎN FAPT:

a. <u>Învinuirea adusă și fapta prejudiciabilă săvîrșită și constatată:</u>

4. Cristoi Andrei Valeri, deținător al permisului de conducere nr.*****6 pe categoria „B” eliberat la 16.05.2017, de Oficiul 54, încălcând prevederile pct. 14 lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009, potrivit căruia „Conducătorului de vehicul este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, la 28 martie 2026 a condus o perioadă nedeterminată de timp mijlocul de transport de model ”Peugeot” cu numărul de înmatriculare *****, pe strada 31 August 1989 din or. Criuleni până la ora 09:20, când a fost stopat în traficul rutier de către colaboratorii Secției Escortă și Misiuni Speciale din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General de Poliției, care în cadrul documentării a fost suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică. Astfel, fiind supus cu acordul lui testării alcoolscopice cu aparatul „Drager Alcotest 6810, seria ARDM nr.-0348, în rezultatul căruia s-a constat concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,65 mg/l, care conform prevederilor pct.4 lit.b) al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică, de testare antidrog și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 296 din 16.04.2009, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

b. <u>Procedura de examinare:</u>

5. În faza de judecată inculpatul Cristoi Andrei vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut, drept urmare în conformitate cu art. art. 351, 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

c. <u>Poziția procesuală a inculpatului:</u>

6. În cadrul ședinței judiciare inculpatul Cristoi Andrei, fiind informat de dreptul de a tăcea și de a nu face declarații împotriva sa, a comunicat că dorește să dea declarații și referitor la fapta

incriminată a explicat că, la data de 28.03.2026 aproximativ ora 09:20 se afla parcat cu automobilul personal „Peugeot” culoare sură, vis-a-vis de monumentul „Ștefan cel Mare” din or. Criuleni. S-a apropiat de dânsul lângă vehicul un echipaj de poliție, doi polițiști (martorii) i-au solicitat permisul de conducere și l-au întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice. La fel au solicitat să sufle în aparatul „Drager”, în urma testării a fost un rezultat de 0,64 mg/l în aer expirat, i-a cerut să semneze acte, dar menționează faptul că nu s-a deplasat cu automobilul, era parcat când poliția s-a apropiat de el. La întrebările adresate de către apărător a comunicat că, el s-a apropiat ca să-și ia portmoneul de pe bancheta din față și acel moment s-a apropiat echipajul de poliție. A ajuns acolo cu băiatul care aridicat vehiculul, pe nume Mihail Gașter, el este persoana care a condus automobilul.

La întrebarea polițiștilor referitoare la faptul că dinspre acesta se simțea miros de alcool, a explicat că a consumat un pahar de vin cu o zi înainte. A menționat că șoferul care a condus automobilul până la parcare plecase deja undeva, având de rezolvat anumite chestiuni, urmând ca ulterior să se întâlnească și să plece împreună spre casă. Susține că declarațiile polițiștilor nu corespund adevărului în ceea ce privește timpul și momentul stopării.

Mai precizează că nu el a condus automobilul în acea zi și nu își susține declarațiile date în calitate de bănuit și, ulterior, de învinuit. Confirmă că semnăturile aplicate pe procesele-verbale de audiere în calitate de bănuit și învinuit îi aparțin, menționând că declarațiile respective au fost date în prezența avocatului.

Precizează că testarea alcoolscopică a fost efectuată în spatele automobilului poliției, în timp ce automobilul său era parcat în partea dreaptă, pe acostament, cu partea frontală orientată spre gard. Menționează că locul respectiv reprezintă o parcare situată în fața magazinului „Șor”. Consideră că locul în care a parcat automobilul constituie, de asemenea, o parcare, despre care cunoaște că aparține magazinului „Șor”. Nu își amintește dacă, la fața locului, a solicitat polițiștilor prezentarea certificatelor corespunzătoare. Menționează că Mihail Gașter poate confirma cine s-a aflat la volanul automobilului, însă, la momentul actual, acesta este plecat din țară. Reiterează că nu își susține declarațiile depuse în cadrul urmăririi penale. Suplimentar, a declarat că nu poate oferi explicații cu privire la declarațiile date în cadrul urmăririi penale, menționând că și-a schimbat poziția procesuală deoarece nu cunoaște legislația în domeniu. A precizat că a avut discuții cu o persoană care l-a ajutat, însă nu cunoaște dacă sfaturile acesteia l-au ajutat sau, dimpotrivă, l-au încurcat. A mai menționat că anterior a fost implicat în două accidente rutiere, precum și în alte incidente minore. Totodată, precizează că nu își amintește exact circumstanțele acestora, întrucât a trecut o perioadă de timp și nu ține minte toate încălcările comise. În final, susține că nu recunoaște vinovăția și își menține poziția potrivit căreia nu a condus mijlocul de transport. De asemenea, declară că nu cunoaște motivul pentru care polițistul s-a apropiat de el și a fost întocmit procesul-verbal. (f.d.208).

d. <u>Probele administrate de partea acuzării:</u>

7. Conform art. 26 alin. (3) din CPP, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. Astfel, în ședința de judecată acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Criuleni, în susținerea învinuirii formulate față de inculpați a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată:

8. ***Martorul Rusu Mihail*** fiind audiată în cadru cercetării judecătorești sub jurământ și preîntâmpinată asupra răspunderii penale pentru declarații mincinoase, în conformitate cu art. 312–313 din Codul de procedură penală, pe cazul dat poate comunica următoarele, activează în cadru Secției Escortă și Misiuni Speciale din cadru INSP. La data de 28 martie 2026, în timp ce patrula cu colegul său Potânga Petru pe sectorul de drum str. 31 August din or. Criuleni, traseul

R-4, cu automobilul de serviciu „Școda MAI 9982 ” aproximativ la ora 09:20, se afla în misiune de serviciu, spre ieșire din oraș. A observat un mijloc de transport care se deplasa haotic de model „Peugeot”, de culoare gri deschis, se deplasa spre ieșire din oraș spre traseu R4, după care acesta a întors spre opus automobilului, venind în întimpinarea lor, a fost stopat la somația girofarului automobilului de poliție, respectiv s-a conformat și a stopat. Pentru concretizare nr. la mașină era „MAI -9987” , conducând haotic, astfel a atras atenția noastră și fiind stopat. Când ne-am apropiat de automobilul „Peugeot” a coborât și șoferul pe nume Andrei din automobilul său. S-a simțit un miros de alcool în aerul expirat de 0,65 mg/l. Dumnealui a recunoscut vina la fața locului, după care a fost condus șoferul la Inspectoratul de Poliție, dar mijlocul de transport a fost eliberat unei persoane cu permis de conducere. Ulterior au fost întocmite toate actele și predate anchetatorului.

La întrebările adresate a declarat că, la momentul stopării în automobilul stopat se afla doar șoferul Andrei. Cînd a fost supus testului „Drager” dumnealui înainte de a sufla în aparatul „Drager” șoferul a declarat că a consumat alcool dar nu a menționat când. Andrei a fost de acord cu rezultatul testului „Drager”. Domnul șofer i-au fost adus la cunoștință despre dreptul de-ai fi prelevate probe biologice (sânge) sau de a refuza , au fost anexat și refuzul acestuia. Procedura de obținere testare cu „Drager” se face în baza examenului în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică. După examen se eliberează certificat prin care se permite testarea cu aparatul „Drager”. La fața locului este înregistrarea video momentul testării cu Bode-cam și telefonul mobil. În mijlocul de transport era cameră de bor și este, dar la moment a fost schimbată și nu pot comunica dacă s-a înregistrat.

Suplimentar mai declară că, certificatul îi acordă dreptul de atesta o persoană cu aparatul ”Drager”. Cursurile sunt predate de angajații ANSP, alte certificate nu dețin de la Ministerul sănătății sau alte instituții privind testarea alcoolscopică. La fel nu cunoaște dacă alți colegi dețin certificate. La fața locului nu au fost alte persoane, a fost doar dânsul și colegul. Mai comunică că a fost testat cu aparatul „Drager” 6810 eliberat de unitatea de Gardă la intrarea în serviciu. Înregistrarea Bode-cam a fost efectuată de către dânsul cît și pe telefonul personal al acestuia. Ambele automobile erau stopate pe acostament. A fost stopat mijlocul de transport vis-a-vis d Consiliul Raional Criuleni. (vol. I, f.d. 206);

9. ***Martorul Potîngă Petru***, fiind audiată în cadru cercetării judecătorești sub jurământ și preîntâmpinată asupra răspunderii penale pentru declarații mincinoase, în conformitate cu art. 312–313 din Codul de procedură penală a declarat că, pe cazul dat poate comunica următoarele, activează în cadrul Secției Escortă și Misiuni Speciale din cadru Inspectoratului Național de Securitate Publică, la data de 28.03.2026, în timp ce patrula cu colegul Mihail Rusu pe sectorul de drum str. 31 August din or. Criuleni, traseul R-4, M-1 aproximativ la ora 09:20, lingă piață în timpul deplasării noastre a observat un mijloc de transport care se deplasa haotic de model „Peugeot” de culoare sură, cu numerele de înmatriculare „*****” unde în acel moment mijlocul de transport a fost stopat de către dânsul și colegul său. S-a întors după el , a conectat girofarul și l-a stopat pe partea dreaptă a carosabilul. A coborât primul din automobilul de patrulare apoi colegul, s-a apropiat de șofer la volan se afla inculpatul Cristoi Andrei. În urma discuțiilor purtate cu acesta s-a simțit un miros de alcool. După care a fost testat cu aparatul „Drager”. În rezultatul testării s-a stabilit o concentrație de alcool în aerul expirat de 0.67 mg/l. testarea a fost efectuată de către acesta, dar colegul filma cu telefonul . După care a fost transportat la inspectoratul de Poliție Criuleni, iar mijlocul de transport a fost predat unui prieten de-al șoferului a venit cu permis de conducere. La întrebările adresate a declarat că, procedura de testare alcoolscopică a fost explicată domnul Cristoi și în caz de refuz poartă răspundere penală.

I-a fost înmânată fiola șoferului, a fost deschisă de dumnealui dar el a montat-o pe aparatul „Drager”. După ce a suflat i-a fost arătat rezultatul la care șoferul a fost de acord cu rezultatul. I-a explicat la fața locului ce ține de prelevarea probei biologice, dânsul a refuzat prelevarea probei biologice de sânge. Fiind de acord cu testul alcoolscopic. La inspectoratul de Poliție Criuleni din ei i-au fost explicate dreptul că este în drept să-i prea probele biologice, el a refuzat și a scris și cerere. Cristoi era singur în automobil. Ce ține de testare trebuie să treci un curs apoi treci examen pe baza testării alcoolscopice, la susținerea examenului se eliberează acest certificat prin care atestă drept de folosirea aparatului „Drager”. La dispensar de narcologie nu se trece curs. Automobilul a fost stopat la 5-10 metri când ne-am întors și automobilul a fost stopat din mers. De șofer s-a apropiat practic ambii odată. A coborât simultant împreună cu colegul și șoferul Cristoi. Cursurile se organizează de INSP unde se predau cursuri de instruire pentru testarea alcoolscopică, la care pot fi invitate și persoane din afara instituții. De alte certificate nu dispune, este pentru utilizare. Nu a participat la cursuri organizate de Ministerul Sănătății. Automobilul de serviciul la acel moment de stopării nu era dotat cu camera de bord și nu a fost fixat momentul când au revenit. Careva alte înregistrări nu sunt. Nu cunoaște dacă alți colegi dețin alte certificate privind testare alcoolscopică. Vehiculul nu era parcat în fața magazinului „Șor” la momentul când ei s-au apropiat de șofer, deoarece l-a stopat din mers. La momentul stopării nu cunoaște dacă este vreun magazin „Șor”. **(vol. I, f.d. 207);**

10. La caz au fost examinate înscrisurile și anume:

- conținutul procesului-verbal privind testarea alcoolscopică, acțiune procesuală efectuată la 28.03.2026, *prin care s-a stabilit că cet. Cristoi Andrei fiind testat alcoolscopic cu aparatul Drager, în urma căruia s-a constatat concentrația alcoolului în aerul expirat de 0,65 mg/l, fapt prin care s-a constatat că a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. (f. d. 7)*

11. - ***conținutul procesului-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică, acțiune procesuală efectuată la 28.03.2026,*** *prin care s-a stabilit că cet. Cristoi Andre fiind testat alcoolscopic cu aparatul Drager, în urma căruia s-a constatat concentrația alcoolului în aerul expirat de 0,65 mg/1, fapt prin care s-a constatat că a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. (f.d.11)*

12. ***conținutul procesului-verbal de examinare a documentelor, acțiune procesuală efectuată la 31.03.2026,*** prin care s-a examinat rezultatul alcotestului Drager 6810 seria nr.ARDM-0348 din 28.03.2026, potrivit concluziei căruia la cet.Cristoi Andrei, a.n.25.02.1992, s-a stabilit concentrația alcoolului în aerul expirat de 0,65 mg/L. (f.d. 37)

13. ***conținutul procesului-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului, acțiune procesuală efectuată la 28.03.2026,*** *prin care Cristoi Andrei în urma constatării faptului că a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport „Peugeot", cu numere de înmatriculare *****. FC 1(f.d.15)*

14. ***conținutul procesului-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 28.03.2026,*** *prin care de la Cristoi Andrei a fost ridicat permisul de conducere a 162 re, lit mijloacelor de transport nr.*****6, pe categoria„B", eliberat la 16.05.2017, de către Oficiul 54. (f.d.13)*

15. ***conținutul procesului-verbal de examinare a documentului, acțiune procesuală efectuată la 31.03.2026,*** *prin care s-a examinat permisul de conducere a mijloacelor de transport nr.*****6, pe categoria„B", eliberat la 16.05.2017, de către Oficiul 54, pe numele Cristoi Andrei. (f.d.64)*

16. c***onținutul procesului-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 28.03.2026,*** *prin care de la colaboratorul de poliție a Secției Escortă şi Misiuni Speciale din cadrul INSP Rusu Mihai, a fost ridicat un fişier video din data de 28.03.2026, privind testarea alcoolscopică a cet. Cristoi Andrei. (f.d.30)*

17. ***conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 31.03.2026,*** *prin care s-a examinat un suport informațional de tip CD-R disc, pe care se conține un fişier video din data de 28.03.2026, privind testarea alcoolscopică cu aparatul Drager a cet. Cristoi Andrei, în rezultatul căruia s-a stabilit concentrația alcoolului în aerul expirat de 0,65 mg/L. (f.d. 32-35)*

18. ***conținutul procesului-verbal de confruntare din 02.05.2026, efectuat între învinuitul Cristoi Andrei şi martorul Rusu Mihail,*** *prin care martorul a confirmat că în timp ce mergeau în sensuri opuse s-au întors şi au stopat maşina de model ,,Peugeot cu n/î *****. (f.d.116-117)*

19. ***conținutul procesului-verbal de confruntare din 02.05.2026, efectuat între învinuitul Cristoi Andrei şi martorul Potîngă Petru,*** *prin care martorul a confirmat că la 28.03.2026 în timp ce se afla la serviciu pe traseul R-4 din or. Criuleni, str. 31 August l-a văzut pe Cristoi Andrei deplasându-se la volanul mijlocului de transport de model,,Peugeot cu n/î *****, după care a conectat girofarurile şi ulterior a fost stopat imediat. (f.d.11-119)*

20. - Documente: ***- procesul-verbal privind testarea alcoolscopică***, acțiune procesuală efectuată la 28.03.2026; procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică, acțiune procesuală efectuată la 28.03.2026;

21. - ***îndreptare din 28.03.2026 către Instituția Medico-sanitară Publică Spitalul raional Criuleni, prin care se confirmă refuzul lui Cristoi Andrei de la prelevarea probelor biologice;***

22. - ***procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului***, acțiune procesuală efectuată la 28.03.2026; certificatul nr.34/17-5547 din 10.06.2025, eliberat ofițerului Secției Patrulare Chişinău, a Direcției Patrulare Centru a INSP, Mihail Rusu, ce atestă dreptul de utilizare a mijloacelor tehnice omologate şi verficate metrologic de tip Draer 6810, Drager 6820 şi Drager 7510;

23. - ***buletinul de verificare metrologică nr 2.6.49-741C al analizatorului concentrației de etanol în aer tip Alcotest 6810, nr. ARDM-0348 Drager, Germania***, anexate la cauza penală prin ordonanța din 31.03.2026, de recunoaştere şi anexare ca documente la cauza penală. (f.d.63);

24. - ***permisul de conducere a mijloacelor de transport nr.*****6, pe categoria ,,B", eliberat la 16.05.2017, de către Oficiul 54, pe numele Cristoi Andrei***, anexat la cauza penală prin încheierea și mandatul Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 01.04.2026. (f.d. 71-75);

25. - ***rezultatul alcotestului Drager 6810 seria nr.ARDM-0348 din 28.03.2026, anexat la cauza penală prin ordonanța din 31.03.2026; un suport informațional de tip CD-R disc pe care se conține un fişier video din data de 28.03.2026,*** privind testarea alcoolscopică cu aparatul Drager a cet. Cristoi Andrei, în rezultatul căruia s-a stabilit concentrația alcoolului în aerul expirat de 0,65 mg/L, anexat la cauza penală prin ordonanța din 31.03.2026. (f.d. 36);

III. APRECIEREA PROBATORIULUI ÎN COROBORARE CU LEGISLAȚIA RELEVANTĂ ŞI ÎCADRAREA JURIDICĂ.

23. Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

24. Conform art. 389 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.
25. Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.
26. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.
27. Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului Leonid Iacob a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.
28. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatelor le-a fost adus la cunoștință atât natura şi cauza acuzației, cât şi probele pe care se fundamentează acuzația, într-o manieră detaliată prin ordonanțele de punere sub învinuire şi rechizitoriile întocmite, în privința cărora nu au fost reținute obiecții prin lipsă de claritate sau previzibilitate.
29. Instanța de judecată subliniază că şi-a bazat constatările sale pe probele verbale şi în scris prezentate, dar şi în analiza faptului dacă acuzările sunt bine justificate conform standardului de dovadă, care este acel al *„în afara dubiilor rezonabile”*, or astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare şi concordante sau a similarelor prezumții de fapt necombătute, iar adițional, poate fi luat în considerație comportamentul pârților când sunt obţinute dovezile *(hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr. 25, p. 65, alin. 161)*.
30. În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 CPP, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.
31. Instanța a apreciat probele şi a constatat vinovăţia persoanelor vizate, doar în corespundere cu prevederile art. 325 din Codul de procedură penală, potrivit căruia judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, astfel încât modificarea învinuirii în instanţa de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului şi nu se lezează dreptul lui la apărare.
32. În corespundere cu prevederile art.93 alin.(1) din Codul de procedura penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
33. În continuare, în conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) din Codul de procedura penală, fiecare proba urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenți, utilități și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

34. În acest context prin prisma alin.(4) art.100 din Codul de procedura penala, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, sunt analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.
35. Așadar, cu referire la temeiul juridic de atragere la răspundere penală, instanța reține că în conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) din Codul penal, infracțiunea este o fapta (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.
36. Conform art.51 alin.(1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.
37. Potrivit art.52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o fapta prejudiciabilă drept infracțiune concretă.
38. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.
39. Conform art.113 alin.(1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penala. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește ca calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penala și de către judecători.
40. *Analizând în ansamblu mijloacele de probă cercetate în ședința de judecată, instanța constată că acestea formează un sistem probator coerent, concordant și suficient pentru a stabili vinovăția inculpatului dincolo de orice dubiu rezonabil.*
41. Examinând cererea formulată de partea inculpatului, prin care se solicită verificarea competenței legale a colaboratorului de poliție care a efectuat controlul, administrarea probelor suplimentare, excluderea probelor pretins inadmisibile, precum și constatarea nulității absolute a actelor procesuale întocmite cu pretinsa încălcare a legii, instanța o apreciază ca fiind neîntemeiată, din următoarele considerente.
42. În ceea ce privește solicitarea de verificare a competenței legale a colaboratorului de poliție, instanța reține că simpla invocare de către inculpat a unor presupuse neregularități referitoare la competența persoanei care a efectuat controlul nu este suficientă pentru a concluziona asupra caracterului ilegal al acțiunilor întreprinse. Pentru a putea pune în discuție legalitatea actului efectuat, partea care formulează o asemenea obiecție urmează să indice concret norma legală pretins încălcată, atribuțiile funcționale care ar fi fost depășite, precum și modul în care pretinsa încălcare a influențat legalitatea actului și valoarea probatorie a informațiilor obținute.
43. Or, din materialele cauzei, în măsura în care acestea confirmă calitatea oficială a colaboratorului de poliție, exercitarea atribuțiilor de serviciu și respectarea procedurii legale la efectuarea controlului, nu rezultă existența unor împrejurări concrete care să pună la îndoială competența acestuia ori legalitatea acțiunilor întreprinse.
44. Totodată, instanța face distincție între competența funcțională a colaboratorului de poliție de a efectua acțiunea respectivă și competența procesuală de a administra probe în cadrul urmăririi penale, acestea fiind aspecte juridice distincte, care urmează a fi apreciate în raport cu natura actului efectuat și dispozițiile legale aplicabile.
45. Cu privire la solicitarea de administrare a probelor suplimentare, instanța reține că administrarea probelor nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de stabilire a circumstanțelor

relevante pentru justa soluționare a cauzei. Admiterea unei asemenea solicitări presupune identificarea concretă a circumstanțelor care urmează a fi demonstrate, precum și justificarea pertinenței, concludenței și utilității probelor propuse.
46. În speță, în măsura în care apărarea nu a argumentat în ce mod probele suplimentare solicitate ar putea contribui la clarificarea unor circumstanțe relevante pentru soluționarea cauzei și nu a indicat existența unor lacune probatorii concrete, instanța consideră că solicitarea nu este suficient fundamentată.
47. Instanța subliniază că dreptul la apărare și dreptul de a solicita administrarea probelor constituie garanții esențiale ale procesului echitabil, însă exercitarea acestora trebuie să urmărească stabilirea unor împrejurări relevante pentru cauză, fără a transforma procesul într-o verificare repetitivă a unor aspecte deja elucidate prin probele administrate.
48. Referitor la solicitarea de excludere a probelor considerate de apărare inadmisibile, instanța reține că, potrivit art. 95 alin. (1) din Codul de procedură penală, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prevederile legale.
49. Totodată, potrivit art. 94 din Codul de procedură penală, inadmisibilitatea unei probe intervine în situațiile expres prevăzute de lege, inclusiv atunci când datele au fost obținute de o persoană care nu avea dreptul să efectueze acțiuni procesuale în cauza penală sau prin încălcări esențiale ale dispozițiilor procesual-penale. Aici este de menționat că inculpatul nu a invocat inadmisibilitatea probelor la etapa prezentării materialelor cauzei, ceea ce contravine art. 293 alin. 6 a CPP.
50. Prin urmare, excluderea unei probe nu poate fi dispusă în baza unor presupuneri ori a unor afirmații generale privind pretinsa nelegalitate a obținerii acesteia, ci presupune identificarea încălcării concrete, stabilirea legăturii dintre aceasta și modalitatea de obținere a probei, precum și aprecierea efectului juridic al neregularității invocate.
51. În cauza examinată, în lipsa identificării unor încălcări concrete dintre cele prevăzute de art. 94 din Codul de procedură penală și în absența unor argumente care să demonstreze că probele contestate au fost obținute printr-o modalitate contrară legii, instanța nu identifică temeiuri suficiente pentru excluderea acestora.
52. În ceea ce privește solicitarea de constatare a nulității absolute a actelor procesuale, instanța reține că nulitatea actelor procedurale este o sancțiune procesuală care intervine numai în condițiile și pentru motivele prevăzute expres de lege.
53. Potrivit art. 251 din Codul de procedură penală, încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural în condițiile stabilite de această normă, inclusiv atunci când încălcarea nu poate fi înlăturată decât prin anularea actului ori au fost afectate caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părților.
54. De asemenea, art. 251^1 din Codul de procedură penală reglementează cazurile de nulitate absolută, iar art. 251^2 stabilește regimul nulităților relative.
În acest context, instanța constată că nu orice abatere procedurală invocată de o parte atrage automat nulitatea absolută a actului procesual. Pentru aplicarea acestei sancțiuni este necesar ca încălcarea invocată să se încadreze în cazurile expres prevăzute de lege.
55. Or, apărarea nu a demonstrat existența unei încălcări care să atragă nulitatea absolută a actelor contestate și nici nu a individualizat în mod concret actele procesuale a căror anulare se solicită, norma legală încălcată și consecințele juridice ale pretinsei neregularități.
56. Instanța mai reține că legalitatea unui act procesual urmează a fi apreciată prin raportare la dispozițiile legale care reglementează efectuarea acestuia, iar simpla nemulțumire a părții față de

modalitatea de obținere sau administrare a unei probe nu constituie, prin ea însăși, un temei de nulitate.
57. În consecință, în lipsa unor împrejurări concrete care să demonstreze încălcarea normelor procesual-penale, afectarea drepturilor procesuale ale inculpatului sau existența unui caz de nulitate absolută, instanța apreciază că solicitările formulate de apărare nu sunt întemeiate.
58. Pentru aceste motive, instanța ajunge la concluzia că cererea apărării urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, fără a aduce atingere dreptului părților de a contesta legalitatea și admisibilitatea probelor în condițiile prevăzute de lege.
59. Instanța reține că testarea alcoolscopică constituie un mijloc legal de probă suficient pentru constatarea stării de ebrietate, iar pretinsa tentativă ulterioară a inculpatului de a se prezenta la instituția medicală nu este dovedită și este una declarativă, ori din actele cauzei inculpatul a fost de acord cu testul nu a obiectat și nu a adus la cunoștință colaboratorilor de poliție că își exprimă dezacordul cu procedura testării. Abia ulterior, cum indică inculpatul de unul singur s-a deplasat la Spitalul raional Criuleni și i s-a comunicat că urmează să aibă îndreptare și să fie însoțit de către un colaborator de poliție . Aici instnța va puncta că în conformitate cu prevederile pct. 13 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei este exhaustiv prevăzut de legiuitor că persoana testată alcoolscopic, care nu este de acord cu procedura testării, funcționarea aparatului de testare, rezultatul testării, este în drept să-l conteste, prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice. În acest caz persoana testată este însoțită de angajatul Inspectoratului național de patrulare al Inspectoratului General al Poliției la cea mai apropiată instituție medicală abilitată, dar nu mai târziu de 2 ore după testarea alcoolscopică, pe cînd în cazul din speță Cristoi Andrei a contrasemnat tichetul și respectiv a căzut de acord cu rezultatul testării.
60. Dispoziția normativă nu impune conducătorului mijlocului de transport obligația să se prezinte din propria inițiativă pentru testarea alcooloscopică, examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau pentru recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, aceasta chiar dacă conducătorul mijlocului de transport se află în stare de ebrietate sau nu.
În acest sens potrivit normei incriminate legiuitorul a prevăzut în mod expres că, fără preexistența solicitării agentului de circulație, nu există, pentru conducătorul mijlocului de transport, obligația de a se supune, din proprie inițiativă, testării alcooloscopice, examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen.
61. Declarațiile martorilor audiați în cauză, care au indicat că nu au observat automobilul inculpatului pe carosabil, nu pot conduce la excluderea existenței faptei, în condițiile în care aceștia nu au perceput nemijlocit momentul relevant, ori în acel mijloc de timp inculpatul era condus de colaboratorii de poliție la domiciliul său.
62. Totodată, pretinsele încălcări procedurale invocate nu sunt de natură esențială și nu au afectat dreptul la apărare sau veridicitatea probelor administrate.
63. În acest sens, mijloacele de probă examinate în ședința de judecată, inclusiv procesul-verbal de examinare a obiectului, secvențele video vizionate, precum și celelalte probe administrate în cauză, coroborate între ele și cu declarațiile participanților la proces, confirmă atât conducerea mijlocului de transport de către inculpat, cât și supunerea acestuia testării alcoolscopice în condiții legale.

64. Analizând probele administrate, instanța reține că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal este dovedită prin ansamblul probelor cercetate nemijlocit, apreciate sub aspectul pertinenței, concludenței și veridicității, acestea fiind apte a sta la baza pronunțării sentinței.
65. Totodată, aceste circumstanțe formează convingerea instanței, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta comisă de inculpatul Cristoi Andrei la data de 28.03.2026 întrunește, sub aspect obiectiv și subiectiv, elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, respectiv conducerea mijlocului de transport de către o persoană aflată în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
66. În consecință, instanța respinge solicitarea apărării privind pronunțarea achitării și reține vinovăția inculpatului.
67. În corespundere cu art. 8 Cod procedură penală și art. 21 din Constituția Republicii Moldova orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție ori deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.
68. Conform art. 6 alin. (1) din Cod penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.
69. În corespundere cu art. 51 din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.
70. Articolul 52 alin. (1) din Cod penal, stipulează că se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.
71. Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.
72. În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. Alineatul (2) al aceluiași articol, stipulează că în calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului, ale părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile, martorului; raportul de expertiză judiciară; corpurile delicte; procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală şi ale cercetării judecătorești; documentele (inclusiv cele oficiale); înregistrările audio sau video, fotografiile; constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale; actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigații şi anexele la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, înregistrările şi altele; procesele-verbale de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele şi procesele-verbale de consemnare a opiniei organului de control de stat al activității de întreprinzător, emisă conform prevederilor art. 276/1 dacă nu a fost expusă într-un proces-verbal de control; procesul-verbal de control, întocmit în cadrul controlului de stat asupra activității de întreprinzător, un alt act de control/administrativ cu caracter decizional, întocmit de un organ de control în rezultatul unui control efectuat conform legislației speciale în vigoare.

73. Potrivit art. 93 alin. (3) al Cod de procedură penală se stipulează că, elementele de fapt pot fi folosite în procesul penal ca probe dacă ele au fost dobândite de organele de control de stat, organul de urmărire penală, de organul de constatare sau de altă parte în proces, cu respectarea prevederilor prezentului cod. Art. 99 alin. (2) Codul de procedură penală stipulează că probele administrate se verifică şi se apreciază de către instanța de judecată .
74. În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care probele provin, în conformitate cu prevederile legislației, prin procedee probatorii respective; iar conform prevederilor art. 101 CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coraborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
75. În contextul constatărilor relevate mai sus, instanța reiterează prevederile art. 101 alin. (3) și (4) CPP, conform căruia nicio probă nu are o valoare prestabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.
76. Prin justificarea probelor cumulate în faza de urmărire penală și în instanța de judecată, instanța determină corect încadrarea juridică a infracțiunii comise de Cristoi Andrei în componența prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, ca urmare a următoarelor circumstanțe:
77. Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 264[1] îl constituie securitatea circulației și exploatării mijlocului de transport, ca parte a securității și ordinii publice, protejată prin neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor aflate în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
78. Infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal este formală, latura obiectivă manifestându-se prin conducerea mijlocului de transport de către o persoană aflată în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau sub influența substanțelor narcotice, psihotrope și/sau a altor substanțe cu efecte similare. Aceasta se consumă din momentul începerii deplasării mijlocului de transport, acțiune continuă care începe odată cu punerea în mișcare a motorului și se încheie la stoparea acestuia. Starea de ebrietate implică dereglarea psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri, substanțe psihotrope și/sau alte substanțe cu efecte similare.
79. Latura subiectivă se caracterizează prin vinovăție sub forma intenției directe. Subiectul este persoana fizică responsabilă, care, la momentul săvârșirii infracțiunii, are cel puțin 16 ani și conduce un mijloc de transport.
80. În speță la data comiterii faptei, 28 martie 2026, Cristoi Andrei, deținea permis de conducere și conducea automobilul ,,Peugeot” cu numărul de înmatriculare *****.
81. Drept urmare, instanța consideră că vina inculpatului este deplin dovedită și încadrată corect în temeiul art. 264[1] alin. (1) Cod penal, prin conducerea mijlocului de transport de către o persoană aflată în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
82. Astfel, instanța constată că inculpatul se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fapt dovedit prin procesul-verbal de testare alcoolscopică din 28.03.2026, care a stabilit o concentrație de 0,65 mg/l alcool în aerul expirat, precum și prin tichetul Drager nr. 6810, seria nr.ARDM-0648 din aceeași dată (f.d.37).

83. Din declarațiile martorilor audiați Rusu Mihail și Potînga Petru, rezultă că la data de 28 martie 2026, în timp ce patrula cu colegul său Potânga Petru pe sectorul de drum str. 31 August din or. Criuleni, traseul R-4, cu automobilul de serviciu „Școda MAI 9982 ” aproximativ la ora 09:20, se afla în misiune de serviciu, spre ieșire din oraș. A observat un mijloc de transport care se deplasa haotic de model „Peugeot”, de culoare gri deschis, se deplasa spre ieșire din oraș spre traseu R4, după care acesta a întors spre opus automobilului, venind în întimpinarea lor, a fost stopat la somația girofarului automobilului de poliție, respectiv s-a conformat și a stopat. Pentru concretizare nr. la mașină era „MAI -9987” , conducând haotic, astfel a atras atenția noastră și fiind stopat. Când ne-am apropiat de automobilul „Peugeot” a coborât și șoferul pe nume Andrei din automobilul său. S-a simțit un miros de alcool în aerul expirat de 0,65 mg/l.
84. Or, din materialele cauzei penale (f.d.9), rezultă că inculpatul a refuzat prelevarea probelor biologice de sânge, fapt ce confirmă recunoașterea rezultatului testării alcoolscopice și a concentrației de alcool constatate, demonstrând starea sa de ebrietate.
85. Potrivit art. 134/12 alin. (1) şi (3) Cod penal, care stipulează că prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanțe cu efecte similar.
86. Conform punctului 4, lit. b) al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică, de testare antidrog şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se atestă în caz de depășire a concentrației de alcool de 0,7 g/l în sânge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat.
87. În speță, instanța reține că, în corespundere cu rezultatele testării, s-a constatat că Cristoi Andrei, se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, cu o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,65 mg/l.(f.d.8);
88. Cristoi Andrei a încălcat prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, conducând vehiculul în stare de ebrietate, afectându-i capacitatea de conducere.
89. Sub aspect subiectiv, instanța apreciază că inculpatul conștientiza caracterul antisocial al faptei sale, a prevăzut rezultatul și l-a urmărit, săvârșind fapta cu intenție directă. Fapta a creat pericol pentru siguranța circulației rutiere, viața și integritatea participanților la trafic, existând riscul pierderii controlului asupra vehiculului.
90. Instanța reține că fapta prezintă pericol social, alcoolul diminuând discernământul, capacitatea de concentrare și reflexele conducătorilor auto, crescând erorile și încălcările de lege proporțional cu cantitate ingerată.
91. Latura obiectivă a infracțiunii constă în conducerea mijlocului de transport de către o persoană aflată în stare de ebrietate, care în speță a fost realizată, fapt stabilit prin declarațiile martorilor și mijloacele materiale de probă supra analizate și inclusiv prin fișierul video cu înregistrarea video la procesul-verbal de testare alcoolscopică din 28.03.2026 prin care a fost supus testării alcoolscopice Cristoi Andrei.
92. Legătura de cauzalitate dintre acțiune și pericolul creat rezultă din materialitatea activității desfășurate efectiv de inculpat, deoarece infracțiunea dată se consideră consumată din momentul efectuării conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat
93. În acelaşi timp, distanţa parcursă în timpul conducerii este irelevantă pentru existenţa infracţiunii prevăzute la alin.(1) art.264^1 CP RM. Trebuie să se reţină existenţa unei activităţi de conducere, atunci cînd conducătorul a fost găsit în timp ce staţiona cu mijlocul de transport, însă din probele administrate rezultă neîndoielnic că, înainte de a se fi oprit, el a condus mijlocul de transport în acele condiţii.

94. La caz, instanța va reține că la 28 martie 2026 a condus o perioadă nedeterminată de timp mijlocul de transport de model „Peugeot” cu numărul de înmatriculare *****, pe strada 31 August 1989 din or. Criuleni până la ora 09:20, când a fost stopat în traficul rutier de către colaboratorii Secției Escortă şi Misiuni Speciale din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General de Poliție, care în cadrul documentării a fost suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică. Astfel, CRISTOI Andrei Valeri fiind supus cu acordul lui testării alcoolscopice cu aparatul Drager Alcotest 6810, seria ARDM Nr.-0348, în rezultatul căruia s-a constatat concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,65 mg/L, care conform prevederilor pct.4 lit.b) al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică, de testare antidrog şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 296 din 16.04.2009, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
95. Cristoi Andrei este subiect al infracțiunii, deoarece deține permis de conducere, iar vinovăția sa a fost demonstrată integral prin probe admisibile, stabilind temeiul real și juridic pentru răspunderea penală.
96. În acest sens, instanța specifică că, la caz, acuzarea și-a îndeplinit obligația de a demonstra prin probe admisibile vinovăția lui Cristoi Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, de care acesta se face vinovat.
97. Prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Țurcan Boris la răspundere penală.
98. Astfel prin acțiunile sale intenționate CRISTOI Andrei Valeri, a comis infracţiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, după semnele calificative„ conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în aerul expirat ce depășește 0,65 mg/l".
99. Încât examinând materialele cauzei penale, instanța constată că, organul de urmărire penală a acumulat probe pertinente, concludente și utile în acest sens, care atestă că față de partea vătămată a fost aplicată violența și a fost realizată de inculpate latura obiectivă și subiectivă, și din acest motiv ajunge la concluzia de a emite o sentință de condamnare CRISTOI Andrei Valeri de învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(1) din Codul penal.

IV. INDIVIDUALIZAREA ȘI STABILIREA PEDEPSEI:

100. În conformitate cu prevederile art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.
101. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. De aici se desprinde că scopul imediat al pedepsei se realizează prin funcţia de constrângere a pedepsei (care implică o privaţiune de drepturi la adresa inculpatului), funcţia de reeducare (care implică înlăturarea deprinderilor antisociale ale inculpatului), dar şi prin funcţia de exemplaritate a pedepsei, care are ca scop determinarea altor posibili subiecți de drept penal să evite săvârşirea de noi infracţiuni, datorită consecinţelor la care se expun.
102. Or, pentru ca pedeapsa să-şi realizeze funcţiile şi scopul definit de legiuitor, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei şi naturii sale gravităţii faptei comise, potenţialului de pericol social pe care în mod real îl prezintă persoana inculpatului, dar şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa sancţiunii. Prin urmare este stabilit cu valoare de principiu că atingerea

dublului scop educativ şi preventiv al pedepsei este esenţial condiţionată de caracterul adecvat al acesteia, revenind instanţei de judecată datoria asigurării unui echilibru real între gravitatea faptei şi periculozitatea infractorului, precum şi durata şi modalitatea de executare a sancţiunii pe de altă parte.

103. Revenind la situaţia concretă din cauza de faţă, Curtea apreciază că pedeapsa ce va fi aplicată, atât prin cuantum cât şi prin modalitatea de executare stabilită trebuie să fie în concordanţă cu dispoziţiile art. 75 Cod penal.

104. Deci, instanța de judecată, în cadrul judecării cauzei cu certitudine a determinat că infracțiunea comisă de Cristoi Andrei prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, conform prevederilor art. 16 alin. (2) din Codul penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare, la data comiterii faptei, ori după modificările operate ce sunt în vigoare din 28.03.2026, fapta incriminată face parte din categoria celor mai puțin grave.

105. La individualizarea pedepsei, instanța se va ghida de prevederile art. art. 7, 8, și 75 alin. (1), (2) Cod penal, care stipulează că la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală; caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei; persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia; în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

106. Din interpretarea art. 75 alin. (1) din Cod penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie *echitabilă*, *legală* şi *individualizată*.

107. În conformitate cu prevederile art. 76 din Cod penal, în acțiunile inculpatului Cristoi Andrei Mihail*, circumstanțe care atenuează răspunderea penală*, și *anume săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave.*

108. În conformitate cu prevederile art. 77 din Cod penal, în acțiunile inculpatului Cristoi Andrei*, circumstanțe care agravează răspunderea penală*, nu au fost stabilite.

109. Instanța remarcă că, sub aspectul proporționalității pedepsei aplicate inculpatului și pentru o individualizare justă a acesteia, raportate la toate criteriile generale prevăzute de art. 75 Cod penal, trebuie să se țină seama atât de elementele ce țin de materialitatea faptei în sine, cât și de datele referitoare la persoana inculpatului, astfel că chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, ea nu este totuşi un proces arbitrar, subiectiv, ci dimpotrivă, el trebuie să fie rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probatoriu, studiat după anumite reguli şi criterii precis determinate.

110. În speţă, s-au prezentat următoarele probe cu privire la personalitatea inculpatului:

La evidența medicului psihiatru nu se află (f.d.77,106);
Conform cazierului penal și cazierului contravențional inculpatul nu are antecedente penale.(f.d.59).
111. Însă, la caz urmînd a fi reținute prevederile art.8 Cod penal, care statuează că *caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.*
112. În speță, pedeapsa prevăzută de legea penală pentru infracțiunea săvârșită de inculpat, prevăzută de art.264^1 alin.(1) Cod penal este, amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
114. Având în vedere circumstanțele expuse supra, precum și scopul legii penale, respectiv corectarea și reeducarea inculpatului, instanța de judecată consideră că scopul pedepsei penale poate fi atins prin numirea în privinţa ultimului a unei pedepse sub formă de amendă care va fi echitabilă și rezonabilă pentru fapta comisă, reieșind din gradul de pericol social concret al faptei relevat prin nivelul concentrației de alcool în aerul expirat, prin faptul că a urcat la mijlocul de transport având o concentraţie alcoolică de 0,65 mg/l în aerul expirat, aspect care denotă totuși o gravitate deloc neglijabilă a faptei, odată ce a condus pe un drum public, și fapta sa nu a avut și alte urmări, de faptul că totuși nu a conștientizat pericolul faptelor prejudiciabile imputate, precum şi faptul că se află la prima abatere de acest gen, nefiind cunoscut cu antecedente penale.
115. Luîndu-se în considerație, totodată și faptul că infracțiunea de care a fost constată vinovăția inculpatului, face parte din capitolul infracțiuni în domeniul transporturilor, de natura celor săvârşite de inculpat, au o frecvenţă foarte mare, îngrijorătoare în ultima perioadă de timp şi se impune aplicarea unor pedepse pentru conştientizarea inculpatului cât şi a altor conducători auto care prin nerespectarea normelor de bază privind siguranţa circulaţiei pe drumurile publice pot pune și pun de fapt în pericol grav integritatea corporală/viaţa celorlalţi participanţi la trafic.
116. Prin urmare, anume pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității va asigura îndeplinirea scopului de exemplaritate şi educativ al lui, respectiv şi suficient pentru a-l determina pe inculpat să conștientizeze consecințele conduitei sale ilicite în societate şi să dețină, pe viitor o atitudine de respect faţă de valorile sociale ocrotite de lege, realizându-se astfel, scopul și supremația legii penale, or procesul penal trebuie sa fie echilibrat și sa tindă la sancționarea faptelor într-o asemenea măsură încât scopul imediat dar mai ales mediat al sancțiunii aplicate să determine în timp scăderea infracționalității din rândul infractorilor.
117. Anume această pedeapsă, instanţa consideră că va duce la formarea unei atitudini pozitive a acestuia faţă de ordinea de drept, regulile de conviețuire socială, principiile morale şi atingerii scopului pedepsei penale.
118. Raportând cele supra menţionate, ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că lui Cristoi Andrei, pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, urmează să-i fie aplicată o pedeapsa sub formă amendă în mărime de **2400 de unităţi convenţionale**, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, aceasta fiind întemeiată în raport cu gradul şi riscul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite de inculpat, având drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea acestuia, precum şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni, atât din partea inculpatului, cât şi din partea altor persoane.

119. În acest sens mai este de menţionat că, potrivit prevederilor art.64 alin.(3^1) Cod penal, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie.
120. Cu privire la executarea pedepsei în partea ce ține de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, instanța de judecată constată că permisul de conducere al inculpatului Cristoi Andrei a fost ridicat în cadrul urmăririi penale, în baza Ordonanței de ridicare și a procesului-verbal de ridicare din 28.03.2026, anexate la materialele cauzei penale (f.d. 14).
121. În aceste circumstanțe, având în vedere că documentul se află deja în posesia autorităților, instanța consideră necesar ca, în termen de 10 zile de la data rămânerii definitive a prezentei sentințe, permisul de conducere nr. *****, eliberat pe numele inculpatului Cristoi Andrei, să fie transmis către Agenția Servicii Publice, în vederea anulării acestuia.
122. Totodată, în același termen, urmează a fi remisă Agenției Servicii Publice o copie a prezentei sentințe, în vederea efectuării mențiunilor corespunzătoare în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule", cu privire la anularea dreptului inculpatului de a conduce mijloace de transport, exercitat de inculpatul *Cristoi Andrei*, născut la *****, c/p: *****.

V. CHELTUIELI JUDICIARE:

123. Conform 227 Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor şi asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.
124. La caz, instanța de judecată reține prevederile art.143 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, care stipulează că expertiza se dispune și se efectuează în mod obligatoriu când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.
125. Potrivit art.229 alin.(1) şi (2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.
126. Din sensul art.227 alin.(2) Cod de procedură penală, rezultă că cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; *cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.*
127. Alin.(3) al aceluiași articol prevede că instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

128. La caz instanța reține în cursul urmăririi penale au fost stabilite cheltuieli judiciare în sumă totală de 52,73 lei MD, avansate pentru testarea cu aparatul Drager, rechizite foi şi imprimare,
129. Astfel, prin prisma normelor de drept citate supra, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la inculpat cheltuielile de judecată în sumă 52,73 lei, or, luând în considerație faptul că inculpat este aptă de muncă, iar suma care urmează a fi încasată din contul acestuia în beneficiul statului nu constituie o sumă impunătoare și nu va influența în mod substanțial asupra situației materiale a acestuia.

VI. CORPURILE DELICTE:

130. Conform art. 385 alin. 1 pct.13) coroborat cu art. 162, alin. 1 pct.5) CPP al RM, la adoptarea sentinței instanța de judecată soluționează ce trebuie să se facă cu corpurile delicte. În cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.
131. În speță, instanța de judecată reține că în cadrul urmăririi penale n-au fost recunoscut corpuri delicte.

VII. MĂSURA PREVENTIVĂ:

132. În conformitate cu prevederile art. 395 alin.(1) pct.5) Cod procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.
133. În speță, instanța constată că, prin Încheierea și mandatul Judecătoresc a Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 01.04.2026, în privința lui Cristoi Andrei a fost aplicată măsură preventivă -ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport nr. *****6, pe categoria „B” eliberat la 16.05.2017, de către Oficiul 54.
134. Astfel, instanța consideră necesar de a menține măsura preventivă aplicată inculpatului Cristoi Andrei, sub forma ridicării provizorii a permisului de conducere a mijloacelor de transport nr. *****, categoria „B”, eliberat la data de 16.05.2017, până la executarea dispoziției privind anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, în condițiile stabilite prin prezenta sentință.
135. Instanța constată că măsura preventivă aplicată inculpatului Cristoi Andrei prin ordonanța procurorului din 10.06.2026, sub formă de obligare de a nu părăsi țara, pe un termen de 60 de zile, a expirat de drept, motiv pentru care nu se impune dispunerea unor măsuri suplimentare în privința acesteia.
136. În urma celor stabilite, conducându-se de prevederile art. art. 84 Cod Penal și art. 229, art. 382, 384-385, 390 alin. (1) pct. 3), 392-394, 396, 397, 398, 400-402, 405 CPP Moldova, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Cristoi Andrei Valeri se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de **2400 de unităţi convenţionale**, echivalentul a **120.000 (una sută douăzeci mii) lei**, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică lui Cristoi Andrei prevederile art. 64 alin. (3/1) și (5) din Codul penal care statuează că în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În caz de eschivare cu reavoinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale.

Măsura preventivă aplicată inculpatului Cristoi Andrei, sub forma ridicării provizorii a permisului de conducere a mijloacelor de transport nr. *****, categoria „B”, eliberat la data de 16.05.2017, până la executarea dispoziției privind anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, în condițiile stabilite prin prezenta sentință.

La intrarea sentinței în vigoare, se va remite în adresa IP „Agenţia Servicii Publice”, o copie a sentinței, pentru includerea în Sistemul informaţional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule” a mențiunii despre anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, exercitat de inculpatul *Cristoi Andrei*, născut la *****, c/p: *****.

Se încasează din contul lui *Cristoi Andrei*, născut la *****, c/p: *****, domiciliat în or. Criuleni, str. ***** în beneficiul statului cheltuielile de judecată legate de examinarea prezentei cauze penale în sumă de 52 (Cincizeci și doi lei),73 bani.

Sentinţa este cu drept de apel în termen de 15 zile de la pronunțare la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Criuleni (sediul Central).

Sentința pronunțată integral în ședința de judecată publică la 16 noiembrie 2026.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Dorin CAZACU**