

Dosarul nr.1r-388/25 (1-24015837-02-1r-10042025)

DECIZIE

24 noiembrie 2025

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,
în componența:

Președintele ședinței, judecător
judecătory

Eugeniu Beșelea
Olga Cojocaru și Vitalie Budeci

judecând, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul avocatului Hotineanu Anatolie în numele inculpatului Qutami ***** declarat împotriva sentinței Judecătoryei Chișinău, sediul Buiucani nr.1-3023/2024 din 11 martie 2025, privind învinuirea lui

Qutami ***** născut la ***** IDNP: *****, de naționalitate iordanian, cetățean al *****deține permis de ședere din 25.08.2023 – valabil până în 14.07.2028, studii medii, angajat în câmpul muncii, supus militar, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, posedă limba de stat, anterior judecat prin:

-sentința Judecătoryei Centru, mun. Chișinău din 30.11.2015, în baza art. 42 alin. (2), art. 326 alin. (2) lit. b) CP, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în cuantum de 3 500 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 70 000 lei (pedeapsa executată integral),

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 326 alin. (2) lit. b), d), 326 alin. (2) lit. b), d) din Codul penal (2 episoade infracționale).

Termenul de examinare a cauzei:

- în prima instanță: 09.02.2024 – 01.04.2024;
- în instanța de recurs: 17.04.2024 – 15.11.2024;
- în prima instanță: 09.12.2024-11.03.2025;
- în instanța de recurs: 10.04.2025-24.11.2025.

Procedura de comunicare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate, Colegiul penal -

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoryei Chișinău, sediul Buiucani nr.1-3023/2024 din 11 martie 2025, **Qutami ******* a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b), d) Cod penal al (2 episoade infracționale) fiindu-i stabilită pedeapsa, după cum urmează:

- pentru capătul de învinuire prevăzut de art. 326 alin. (2) lit. b), d) Cod penal (episodul din anul 2019 până la data de 21 iunie 2023) i-a fost stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- pentru capătul de învinuire prevăzut de art. 326 alin. (2) lit. b), d) Cod penal (episodul începând cu data de 21 iunie 2023,) i-a fost stabilită pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, lui Qutami ***** i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, iar în temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 4 (patru) ani.

Termenul executării pedepsei inculpatului Qutami ***** urmând a fi calculat din data rămânerii definitive a sentinței, computând în termenul de executare a pedepsei, perioada reținerii și aflării inculpatului în stare de arest preventiv în perioada: 25 octombrie 2023 ora 07:25 min, până la – 01.04.2024, ora 15.00.

Măsura preventivă – arestul preventiv aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din data de 12 martie 2024, a fost revocată.

În scopul asigurării executării sentinței, în privința lui Qutami ***** a fost aplicată măsura preventivă – liberarea provizorie sub control judiciar, până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe, cu stabilirea restricțiilor prevăzute de art. 191 CPP.

A fost admisă integral acțiunea civilă înaintată de partea civilă Centrul Național Anticorupție împotriva lui Qutami ***** fiind dispusă încasarea din contul acestuia în beneficiul părții civile Centrului Național Anticorupție, suma de 1800 (una mie opt sute) euro sau echivalentul sumei date convertită în valută națională la momentul executării hotărârii.

A fost menținut sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 29 ianuarie 2024 prin care s-a autorizat punerea sub sechestr asupra 1/2 cotă parte a bunului mobil (mijloc de transport) - autoturism de marca/model „VOLVO XC60”, numărul de înmatriculare *****, cu prețul mediu de piață de 319 998,42 MDL, conform avizului consultativ al specialistului nr.6 din 25.01.2024 (1/2 cotă parte constituind suma de 159 999 MDL), în scopul asigurării reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune părții civile.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive și a mijloacelor materiale de probă.

A fost respinsă cerința acuzatorului de stat privind confiscarea din contul inculpatului în beneficiul statului contravaloarea mijloacelor bănești în sumă de 3 000 euro, cu titlu de mijloace utilizate sau destinate pentru săvârșirea infracțiunii, ca fiind neîntemeiată și lipsită de suport juridic.

A fost respinsă cerința acuzatorului de stat privind expulzarea cetățeanului ***** Qutami ***** de pe teritoriul Republicii Moldova, după executarea pedepsei penale, ca fiind neîntemeiată.

Cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, **Qutami ******* în perioada de timp începând cu anul 2019 până la data de 21 iunie 2023, data exactă nefiind stabilită, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, în mun. Chișinău, inclusiv în incinta oficiului agentului economic SRL „*****” situat pe adresa mun. Chișinău, str. ***** dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, adică în mod intenționat, acționând împreună și de comun acord cu persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, cauza penală în privința căroră a fost disjunsă într-o procedură separată, susținând față de cunoscutul său *****, că are influență asupra colaboratorilor Biroului Migrație și Azil al Ministerului Afacerilor Interne, ulterior reorganizat și redenumit în Inspectoratul General pentru Migrație a Ministerului Afacerilor Interne, care în conformitate cu prevederile art.123 alin. (2) din Codul penal, au calitatea de persoane publice, aceștia deținând atribuțiile de examinare a cererilor de eliberare a invitațiilor pentru străini și eliberarea invitațiilor pentru străini privind perfectarea vizelor de intrare în Republica Moldova, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 331 din data de 05 mai 2011 „Cu privire la eliberarea invitațiilor pentru străini” și art. 28 din Legea nr. 200 din data de 16 iulie 2010 „Privind regimul străinilor în Republica Moldova”, și pe care ar putea să-i determine să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției lor și să adopte o decizie favorabilă în privința persoanelor străine din *****, ***** invitate în Republica Moldova la cererea persoanelor juridice SRL „*****fondatorul căruia este ***** și SRL „*****”, fondator și administrator a căruia este *****e, concubina lui ***** și anume avizarea pozitivă a cererilor de eliberare a invitațiilor pentru străini înaintate de ***** și *****, din numele persoanelor juridice administrate de ultimii și eliberarea invitațiilor pentru străini privind perfectarea vizelor de intrare în Republica Moldova, a pretins și primit personal de la *****, mijloace bănești în sume cuprinse între 400 Euro și 500 Euro, pentru fiecare persoană străină invitată în Republica Moldova, în baza cererii depuse de către ***** și/sau *****e, din numele persoanelor juridice SRL „*****și SRL „*****”.

Respectiv, în perioada de timp menționată supra, prin intermediul lui Qutami ***** ***** în rezultatul transmiterii acestuia de mijloace bănești în sume cuprinse între 400 Euro și 500 Euro, pentru fiecare persoană străină invitată în Republica Moldova, și prin influența deținută de către ultimul asupra persoanelor publice din cadrul Biroul Migrație și Azil al Ministerului Afacerilor Interne, ulterior reorganizat și redenumit în Inspectoratul General pentru Migrație a Ministerului Afacerilor Interne, de către *****, au fost obținute circa 40 – 45 de invitații pentru străini privind perfectarea vizelor de intrare în Republica Moldova,

inclusiv urmare a acestor acțiuni, de către Biroul Migrație și Azil al Ministerului Afacerilor Interne, ulterior reorganizat și redenumit în Inspectoratul General pentru Migrație a Ministerului Afacerilor Interne, au fost eliberate invitații persoanelor străine cetățeni ai Republicii ***** și cetățeanului Republicii ***** numiții înregistrând în perioada anului 2019 – 2022 traversări a frontierei de stat a Republicii Moldova.

Astfel, Qutami ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b) și lit. d) Cod penal, traficul de influență, adică pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane și urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit.

Tot el, Qutami ***** începând cu data de 21 iunie 2023, aflându-se în incinta oficiului agentului economic SRL „*****”, situat pe adresa mun. Chișinău, str. ***** dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, adică în mod intenționat, acționând împreună și de comun acord cu persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, cauza penală în privința cărora a fost disjunsă într-o procedură separată, susținând față de cunoscutul său *****, că are influență asupra colaboratorilor Biroului Migrație și Azil al Ministerului Afacerilor Interne, ulterior reorganizat și redenumit în Inspectoratul General pentru Migrație a Ministerului Afacerilor Interne, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal, au calitatea de persoane publice, aceștia deținând atribuțiile de examinare a cererilor de eliberare a invitațiilor pentru străini și eliberarea invitațiilor pentru străini privind perfectarea vizelor de intrare în Republica Moldova, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr.331 din data de 05 mai 2011 „cu privire la eliberarea invitațiilor pentru străini” și art.28 din Legea nr.200 din data de 16 iulie 2010 „privind regimul străinilor în Republica Moldova”, și pe care ar putea să-i determine să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției lor și să adopte o decizie favorabilă în privința persoanelor străine din Republica *****și *****, invitate în Republica Moldova la cererea persoanei juridice SRL „*****”, fondator și administrator a căruia este *****e, concubina lui ***** și anume avizarea pozitivă a cererilor de eliberare a invitațiilor pentru persoanele străine ***** și *****, înaintate de *****, din numele persoanei juridice administrată de ultima și eliberarea acestora a invitațiilor pentru străini privind perfectarea vizelor de intrare în Republica Moldova, a pretins personal de la *****, mijloace bănești în sumă de 400 Euro, care potrivit cursului oficial al

BNM, constituia echivalentul a sumei de 7855,2 lei, pentru fiecare persoană străină din cele menționate, invitată în Republica Moldova.

În continuare, Qutami ***** urmărind aceeași intenție infracțională și cu același scop, la data de 20 septembrie 2023, aflându-se în mun. Chișinău, str. ***** în incinta oficiului agentului economic SRL „*****”, situat pe adresa mun. Chișinău, str. ***** susținând în continuare față de ***** , că are influență asupra colaboratorilor Inspectoratului General pentru Migrație a Ministerului Afacerilor Interne, și pe care ar putea să-i determine să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției lor și să adopte o decizie favorabilă în privința persoanelor străine din Republica ***** , invitate în Republica Moldova la cererea persoanei juridice SRL „*****”, și anume eliberarea invitațiilor ce acordă dreptul de intrare și aflare în Republica Moldova a cetățenilor Republicii *****și ***** , a pretins din nou de la ***** mijloace bănești în sumă de 900 Euro, care potrivit cursului oficial al BNM, constituia echivalentul a sumei de 17 351,19 lei, pentru fiecare persoană invitată, iar ulterior la data de 11 octombrie 2023 a primit personal de la ***** , mijloacele bănești pretinse în sumă de 1 800 Euro, care potrivit cursului oficial al BNM, constituia echivalentul a sumei de 32 787,18 lei, acțiuni care au fost urmate de obținerea rezultatului urmărit și anume eliberarea de către Inspectoratul General pentru Migrație a Ministerului Afacerilor Interne, la data de 16 octombrie 2023, a invitației seria IGM 047292 pe numele lui ***** și a invitației seria IGM 047291 pe numele lui *****

Astfel, Qutami ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b) și lit. d) Cod penal, traficul de influență, adică pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane și urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2024, a fost admis recursul procurorului, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 1-376/2024 din 01 aprilie 2024, casată parțial sentința contestată, în partea individualizării executării pedepsei penale, în partea respingerii confiscării speciale și în partea respingerii cerinței de expulzare, și remisă cauza la rejudecare, în această parte, în aceeași instanță, în alt complet de judecată. S-au menținut celelalte dispoziții ale sentinței.

4. Rejudecând cauza, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr.1-3023/2024 din 11 martie 2025, a fost dispus:

-lui Qutami ***** recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b), d) Cod penal (episodul din anul 2019 până la

data de 21 iunie 2023), i-a fost stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

-lui Qutami ***** recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b), d) Cod penal (episodul începând cu data de 21 iunie 2023), i-a fost stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, lui Qutami ***** i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

S-a aplicat în privința lui Qutami ***** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, cu menținerea acesteia până la intrarea sentinței în vigoare, dispoziție judecătorească care se execută imediat.

Termenul executării pedepsei cu închisoare, stabilite lui Qutami ***** a-l calcula începând cu data rămânerii definitive a sentinței și escortarea condamnatului Qutami ***** la locul de deținere, cu includerea în termenul executării pedepsei cu închisoare perioada aflării inculpatului Qutami ***** în stare de arest – 25 octombrie 2023 ora 07:25 min până la 01.04.2024, ora 15:00.

A fost respinsă ca inadmisibilă, solicitarea procurorului Odajiu Stanislav cu trimitere la prevederile art. 65 alin. (3) din Codul penal, de a aplica lui Qutami ***** pedeapsa complementară sub formă de privarea de dreptul de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit la săvârșirea infracțiunii, privind administrarea persoanelor juridice, pe un termen de 5 ani, din motiv că în această parte sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 01 aprilie 2024 a rămas irevocabilă.

În conformitate cu art. 106 alin. (2) lit. a) din Codul penal, s-a dispus confiscarea din contul inculpatului Qutami ***** în beneficiul Statului, contravaloarea mijloacelor bănești în sumă de 3 000 (trei mii) euro, cu titlu de mijloace bănești utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

A fost respinsă solicitarea acuzatorului de stat cu privire la expulzarea inculpatului Qutami ***** în temeiul art. 105 alin. (2) din Codul penal de pe teritoriul Republicii Moldova, după executarea pedepsei, ca fiind neîntemeiată.

5. Nefiind de-acord cu sentința respectivă, avocatul Hotineanu Anatolie în numele inculpatului Qutami ***** a depus recurs prin care solicită admiterea recursului, casarea parțială a sentinței, în partea individualizării executării pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care în privința inculpatului să fie aplicate prevederile art. 90 Cod penal și respingerea cerinței procurorului privind confiscarea specială.

În motivarea recursului, avocatul a invocat în esență faptul că:

- inculpatul a recunoscut vina deoarece a fost dus în eroare de procuror, care

i-a promis în schimbul recunoașterii vinovăției aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal;

- inculpatul are la întreținere doi copii minori, este căsătorit, are domiciliu permanent pe teritoriul Republicii Moldova;

- a început să execute pedeapsa prin luarea sa la evidență de către Biroul de Probațiune Chișinău;

- cu referire la confiscarea mijloacelor bănești, menționează că instanța a calculat quantum de 1200 euro, dar nu a specificat și nu a constatat cu certitudine dacă acești bani au fost primiți, cine a transmis acești bani, când, în ce circumstanțe, precum și a omis alte detalii esențiale ce ar permite dispunerea confiscării în folosul statului a cărorva sume de bani.

6. Potrivit prevederilor art.447 alin.(1) și (2) Codul de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței. Părțile au fost înștiințate legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. La caz, instanța de recurs constată că cauza urmează a fi examinată fără participarea părților și că lipsesc circumstanțele ce ar justifica examinarea cauzei cu prezența părților.

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat, cu menținerea sentinței primei instanțe, reieșind din următoarele considerațiuni.

Conform art.437 alin. (1), pct. 1⁴) Codul de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit prevederilor art. 364¹ alin. (10)-(11) Cod de procedură penală, sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, *invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită*. Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 și 448.

În acord cu prevederile art. 448 alin.(1)-(2) Codul procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Conform art. 449 alin. (1), pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, în corespundere cu cerințele art.101 Codul de procedură penală, călăuzindu-se de propria convingere, Colegiul penal constată că, instanța de fond a stabilit corect soluția de individualizare a executării pedepsei, precum și necesitatea aplicării instituției confiscării speciale.

Din textul recursului formulat de către avocat în numele inculpatului, rezultă că sentința primei instanțe este contestată cu referire la vinovăția inculpatului, a modalității de executare a pedepsei stabilite, cât și cu referire la aplicarea confiscării speciale.

Astfel, Colegiul penal mai întâi reține că prin sentința contestată, cauza a fost soluționată doar în limitele în care a fost trimisă la rejudecare, adică doar în limita individualizării modalității de executare a pedepsei și verificării necesității de aplicare a confiscării speciale și a expluzării.

Astfel, potrivit prevederilor art. 466 Cod de procedură penală, soluția de condamnare a inculpatului **Qutami ******* a devenit definitivă, irevocabilă și executorie la data pronunțării deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15.11.2024, având în vedere că prin aceasta a fost menținută soluția de condamnare a inculpatului prin sentința inițială din 01.04.2024.

În așa mod, soluția de condamnare a inculpatului nu mai poate fi pusă în discuție în exercitarea căii ordinare de atac.

Cu referire la soluția de individualizare a pedepsei, Colegiul penal constată că, la stabilirea pedepsei inculpatului instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, art. 75 Codul penal și ca urmare, inculpatul corect a fost condamnat la pedeapsa închisorii, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Concluzia dată se bazează pe faptul că inculpatul a săvârșit două infracțiuni grave, în prezența circumstanțelor atenuante, fiind corect analizată și personalitatea sa, care se caracterizează drept persoană pentru care săvârșirea infracțiunilor nu este un caz unic în viață, atât timp cât anterior a mai săvârșit o infracțiune similară, însă pedeapsa stabilită anterior nu și-a atins scopul de reeducare.

Cu referire la soluția de confiscare specială Colegiul penal reține că, potrivit prevederilor art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal, sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate la săvârșirea unei infracțiuni.

Astfel, Colegiul penal reține că prin soluția de condamnare a inculpatului, care este irevocabilă, s-a stabilit că pentru săvârșirea infracțiunilor au fost folosite sume de bani în valoare de cel puțin 3000 Euro.

Având în vedere aceste circumstanțe, Colegiul penal, consideră că măsura confiscării speciale a acestei sume de bani este prevăzută de lege, este necesară și proporțională scopului urmărit, deoarece inculpatul a utilizat acești bani la săvârșirea mai multor infracțiuni, fiind oportună dispunerea confiscării

contravalorii acestei sume, care nu a mai putut fi depistată.

Analizând cele expuse supra, Colegiul penal conchide că, sentința instanței de fond este legală și întemeiată, modalitatea de executare a pedepsei stabilite inculpatului, precum și necesitatea dispunerii confiscării speciale este echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, iar recursul avocatului în numele inculpatului în sensul formulat este nefondat și urmează a fi respins.

7. În conformitate cu art.449 alin. (1) lit. a) Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se respinge recursul avocatului Hotineanu Anatolie în numele inculpatului Qutami ***** și se menține fără modificări sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr.1-3023/2024 din 11 martie 2025, în cauza privindu-l pe **Qutami *******.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea de calculat din momentul reținerii inculpatului **Qutami ******* cu anunțarea în căutare a acestuia, dacă va părăsi locul de domiciliul și locul său de aflare nu va fi cunoscut, în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (4) Cod de executare.

În termenului pedepsei de închisoare stabilit lui **Qutami ******* urmează a fi inclusă și perioadă aflării acestuia în stare de reținere și arestare de la 25 octombrie 2023 până la 01 aprilie 2024

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător

Eugeniu Beșelea

judecători

Olga Cojocaru

Vitalie Budeci