Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Sîrcu Tatiana
Dosarul nr. 2a-699/25 (2-24109671-02-2a-19022025)

D E C I Z I E

24 septembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Nicolae Ghedrovici și Diana Corlăteanu
Grefierul Irina Barbuța

examinând în ședință de judecată publică, cererea de apel declarată de Platon Mariana,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 ianuarie 2025, prin care s-a admis parțial acțiunea,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Platon Mariana împotriva lui Sănduța Ion cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori și compensarea cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T:

Circumstanțele cauzei.

La 30 septembrie 2024, Platon Mariana, reprezentată de avocatul Brașoveanu Renata a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Sănduța Ion cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori *****, stabilită prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr.2-14285/20 din 5 aprilie 2021 de la 2 000 de lei la 4 000 de lei, lunar, pentru fiecare copil, până la atingerea majoratului, compensarea tuturor cheltuielilor care vor fi suportate în legătură cu acest proces.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 decembrie 2019, a fost desfăcută căsătoria dintre

reclamantă și pârât, prin aceiași hotărâre s-a determinat domiciliul copiilor minori *****, cu mama.

A menționat că, ulterior la 5 aprilie 2021 a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de către Platon Mariana împotriva lui Ion Sanduta, prin care s-a dispus încasarea din contul pârâtului Sănduța Ion în beneficiul Marianei Platon pensia de întreținere a copiilor minori în mărime de 2 000 de lei/lunar, pentru fiecare copil, începând cu 5 august 2020, până la atingerea majoratului acestora.

Totodată a indicat că, după emiterea hotărârii judecătorești, pârâtul practic nu a participat la întreținerea copiilor, unicul aport fiind de 20 000 de lei/anual și doar la rugămintea feciorului mai mare, Vlad.

Având în vedere că, la data emiterii hotărârii de încasare a pensiei de întreținere, 5 aprilie 2021, unul dintre copii frecventează grădinița, iar la moment ambii sunt școlari și s-au modificat realitățile economice, iar necesitățile firești de întreținere au crescut și ele, deoarece ei deja frecventează școala, un copil urmează cursuri de limbi străine și practică sportul, al doilea copil face lecții de muzica, ceea necesită cheltuieli mult mai mari, prin urmare, se impune necesitatea de a modifica cuantumul pensiei alimentare, în sensul majorării ei la suma de 4 000 de lei/lunar, per copil, care abia ar asigura jumătate din necesitățile de întreținere a unui copil (pre-adolescent) luând în considerație vârsta copiilor.

Reclamanta a susținut că, cheltuielile pentru întreținerea și educația copiilor sunt mari, unde se includ produsele alimentare - 4 000 de lei/lunar, îmbrăcămintea și încălțămintea de sezon pentru doi copii - 4 sezoane a câte 4 000 de lei - 32 000 de lei pe an, taxele și materialele pentru școală -500 de lei/lunar - 2 copii, 12 000 de lei /an, serviciile comunale - 4 000 de lei/lunar, sport - 19 800 de lei, cursuri de limbă engleză -7 000 de lei/ 1 nivel, instrument muzical - 20 000 de lei, asigurarea de viață 6 147 de lei/an, medicamente la necesitate, zile de naștere ș.a, astfel că, suma anuală pentru cheltuieli stricte pentru copii constituie 193 800 de lei, respectiv fiecare părinte trebuie să contribuie cu 8 075 de lei/lunar.

Platon Mariana a menționat că, pârâtul locuiește în Republica Moldova unde administrează împreună cu fratele său o afacere, și deși, starea materială îi permite să contribuie mai mult la întreținerea copiilor, nu o face benevol, din acest motiv, reclamanta, se vede nevoită să se adreseze în instanța de judecată pentru a fi majorat cuantumul pensiei de întreținere al copiilor.

Tot aici, aduce la cunoștință instanței că pe parcursul anilor aflați în căsătorie, pârâtul avea grijă ca copiilor să nu le lipsească nimic, investea în sănătate, călătorii ș.a., iar după desfacerea căsătoriei, refuză benevol să contribuie la creșterea și dezvoltarea copiilor, din acest motiv a urmat prima adresare în judecată cu privire la încasarea pensiei alimentare.

A relevat că, în conformitate cu limita de existență aprobată de către Biroul Național de Statistică, care nu este o lege și care servește o evidență aproximativă a

necesarului ca omul să nu moară de foame, pentru copiii în vârstă de la 7-17 ani, minimul de existență pentru orașele mari pentru anul 2023 constituia 3 613, 70 de lei.

Ținând cont că, din data emiterii hotărârii de încasare a pensiei de întreținere s-a majorat minimul de existență pentru un copil minor în orașele mari, iar copiii au crescut și au alte necesități firești ce necesită cheltuieli suplimentare, fiind necesară asigurarea unui mediu stabil din punct de vedere social și afectiv pentru copii, solicită admiterea acțiunii și majorarea pensiei de întreținere pentru copiii minori de la 2 000 de lei/lunar per copil la suma de 4 000 de lei/lunar, per copil, care să asigure copiilor strictul necesar.

În drept, Platon Mariana a invocat dispozițiile art. 58, 74, 76, 110 ale Codului familiei, art. 39 alin.(4), 85 alin.(1) lit. a), 166 ,167 ale Codului de procedură civilă.

Pârâtul, Sănduța Ion nu și-a valorificat dreptul de a depune referință, în pofida faptului că a recepționat copia cererii de chemare în judecată.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 ianuarie 2025, a fost admisă parțial acțiunea depusă de Platon Mariana. S-a modificat cuantumul pensiei de întreținere a copiilor minori, *****7 stabilită prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr.2-14285/20 din 5 aprilie 2021. S-a încasat de la Sănduța Ion în beneficiul Marianei Platon, pensia de întreținere a copiilor minori, *****7, în mărime de 3 000 lei/lunar, pentru fiecare copil, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată, 30 septembrie 2024 și până la atingerea de către copii a vârstei de majorat. S-a încasat de la Sănduța Ion în beneficiul Marianei Platon, cheltuielile de judecată, și anume, taxa de timbru achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 200 de lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 3 000 de lei, iar în total suma de 3 200 de lei. În rest, cererea de chemare în judecată s-a respins, ca fiind neîntemeiată. S-a încasat de la Sănduța Ion, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 1 009,96 de lei, de a cărei plată Mariana Platon a fost scutită la depunerea cererii de chemare în judecată. Prezenta hotărâre, în partea încasării pensiei pentru întreținerea copiilor minori urma a fi executată imediat, la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțării. (f.d. 46-54)

Solicitarea apelantului şi termenul de declarare a apelului.

Invocând dezacordul cu soluția primei instanțe, la 29 ianuarie 2025, Platon Mariana a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 ianuarie 2025. (f.d. 44-45)

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acord cu art. 111 alin. (3) Cod de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii, evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

În speță s-a stabilit că, dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost pronunțat la 14 ianuarie 2025 (f.d. 46-54), iar cererea de apel a fost depusă la 29 ianuarie 2025 (f.d. 44-45), cu respectarea termenului legal de 30 zile de declarare a apelului.

Argumentele părților.

În susținerea cererii de apel motivate, Platon Mariana, reprezentată de avocatul Brașoveanu Renata a reiterat motivele invocate în cererea de chemare în judecată, suplimentar a invocat că, prima instanță la examinarea litigiului dedus judecății nu a ținut cont de faptul că cheltuielile pentru întreținerea și educația copiilor sunt mari, lunar aproximativ 193 800 de lei, astfel că fiecare părinte urmează să achite a câte 8 075 de lei lunar pentru întreținerea copiilor minori, *****7.

A menționat că, deși instanța de fond a făcut referire formală la art. 75 și 76 ale Codului familiei, interpretarea acestor norme este una defectuoasă și superficială, ceea ce a condus la stabilirea unui cuantum nejustificat de mic al pensiei de întreținere, fără raportare reală la veniturile tatălui și nevoile copiilor.

Totodată, a indicat că instanța de fond nu a ținut cont și de faptul că, neacordarea sprijinului material corespunzător, ar leza substanțial drepturile copiilor minor, fiind puși în situația nefavorabilă în ceea ce privește întreținerea și dezvoltarea acestora.

Mai mult, prima instanță nu a motivat din care considerente a concluzionat că suma de 4 000 de lei este una nejustificată la caz, or, în acest sens au fost prezentate înscrisuri confirmative, în plus este un fapt notoriu că prețurile la produsele alimentare, îmbrăcăminte și încălțăminte, activități de autodezvoltare au crescut considerabil.

Prin referința depusă la 24 septembrie 2025 Sănduța Ion reprezentat de avocatul Doga Cristina a solicitat respingerea cererii de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe. (f.s. 89-92)

Poziția părților în apel:

Reprezentantul apelantei, Platon Mariana avocatul Brașoveanu Renata, în ședința instanței de apel a solicitat admiterea cererii de apel în sensul formulat.

Intimatul, Sănduța Ion și avocatul acestuia Doga Cristina în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, deși au fost citați legal despre data, locul și ora examinării cauzei, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la dosar, din care considerente, Colegiul a decis a decis continuarea examinării cauzei în absența acestora, cererea de amânare fiind repetată și nejustificată.

Aprecierea instanței de apel.

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor formulate în cererea de apel și a observațiilor aferente invocate de intimată, în contextul prevederilor legislației în vigoare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat și de a menține hotărârea instanței de fond din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Prin prisma art. 373 alin. alin. (1), (2) și (5) Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În acord cu art. 386 alin. (1) lit. a), c) și d) din Codul de procedură civilă, hotărârea primei instanțe se casează sau se modifică de instanța de apel dacă circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin; concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre, sânt în contradicție cu circumstanțele cauzei; normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

În sensul art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Conform art. 6 CEDO, instanței judecătorești îi este atribuită obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Țările de Jos*).

Din interpretarea art. 6 CEDO se reține că, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

Din piesele dosarului, Colegiul judiciar desprinde că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 aprilie 2021, emisă în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Platon Mariana împotriva lui Ion Sănduta s-a dispus încasarea de la Sănduța Ion în beneficiul Marianei Platon pentru întreținerea copiilor minori ***** a pensiei în mărime a câte 2 000 de lei/lunar pentru fiecare copil, începând cu 5 august 2020, până la atingerea majoratului copiilor minori (f.d. 12).

Iar, la 30 septembrie 2024, Platon Mariana, reprezentată de avocatul Brașoveanu Renata a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Sănduța Ion cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori *****, stabilită prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr.2-14285/20 din 5 aprilie 2021 de la 2 000 de lei la 4 000 lei/lunar, pentru fiecare copil, până la atingerea majoratului, compensarea tuturor cheltuielilor care vor fi suportate în legătură cu acest proces.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond prima instanță a ajuns la concluzia admiterii parțiale a cererii de chemare în judecată. (f.d. 46-54)

Invocând dezacordul cu soluția primei instanțe, la 29 ianuarie 2025, Platon Mariana a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 ianuarie 2025. (f.d. 44-45)

La fel, la materialul probator se regăsește și adeverința de salariu eliberată de SRL „Live Music” la 6 iunie 2025, care adeverește faptul că, **Sănduța Ion**, începând cu 1 mai 2020 **este angajat la SRL „Live Music” în funcția de conducător autocamion**, **iar începând cu 1 septembrie 2024, activează concomitent și în funcția de manager de vânzări**, cu contract de muncă pe perioadă nedeterminată, având pentru funcția de conducător de autocamion un salariu brut în mărime de 4 000 de lei, iar pentru funcția de manager vânzări un salariu brut de 6 000 de lei. (f.d. 93)

Verificând legalitatea hotărârii contestate în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile aduse în cererea de apel, Colegiul civil constată că, prima instanță a elucidat pe deplin circumstanțele cauzei, cu lămurirea completă și certă a situației de fapt sub toate aspectele invocate.

În susținerea poziției exprimate, Colegiul judiciar reține art. 46 Codul familiei, care statuează expres că, drepturile și obligațiile reciproce ale părinților și copiilor rezultă din proveniența copiilor, atestată în modul stabilit de lege.

Totodată, conform art. 58 alin. (1) Codul familiei, părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.

Astfel, reiese că, răspunderea pentru creșterea copilului și pentru asigurarea dezvoltării acestuia le revine în primul rând părinților sau, după caz,

reprezentanților legali/responsabililor legali ai acestuia. Ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea, educarea și întreținerea copilului.

Prevederi similare se regăsesc și în art. 8 alin. (2) din Legea privind drepturile copilului nr. 370 din 30 noiembrie 2023.

La fel, Colegiul civil reține și dispozițiile art. 74 Codul familiei, care reglementează expres că, **părinții sânt obligați să-și întrețină copiii minori** și copiii majori inapți de muncă **care necesită sprijin material**. Modul de plată a pensiei de întreținere se determină în baza unui contract încheiat între părinți sau între părinți și copilul major inapt de muncă. Dacă lipsește un atare contract și părinții nu participă la întreținerea copiilor, pensia de întreținere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinți, a tutorelui copilului sau a autorității tutelare teritoriale.

Totodată, în accepțiunea art.75 alin.(2) Cod familiei, **cuantumul** cotelor stabilite la alin.(1) **poate fi micșorat sau majorat de instanța judecătorească**, ținându-se cont de starea materială și familială a părinților, de alte circumstanțe importante.

Starea materială reprezintă situația socio-economică a persoanei (părinte), determinantă pentru întreținerea unei vieți decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile și mobile deținute în proprietate, a veniturilor obținute din activități generatoare de profit, precum și a factorilor ce influențează nemijlocit aspectul economic al persoanei (ex.: capacitatea de muncă, studiile etc.).

Starea familială definește conjunctura și relațiile persoanei (părintelui) în interiorul comunității umane în care coabitează, întemeiate prin căsătorie sau izvorâtă din rudenie. Cu titlu exemplificativ, remarcăm următoarele aspecte intrinseci, care influențează per ansamblu starea familiei, a cărei listă nu este una exhaustivă, și anume, numărul copiilor și persoanelor aflate la întreținere.

Sintagma **alte circumstanțe importante**, stipulate la finalul normei disputate, extinde sfera de aplicare a art.75 din Codul familiei pentru ipotezele nereglementate de lege, însă care se pot ivi în cadrul examinării unor litigii de acest gen, lăsând o marjă de apreciere instanței de judecată, din perspectiva unor factori care nu se încadrează în condițiile reliefate supra (ex: chestiuni de ordin medical)

Norma cuprinsă la art. 76 Codul familiei prevede că, în cazurile când părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu și/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu și/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu și/sau alte venituri, precum și în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă și sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri conform art. 75 Codul

familiei. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanța judecătorească, ținându-se cont de starea materială și familială a părților, de alte circumstanțe importante și păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Iar, în temeiul art. 110 din Codul familiei, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părți s-a schimbat, instanța judecătorească, luând în considerare şi alte circumstanțe importante ale părților, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreținere sau să-l scutească pe debitorul întreținerii de plata acesteia.

Sursele de SoftLow, și anume, art.3 alin. (1) al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului adoptată la 20 noiembrie 1989 la New York, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, consacră că în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

De asemenea, în virtutea art. 18 alin. (1) al aceleiași Convenții, statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Totodată, instanțele de judecată urmează să țină cont de principiul interesului superior al copilului, consacrat la art. 9 din Convenția cu privire la drepturile copilului, la care Republica Moldova este parte, de menținerea echilibrului drepturilor copiilor al ambilor părinți care nu se află în relație de căsătorie, precum și de proporționalitatea cuantumului pensiei de întreținere pentru fiecare copil în parte.

Corespunzător, art. 11 al Legii privind drepturile copilului din 30 noiembrie 2023, în vigoare din 21 decembrie 2023 stabilește că, copilul are dreptul de a beneficia de un nivel de trai care să permită dezvoltarea lui fizică, mentală, spirituală, morală și socială. Părinților sau reprezentantului legal/responsabilului legal al copilului le revine responsabilitatea de a asigura cele mai bune condiții de viață pentru creșterea și dezvoltarea acestuia, conducându-se în primul rând de interesul superior al copilului. Statul acordă, în limita mijloacelor financiare disponibile, sprijin financiar reprezentanților legali/responsabililor legali ai copiilor pentru creșterea și educația acestora, de asemenea garantează stabilirea și achitarea prestațiilor în cuantumul corespunzător, astfel încât să fie asigurată bunăstarea fiecărui copil.

În particular, din acțiunea formulată de reclamanta, Platon Mariana (avocat de

profesie), rezultă că aceasta pretinde **majorarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori** *****, stabilit prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2-14285/20 din 5 aprilie 2021, de la 2 000 de lei la 4 000 de lei/lunar, pentru fiecare copil, încasată de la Sănduța Ion până la atingerea majoratului, reieșind din schimbarea stării materiale a reclamantei și creșterea necesităților copiilor, pretenție admisă parțial de către prima instanță.

Concomitent, nefiind de acord parțial cu această soluție reclamanta/apelantă Palton Marian a solicitat modificarea hotărârii primei instanțe, în partea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori, prin majorarea acesteia de la 3 000 de lei la 4 000 de lei, pentru fiecare copil, dat fiind că suma de 3 000 de lei admisă de către instanța de fond este una insuficientă pentru întreținerea copiilor minori, iar la determinarea cuantumului acesteia nu au fost luate în calcul toate circumstanțele importante ale cauzei, inclusiv starea materială a intimatului.

Totodată, pentru valorificarea dreptului de a solicita modificarea cuantumului pensiei de întreținere, părintele urmează să probeze schimbarea stării materiale sau a celei familiale, însă schimbarea situațiilor specificate nu trebuie să fie formală, ci esențială, sarcina respectivă aparținând în exclusivitate instanței competente să o examineze.

Din interpretarea art.75 alin. (2) Cod familiei, conchidem că, titularul acțiunii care pretinde modificarea (micșorarea sau **majorarea**) cuantumului pensiei de întreținere își poate întemeia pretențiile sale potrivit regulilor generale ale procesului civil (contradictorialitatea, egalitatea etc) susținând și fortificând poziția în instanța de judecată prin prezentarea probelor de rigoare, or, legiuitorul nu a prevăzut în cazul modificării mărimii pensiei de întreținere a altor condiții suplimentare decât cele indicate în art.75 alin. (2) Cod familiei, însă potrivit principiului disponibilității, reclamanta nu este privată de dreptul de a prezenta în instanță o asemenea probă scrisă dacă ea există.

Așadar, modificarea, fie prin micșorarea sau majorarea cuantumului pensiei de întreținere nu trebuie să defavorizeze interesele copilului minor, mărimea acesteia trebuie să fie una rezonabilă și echitabilă, determinată în exclusivitate de instanța de judecată, a cărei discreție decizională nu trebuie să depășească cadrul legal pertinent.

Corespunzător, Colegiul judiciar reține că, problema invocată în apel se referă la necesitatea modificării pensiei de întreținere a copiilor minori stabilit de către prima instanță de la 3 000 de lei la 4 000 de lei, pentru fiecare copil, având în vedere că suma stabilită, la momentul actual nu corespunde cheltuielilor reale și necesare pentru întreținerea și îngrijirea unui copil în vârstă de la 7-17 ani, așa cum în mediu, lunar suportă cheltuieli mult mai mari.

Din acest punct de vedere, Colegiul judiciar reține că, suma pretinsă de apelantă în motivarea apelului – 4 000 de lei/lunar, cu titlu de pensie de întreținere,

reieșind din suma anuală indicată de apelantă (193 000 de lei), este una excesiv de ridicată pentru întreținerea unui copil minor, fiind mult peste cheltuielile rezonabile și necesare pentru întreținerea și educația a doi copii minori în condiții decente, în contextul economic actual și în raport cu veniturile medii și cheltuielile tipice din Republica Moldova, care sunt în general mai modeste.

Prin urmare, nivelul salariilor și costurile de trai din Republica Moldova nu justifică o astfel de sumă, or, aceasta ar putea conduce la un dezechilibru în stabilirea pensiei de întreținere și la o presiune excesivă asupra părintelui obligat la plata acesteia, fără o justificare obiectivă în raport cu nevoile reale ale copiilor.

Totodată, instanța de apel reține că, pensia de întreținere nu se calculează nici ca o jumătate din minimul de existență stabilit de Biroul Național de Statistică, care pentru anul 2024, semestrul II, pentru copii în vârstă de 7-17 ani, în orașe mari, constituie 3 839,50 de lei, deoarece stabilirea acesteia se face în conformitate cu principiile legale și necesitățile reale ale copiilor, precum și cu capacitatea financiară a părintelui obligat la plată. Minimul de existență reprezintă doar un criteriu orientativ și nu o limita strictă pentru cuantumul pensiei de întreținere, care trebuie să reflecte în mod echilibrat interesul superior al copiilor și condițiile economice specifice fiecărei cauze.

De altfel, prima instanță a modificat cuantumul pensiei de întreținere la suma de 3 000 de lei pentru fiecare copil, ceea ce constituie o soluție justă și echitabilă, or, printr-un singur calcul, dacă fiecare părinte contribuie a câte 3 000 de lei, suma totală ajunge la 6 000 de lei/lunar, ceea ce acoperă de două ori nivelul minimului de existență stabilit în orașele mari, în plus, mama copiilor minori, apelanta Platon Mariana exercită activitatea de avocat, realizează venituri, fiind aptă să contribuie, în mod egal cu tatăl minorilor, la creșterea, educația și bunăstarea acestora.

Corespunzător, această proporție este considerată justificată legal pentru părintele care datorează întreținere copilului său și este de natură să asigure pe cât se poate un trai decent și ar acoperi în mod real nevoile minorilor și necesitățile de întreținere la această vârstă în mediul urban.

În plus, cuantumul stabilit de prima instanță corespunde **interesului superior al copiilor minori**, fiind suficient pentru a acoperi nevoile curente ale minorilor și pentru a le asigura o dezvoltare fizică, psihică și emoțională adecvată.

Așadar, cuantumul de 3 000 de lei pentru fiecare copil rezultă din aplicarea criteriilor legale privind necesitățile copiilor, nivelul de trai al părinților, precum și obligația de a asigura interesul superior al minorilor, reflectă o contribuție proporțională cu posibilitățile reale ale intimatului și cu nevoile copiilor.

De asemenea, Colegiul judiciar observă că, tatăl copiilor minori *****, Sănduța Ion, pe lângă achitarea pensiei de întreținere în cuantum de 3 000 de lei pentru fiecare copil, suportă și cheltuieli suplimentare pentru distracții (bicicletă în valoare de 850 euro, bicicletă pentru copilul mai mic în valoare de 250 euro,

trotinetă de 500 de euro, o altă bicicletă de 300 de euro), îmbrăcăminte și încălțăminte (imagini foto).

Astfel, deși tatăl minorilor suportă și cheltuieli suplimentare pentru activități recreative și alte necesități (ex. biciclete, îmbrăcăminte), aceste cheltuieli trebuie considerate ca fiind complementare și nu ca fundament pentru majorarea cuantumului pensiei de întreținere, în plus, aceste cheltuieli nu trebuie să conducă la supraîncărcarea părintelui obligat, ci trebuie să fie gestionate în mod echilibrat, astfel încât să nu afecteze echilibrul financiar și bunăstarea copiilor.

Or, conform art. 27 alin. (2) din Convenție, **părinților** și oricăror altor persoane care au în grijă un copil **le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.**

La fel, apelanta, nu este lipsită de dreptul de a se adresa în instanța de judecată cu încasarea cheltuielilor suplimentare pentru întreținerea copiilor minori, atunci când aceasta este necesar.

În conjunctura cadrului legal expus, raportat la circumstanțele cauzei, Colegiul consideră că, prima instanță, a analizat în mod corect și echilibrat atât necesitățile concrete ale minorilor, cât și posibilitățile reale ale părintelui obligat la întreținere, în temei legal a considerat oportună modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copiii minori de la 2 000 de lei la 3 000 de lei, la caz fiind întrunite dispozițiile art. 75 alin.(2) Cod familiei.

Astfel, în speță, instanța de fond a ținut cont de veniturile reale și potențiale ale părintelui obligat la plată, de necesitățile concrete ale minorului, precum și de circumstanțele particulare ale cauzei, apreciind că stabilirea pensiei într-o sumă fixă corespunde principiilor de echitate și proporționalitate.

Pe cale de consecință, având în vedere că, argumente sau dovezi noi, care au importanță pentru soluționarea cauzei, la declararea cererii de apel nu au fost indicate și nici prezentate, sub aspectul prevederilor legale sus menționate, reieșind din specificul acțiunii, instanța de apel constată că, prima instanță corect a ajuns la concluzia de încasare a pensiei de întreținere a copiilor minori în cuantum a câte 3 000 de lei, astfel că cuantumul și forma pensiei de întreținere au fost stabilite în mod temeinic și legal, cu respectarea dispozițiilor legale și în baza unei analize corecte a probatoriului administrat. Nu se impune intervenția instanței de apel în sensul modificării acestor dispoziții.

Iar, prin prisma jurisprudenței CtEDO, și anume, *cauza Rebait și alții vs France nr. 26561/1995*, Curtea a menționat că „.. . art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes...”, astfel, Colegiul civil consideră necesar de a respinge argumentele invocate în apel,

deoarece acestea nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Colegiul judiciar remarcă că, apelanta utilizând calea de atac nu a prezentat în instanța de apel probe de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.

Din aceste motive și având în vedere faptul că, prima instanță a elucidat pe deplin circumstanțele cauzei, a aplicat corect normele de drept material, a adoptat o hotărâre întemeiată și legală cu respectarea normelor de procedură, iar cererile de apel sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 385 lit. a), 389 și 390 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E:

Se respinge cererea de apel declarată de Platon Mariana.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 ianuarie 2025.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Nicolae Ghedrovici

Diana Corlăteanu

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Sîrcu Tatiana
Dosarul nr. 2a-699/25 (2-24109671-02-2a-19022025)

D E C I Z I E
(DISPOZITIV)

24 septembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Nicolae Ghedrovici și Diana Corlăteanu
Grefierul Irina Barbuța

examinând în ședință de judecată publică, cererea de apel declarată de Platon Mariana,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 ianuarie 2025, prin care s-a admis parțial acțiunea,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată, depusă de Platon Mariana, reprezentată de avocatul Brașoveanu Renata împotriva lui Sănduța Ion cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori și compensarea cheltuielilor de judecată,

în conformitate cu art. 385 lit. a), 389 și 390 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E:

Se respinge cererea de apel declarată de Platon Mariana.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 ianuarie 2025.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Nicolae Ghedrovici

Diana Corlăteanu