Dosarul nr. 2i-681-1/21 /2-21170197-12-2i-11032025/

H O T Ă R Â R E
în numele legii

10 decembrie 2025
mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul central)
Instanţa de insolvabilitate compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul Sergiu Suvac
grefier Dumitrița Răilean

a examinat în ședință publică cererea depusă de către lichidatorul societății cu răspundere limitată „ACROSTOL” în procedura simplificată a falimentului, Sergiu Guțu, împotriva lui Ion Macovei cu privire la validarea popririi și încasarea sumei,

a c o n s t a t a t :

În procedura Judecătoriei Chișinău (sediul central) se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința societății cu răspundere limitată „ACROSTOL” în procedura simplificată a falimentului.

La 11 martie 2025, prin intermediul Grefei Judecătoriei Chișinău (sediul central) a fost înregistrată cererea depusă de către lichidatorul societății cu răspundere limitată „ACROSTOL” în procedura simplificată a falimentului, Sergiu Guțu, împotriva lui Ion Macovei cu privire la validarea popririi și încasarea sumei.

În motivarea cererii a invocat că, în cadrul procedurii de insolvabilitate intentate față de societatea cu răspundere limitată „ACROSTOL”, aflată în procedura falimentului simplificat, în urma restabilirii parțiale a evidenței contabile a debitorului, a fost constatată existența unei creanțe, aparținând masei debitoare, deținute față de Ion Macovei, în sumă de 113 564,00 lei.

Susține că, obligația pecuniară în cuantum de 113 564,00 lei a luat naștere ca urmare a neachitării prețului bunurilor imobile cu numerele cadastrale ***** și **********, dobândite în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din *****, autentificat de notarul *****.

Constată că, suma de 113 564,00 lei constituie o creanță a debitorului insolvabil inclusă în masa debitoare, destinată satisfacerii creanțelor creditorilor și acoperirii cheltuielilor aferente procedurii de insolvabilitate, în condițiile legii.

Menționează că, la data de 17 februarie 2025, lichidatorul societății cu răspundere limitată „ACROSTOL”, aflată în procedura falimentului simplificat, a expediat către terțul poprit, Ion Macovei, somația de poprire nr. 02-02/25, prin care i-a solicitat achitarea benevolă a datoriei în termen de 5 (cinci) zile, prin transfer în contul de acumulare gestionat de lichidator sau prin depunerea numerarului în contul indicat în somație.

Reține că, somația de poprire nr. 02-02/25 din 17 februarie 2025, expediată la adresa de domiciliu a terțului poprit, Ion Macovei, și recepționată de ultimul la data de 25 februarie 2025,

nu a fost executată, acesta neîndeplinind obligația de plată indicată, nefiind întreprins niciun demers în vederea executării somației sau a contactării lichidatorului pentru clarificarea situației.

Evidențiază că, în vederea verificării informațiilor privind achitarea prețului imobilelor procurate în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din *****, a fost efectuată o interpelare către Banca Comercială „Moldindconbank" Societate pe Acțiuni, instituția bancară în care debitorul își deține conturile, prin care a solicitat comunicarea informației dacă Ion Macovei a efectuat, în perioada 1 ianuarie 2017 - 31 decembrie 2018, transferuri sau depuneri bănești în contul debitorului.

Accentuează că, potrivit răspunsului furnizat de instituția financiară în urma notificării înaintate, în perioada indicată nu au fost înregistrate depuneri sau transferuri bănești efectuate de către Ion Macovei în conturile debitorului.

Prin urmare, solicită admiterea cererii și emiterea unei hotărâri privind validarea popririi în sumă de 113 564 lei, cu încasarea acesteia în mod forțat de la Ion Macovei, în beneficiul întreprinderii insolvabile Societatea cu Răspundere Limitată „ACROSTOL", în procedura falimentului simplificat.

Prin intermediul Grefei Judecătoriei Chișinău (sediul central) la 2 mai 2025 a fost înregistrată referința depusă de reprezentantul lui Ion Macovei, avocat Oleg Gheorghiță, prin care a solicitat respingerea cererii privind validarea popririi ca fiind neîntemeiată. *(f.d. 29)*

În susținerea referinței a menționat că administratorul insolvabilității Guțu Sergiu a înaintat în instanță cerere de validare a popririi împotriva lui Ion Macovei, prin care a solicitat încasarea sumei de 113 564 lei, invocând pretinsa neachitare a prețului pentru imobilul cu nr. cadastral *****, dobândit în temeiul contractului de vânzare-cumpărare autentificat la *****.

Consideră cererea neîntemeiată, întrucât din conținutul pct. 3.1 al contractului de vânzare-cumpărare referitor la imobilul cu nr. cadastral ***** rezultă în mod expres că prețul bunului imobil în cuantum de 113 564 lei a fost achitat integral de către cumpărător până la momentul semnării contractului, circumstanță care exclude existența unei obligații de plată restante în sarcina lui Macovei Ion.

Conchide că, în lipsa unui raport obligațional restant aferent imobilului cu nr. cadastral ***** și în absența oricăror probe care să ateste neexecutarea obligației de plată, pretențiile formulate de administratorul insolvabilității sunt lipsite de temei juridic și urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

În ședința de judecată reprezentantul societății cu răspundere limitată „ACROSTOL" în procedura simplificată a falimentului, lichidatorul Sergiu Guțu, nu s-a prezentat, însă prin cererea depusă la 24 noiembrie 2025 a solicitat examinarea în lipsă. *(f.d. 35)*

Reprezentantul terțului poprit, Ion Macovei, – avocatul Oleg Gheorghiță, în ședința de judecată a pledat pentru respingerea cererii privind validarea popririi ca fiind neîntemeiată, reiterând motivele de fapt și de drept invocate în referință.

Audiind participantul la proces, examinând materialele cauzei, apreciind probele și înscrisurile anexate, instanța de insolvabilitate consideră cererea depusă de către lichidatorul societății cu răspundere limitată „ACROSTOL" în procedura simplificată a falimentului, Sergiu Guțu, împotriva lui Ion Macovei cu privire la validarea popririi și încasarea sumei, ca fiind una neîntemeiată, urmând a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 5 alin. (2) din Legea insolvabilităţii, instanţa de insolvabilitate dispune de competenţă exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, a litigiilor

ce ţin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existenţa unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanţa de insolvabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

Potrivit art. 126 alin. (1) și (2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sunt datorate debitorului ori sunt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urmă i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente; (2) poprirea se înființează prin somație a administratorului insolvabilității sau a lichidatorului și se comunică terțului poprit împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate sau de faliment asupra debitorului.

Alin. (9) al art. 126 din Legea insolvabilității, prevede că în cazul în care terțul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, lichidatorul poate sesiza instanța de insolvabilitate în vederea validării popririi.

Conform alin. (11) al aceluiași articol, dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit datorează sume de bani debitorului, instanța adoptă o hotărâre de validare a popririi, iar în caz contrar dispune desființarea popririi.

În ședința de judecată s-a stabilit și din actele cauzei rezultă că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 25 ianuarie 2022, s-a constatat insolvabilitatea debitorului societatea cu răspundere limitată „ACROSTOL” și s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului față de societatea cu răspundere limitată „ACROSTOL”. S-a ridicat dreptul administratorului Oleg Grib de la administrarea societății cu răspundere limitată „ACROSTOL”. S-a desemnat în calitate de lichidator al societății cu răspundere limitată „ACROSTOL”, administratorul autorizat Sergiu Guțu, deținătorul autorizației nr.110 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției. *(f.d. 7)*

În cadrul examinării cauzei, instanța a stabilit că măsura popririi a fost materializată prin somația de înființare a popririi nr. 02-02/25 din 17 februarie 2025, emisă de lichidatorul societății cu răspundere limitată „ACROSTOL” în procedura falimentului simplificat, Sergiu Guțu, prin care terțului vizat i s-a comunicat obligația de achitare benevolă a sumei de 113 564,00 lei în termen de 5 zile, cu transferarea acesteia în contul de acumulare al masei debitoare. *(f.d. 15-16)*

Instanța reține că somația de înființare a popririi a fost expediată și recepționată de terțul poprit Ion Macovei la data de 25 februarie 2025, fapt confirmat prin avizul de recepție semnat și anexat la materialele dosarului, ceea ce atestă realizarea procedurii de comunicare în sensul legii. *(f.d. 17)*

În conformitate cu prevederile art. 126 alin. (5) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor – de la scadenţa acestora, terţul poprit este obligat să plătească direct pe conturile de acumulare indicate de administratorul insolvabilităţii/lichidator ori să consemneze suma de bani, dacă creanţa poprită este exigibilă, sau, după caz, să indisponibilizeze bunurile mobile incorporale poprite şi să trimită dovada către administratorul insolvabilităţii/lichidator pentru a fi preluate.

Totodată, potrivit art. 126 alin. (8) și (9) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, terţul poprit nu va putea face contestaţie împotriva popririi. El îşi va formula apărările în instanţa de insolvabilitate, care validează poprirea. (9) Dacă terţul poprit nu îşi îndeplineşte obligaţiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul, în cel

mult o lună de la data la care terţul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanța de insolvabilitate în vederea validării popririi.

Instanța reține că terțul poprit Ion Macovei nu a executat somația de poprire comunicată, nefiind efectuată plata benevolă a sumei pretinse și nefiind întreprinse măsurile de executare voluntară a obligațiilor indicate în aceasta, împrejurare care a determinat înaintarea de către lichidatorul societății cu răspundere limitată „ACROSTOL” în procedura falimentului simplificat, Sergiu Guțu, la data de 11 martie 2025, a cererii de validare a popririi în cuantum de 113 564,00 lei, în temeiul prevederilor Legii insolvabilității nr. 149/2012, ca urmare a pretinsei neexecutări a obligațiilor stabilite prin somația de poprire nr. 02-02/25 din 17 februarie 2025.

Cu referire la natura raportului juridic din care derivă pretenția lichidatorului societății cu răspundere limitată „ACROSTOL” în procedura falimentului simplificat, Sergiu Guțu, instanța reține că aceasta este întemeiată pe un pretins raport obligațional izvorât din contractul de vânzare-cumpărare nr. ***** din *****, încheiat între societatea cu răspundere limitată „ACROSTOL”, în calitate de vânzător, și Ion Macovei, în calitate de cumpărător, având ca obiect bunurile imobile cu nr. cadastrale ***** și **********, prin care se susține neexecutarea integrală a obligației de plată a prețului de către cumpărător.

Pe de altă parte, prin referința depusă, reprezentantul terțului poprit a contestat existența unei creanțe restante, invocând prevederile exprese ale contractului, potrivit cărora prețul bunului imobil a fost achitat integral la momentul încheierii actului juridic civil, circumstanță ce ar exclude naşterea sau existența unei datorii exigibile în sarcina terțului poprit.

Astfel, instanța de insolvabilitate atestă că, la data de ***** între societatea cu răspundere limitată „ACROSTOL”, în calitate de vânzător, și Ion Macovei, în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul nr. ***** în baza căruia, vânzătorul s-a obligat să vândă, iar cumpărătorul s-a obligat să primească contra plată bunurile imobile: teren pentru construcție, cu suprafața de 0,1479 ha, individualizat cu nr. cadastral ***** (nr. cadastral vechi *****), precum și construcția cu suprafața de *****, individualizat cu numărul cadastral ********** (nr. cadastral vechi **********) situate în raionul *****com. *****, satul *****. *(f.d. 9-14)*

Conform pct. 3.1. al contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din *****, părțile de comun acord au convenit că prețul de vânzare al bunurilor imobile cu nr. cadastral ***** și ********** constituie suma de 113 564 lei, sumă achitată integral de către cumpărător vânzătorului până la momentul semnării contractului.

Instanța de insolvabilitate constată că, potrivit clauzelor contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din *****, bunurile imobile identificate prin numerele cadastrale ***** și ********** au fost transmise de către vânzător și primite de către cumpărător.

În această ordine de idei, cu referire la prevederile pct. 3.1 al contractului, prețul de vânzare în cuantum de 113.564,00 lei a fost achitat integral de către cumpărător până la momentul semnării contractului, circumstanțe ce atestă executarea obligațiilor principale asumate de părți în temeiul raportului juridic de vânzare-cumpărare.

Aşadar, clauzele descrise, fiind cuprinse într-un înscris autentic, autentificat notarial, beneficiază de prezumția de veridicitate a constatărilor efectuate de notar în limitele competenței sale legale, contractul făcând dovada deplină a celor consemnate în cuprinsul său până la proba contrară admisă de lege.

Or, în speță, lichidatorul nu a prezentat probe care să răstoarne prezumția de achitare integrală a prețului rezultată din clauza contractuală, iar simpla susținere a existenței unei datorii nu este suficientă pentru a înlătura efectele juridice ale unei stipulații exprese inserate în contractul autentificat notarial.

Totodată, instanța de insolvabilitate consideră că răspunsul Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni din 20.02.2025, potrivit căruia nu au fost identificate depuneri de mijloace bănești de către Ion Macovei la conturile „Acrostol” în perioada 2017-2018, nu este de natură să infirme executarea obligației de plată, întrucât contractul de vânzare-cumpărare nr. ***** din ***** atestă expres achitarea integrală a prețului la momentul semnării, iar lipsa transferurilor bancare nu exclude efectuarea plății prin alte modalități la data încheierii actului, iar probațiunea în materie contractuală nu poate fi fundamentată exclusiv pe extrase bancare, în lipsa unor probe pertinente și concludente privind existența unei datorii restante.

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Mai mult ca atât, instanța reține că sarcina probei în materia existenței unei creanțe aparține părții care o invocă, în speță a lichidatorului societății cu răspundere limitată „ACROSTOL” în procedura falimentului simplificat, Sergiu Guțu.

Or, reclamantul nu a prezentat niciun mijloc de probă apt să demonstreze că obligația de plată a prețului ar fi rămas neexecutată, respectiv că ar exista un sold restant aferent contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din *****.

Simpla referire la pretinse neconcordanțe contabile sau la lipsa unor înregistrări bancare nu poate suplini inexistența unor dovezi directe și concludente privind nașterea și persistența unei datorii certe, lichide și exigibile.

De altfel, în materia validării popririi, instanța nu operează cu prezumții generale de insolvabilitate sau cu presupuneri privind neexecutarea obligațiilor contractuale, ci cu probe clare care să confirme existența raportului obligațional actual între debitorul urmărit și terțul poprit.

În acest context, instanța reține că procedura validării popririi are un caracter strict accesoriu și condiționat de existența prealabilă, certă și necontestată a unei creanțe a masei debitoare față de terțul poprit, astfel încât, în absența dovedirii acesteia la nivelul probatoriu impus de lege, mecanismul popririi nu poate fi utilizat ca o modalitate de determinare a răspunderii civile.

În aceste circumstanțe, instanța reține că înscrisul autentic contractul de vânzare-cumpărare nr. ***** din ***** face dovada deplină a stingerii obligației de plată prin achitare integrală la momentul încheierii actului. Nefiind răsturnată prezumția de veridicitate a acestuia prin probe pertinente și concludente, nu se poate reține existența unei creanțe certe, lichide și exigibile în sensul art. 126 alin. (11) din Legea insolvabilității nr. 149/2012.

Coroborând circumstanțele cauzei cu normele legale incidente, instanța de judecată concluzionează că, cererea înaintată de lichidatorul societății cu răspundere limitată „ACROSTOL” în procedura falimentului simplificat, Sergiu Guțu, împotriva lui Ion Macovei, cu privire la validarea popririi și încasarea sumei de 113 564 lei, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Totodată, instanța de judecată reține că, la depunerea cererii de validare a popririi nu a fost achitată taxa de stat.

Conform art. 83 Cod de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul şi valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023. Se impune cu taxă de stat fiecare

cerere de chemare în judecată, cererea reconvențională, cererea de intervenție principală, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești, precum și alte cereri prevăzute la pct. 1 din anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213/2023.

Potrivit art. 86 alin. (2) Cod de procedură civilă, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanța de judecată a acțiunilor de urmărire a creanțelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanțiilor acordate, a tranzacțiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărârilor judecătorești adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii.

Conform art. 3 lit. a) al Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, se impune taxă de stat pentru cererile de chemare în judecată, cererile reconvenționale, cererile de intervenție principală, cererile de apel, cererile de recurs și alte cereri prevăzute în anexa nr. 1, cererile de contestare a actelor și acțiunilor executorului judecătoresc, precum și pentru cererile de eliberare de către instanța de judecată a copiilor (duplicatelor) de pe documente, conform anexei nr. 1.

Totodată, conform art. 4 din aceeași lege, cuantumurile taxei de stat sunt expuse în anexa nr.1.

Astfel, reieșind din faptul că, la depunerea acțiunii în instanța de judecată nu a fost achitată taxa de stat, instanța consideră necesară a fi încasată taxa de stat în mărime de 3 956,89 lei, plata căreia se va efectua nu mai târziu de 6 luni din data adoptării prezentei hotărâri și care urmează a fi achitată în beneficiul statului din contul societății cu răspundere limitată „ACROSTOL” în procedura simplificată a falimentului.

În conformitate cu art. 126 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012; art.94, art. 239-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Cererea depusă de către lichidatorul societății cu răspundere limitată „ACROSTOL” în procedura simplificată a falimentului, Sergiu Guțu, împotriva lui Ion Macovei cu privire la validarea popririi și încasarea sumei, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se desființează poprirea înaintată de lichidatorul societății cu răspundere limitată „ACROSTOL” în procedura simplificată a falimentului, Sergiu Guțu, față de terțul poprit Ion Macovei în mărime de 113 564,00 lei.

Se încasează din contul societății cu răspundere limitată „ACROSTOL” în procedura simplificată a falimentului, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 3 956,89 lei (trei mii nouă sute cincizeci și șase, 89) lei.

Hotărârea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul instanței emitente.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul
Sergiu Suvac