Dosarul nr. 2c-445/24 (2-24052479-12-2c-15052024)

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

Dispozitivul Hotărârii pronunţat public la data de 6 octombrie 2025;
Hotărârea întocmită integral la data de 13 noiembrie 2025

6 octombrie 2025 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chişinău (sediul centru), Crigan Dragoş, examinând unipersonal cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de S.C. „Vebtrans" S.R.L. către „Ramero Shoes" S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, penalităţii şi compensarea cheltuielilor de judecată.

a c o n s t a t a t :

I. Argumentele participanţilor la proces:

1. La data de 11 martie 2025, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor a fost repartizată în mod aleatoriu cererea de chemare în judecată depusă de S.C. „Vebtrans" S.R.L. către „Ramero Shoes" S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, penalităţii şi compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acţiunii, reprezentantul reclamantului a indicat că, la data de 02.03.2022 a fost încheiat contractul-comandă nr. 55-2 prin care S.C. "Vebtrans" S.R.L. în calitate de transportator şi-a asumat obligaţia de a presta servicii de transport în beneficiul „Ramero Shoes" SRL în calitate de beneficiar. Obligaţiile asumate în baza contractului nr. 55-2 au fost executate integral de către transportator, fapt confirmat de actul de îndeplinire a lucrărilor şi facturii fiscale nr. IY3893677 din 09.03.2022 în valoare de 15 600,14 lei.
3. Invocă că, ulterior, la data de 22,03.2022 a fost încheiat contractul-comandă nr. 68-5 prin care S.C."Vebtrans" S.R.L. în calitate de transportator şi-a asumat obligaţia de a presta servicii de transport în beneficiul „Ramero Shoes" SRL în calitate de beneficiar. Obligaţiile asumate în baza contractului nr. 68-5 au fost executate integral de către transportator, fapt confirmat de actul de îndeplinire a lucrărilor şi facturii fiscale nr. IY3893756 din 28.03.2022 în valoare de 10 087,11 lei.

4. Mai indică că, la data de 24.03.2022 a fost încheiat contractul-comandă nr. 73-7 prin care S.C.“Vebtrans” S.R.L. în calitate de transportator şi-a asumat obligaţia de a presta servicii de transport în beneficiul „Ramero Shoes” S.R.L. în calitate de beneficiar. Obligaţiile asumate în baza contractului nr. 73-7 au fost executate integral de către transportator, fapt confirmat de actul de îndeplinire a lucrărilor şi facturii fiscale nr. Y3893781 din 31.03.2022 în valoare de 5 863,13 lei.
5. Notează că, similar, la data de 01.04.2022 a fost încheiat contractul-comandă nr. 77-11 prin care S.C.“Vebtrans” S.R.L. în calitate de transportator şi-a asumat obligaţia de a presta servicii de transport în beneficiul „Ramero Shoes” SRL în calitate do beneficiar. Obligaţiile asumate în baza–contractului nr. 77-11 au fost executate integral de către transportator, fapt confirmat de actul de îndeplinire a lucrărilor şi facturii fiscale nr. IY3893806 din 11.04.2022 în valoare de 7 358,32 lei.
6. Declară că, în final, la data de 07.04.2022 a fost încheiat contractul-comandă nr. 85-9 prin care S.C.“Vebtrans” S.R.L. în calitate de transportator şi-a asumat obligaţia de a presta servicii de transport în beneficiul „Ramero Shoes” S.R.L. în calitate de beneficiar. Obligaţiile asumate în baza contractului nr. 85-9 au fost executate integral de către transportator, fapt confirmat de actul de îndeplinire a lucrărilor şi facturii fiscale nr. IY3893837 din 15.04.2022 în valoare de 8 119,32 lei.
7. Susţine că, conform punctelor 8 din toate contractele comandă menţionate, achitarea se efectuează în termen de 7 zile bancare de la data descărcării bunurilor transportate. Menţionează că descărcarea bunurilor s-a produs în mod incontestabil, fapt confirmat prin actele de îndeplinire a lucrărilor precum şi facturilor fiscale semnate de ambele părţi.
8. Subliniază că, potrivit procesului verbal al decontărilor reciproce între transportator şi beneficiar, „Ramero Shoes” S.R.L. se face responsabil de neexecutarea obligaţiei de plată a serviciilor de transport prestate în mărime de 47 028 lei 02 bani.
9. Astfel la data de 09.04.2024 pe adresa juridică a companiei „Ramero Shoes” S.R.L. a fost expediată o pretenţie prin care i s-a acordat un termen suplimentar de 5 zile calendaristice în vederea stingerii datoriei, care însă a fost restituită cu menţiunea „nereclamat”.

10. Consideră că pârâtul cu rea-credinţă se eschivează de la recepţia corespondenţei şi prin urmare de la plata serviciilor de care a beneficiat.
11. Reieşind din faptul că pârâtul era obligat să efectueze plata în 7 zile bancare de la data descărcării mărfurilor transportate, ajunge la concluzia că obligaţia de plată a mărfurilor a devenit scadentă la data emiterii facturii fiscale.
12. Menţionează că, luând în consideraţie condiţiile ce trebuie întrunite pentru aplicarea clauzei penale, în special a condiţiei de formă prevăzută de art. 948 Cod civil (clauza penală este întocmită în scris), reclamantul se consideră îndreptăţit, în urma nerespectării din partea pârâtului a termenului de scadenţă convenit, de a pretinde la plata penalităţii. Astfel, în dependenţă de suma datorată şi de zilele de întârziere, conform contractelor-comandă, pârâtul este obligat să achite reclamantului penalităţi pentru întârzierea executării obligaţiilor pecuniare în mărime de 196 381,41 lei, calculele penalităţilor fiind anexate. Cu toate acestea, consideră suma respectivă vădit exagerată, şi pretinde doar la o sumă de 20 000,00 lei pe care o consideră total justificată şi rezonabilă.
13. Mai notează că, pentru întocmirea cererii de chemare în judecată precum şi pentru reprezentarea intereselor companiei în instanţa de fond, precum şi pentru întreprinderea tuturor acţiunilor care se impun, la data de 05.03.2025 „Vebtrans” S.R.L. a încheiat contract de asistenţă juridică cu avocatul Nicolaev Radu, suportând cheltuieli de asistenţă juridică în mărime de 5 000,00 lei conform ordinului de plată din 06.03.2025, acordarea cărora se confirmă suplimentar prin factura fiscală seria, nr. EAV000767335 din 05.03.2025 şi a actului de prestare a serviciilor de asistenţă juridică nr. 1 din 06.03.2025.
14. Solicită încasarea de la „Ramero Shoes” S.R.L. în beneficiul S.C. „Vebtrans” S.R.L. a datoriei în mărime de 47028, 02 lei, penalitatea în mărime de 20000 lei, cheltuieli de asistenţă juridică în mărime de 5000 lei, taxa de timbru în mărime de 200 lei şi taxa de stat în mărime de 2560, 81 lei.
15. În drept, face referire la art. art. 858, 901, 906, 912, 947, 948, 966, Cod Civil., art.7,96, 166, 167, I74C.P.C.
16. Reprezentantul reclamantului „Vebtrans” S.R.L. – avocat Nicolae Radu a fost înştiinţat legal despre punerea pe rol a cererii, prin expedierea încheierii de primire în procedură prin intermediul poştei electronice.*(f.d.39)*
17. Prin scrisoare recomandată cu aviz de recepţie a fost expediat în adresa pârâtei „Ramero Shoes” S.R.L. cererea de chemare în judecată şi actele anexate, de

asemenea fiindu-i comunicat despre dreptul de a depune în termen de 30 zile o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Actele expediate au fost recepţionate la data de 7 aprilie 2025.*(f.d.40)*

18. Conform prevederilor art. 276[4] alin. (2) Cod de procedură civilă al RM, *dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, dacă pârâţii nu depun referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.* Prin urmare, luând în consideraţie normele de drept expuse, instanţa soluţionează cererea în baza materialelor anexate la dosar.

II. Aprecierea instanţei de judecată:

19. Audiind participanţii la proces, apreciind argumentele părţilor litigante întru susţinerea pretenţiilor formulate şi obiecţiile înaintate, ţinând cont de probatoriul administrat şi legislaţia pertinentă instanţa de judecată consideră necesar de a admite parţial cererea de chemare în judecată depusă de S.C. „Vebtrans" S.R.L. către „Ramero Shoes" S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, penalităţii şi compensarea cheltuielilor de judecată, reieşind din următoarele considerente:

20. Potrivit prevederilor art. 20 din Constituţia Republicii Moldova, *orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitim.*

21. În conformitate cu prevederile art. 5 alin.(1) Cod de Procedură Civilă al RM, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art.166 alin.(l) acelaşi cod, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată.*

22. Potrivit art. 6 Cod de Procedură Civilă al RM, statuează, *că instanţa judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligaţii, prin declararea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalităţi, prevăzute de lege.*

23. Conform art. 117 alin. (1) Cod de Procedură Civilă al RM, *probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe pentru justa soluţionare a pricinii.*
24. Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de Procedură Civilă al RM, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.*
25. Conform art. 121 Cod de Procedură Civilă al RM, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*
26. Potrivit dispoziţiilor art. 123 alin. (6) Cod de Procedură Civilă al RM, *faptele invocate de una din parţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.*
27. Instanţa judecătorească, conform art. 130 Cod de Procedură Civilă al RM, *apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*
28. În conformitate cu art. 239 Cod de Procedură Civilă al RM, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată.*
29. Hotărârea întemeiată se bazează pe dovezile ce corespund cu cerinţele despre pertinenţa lor, adică care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.
30. În conformitate cu art. 240 alin. (1), (3) Cod de Procedură Civilă al RM, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.*
31. La cercetarea materialelor cauzei s-a constat că, la data de 2 martie 2022, între „Vebtrans” S.R.L. şi „Ramero Shoes” S.R.L. a fost încheiat contractul-comandă nr. 55-2 prin care S.C. "Vebtrans” S.R.L. în calitate de transportator şi-a asumat

obligaţia de a presta servicii de transport în beneficiul „Ramero Shoes” SRL în calitate de beneficiar.(f.d.11)
32. Prin actul de executare nr. IY3893677 din 9 martie 2022, părţile confirmă contra semnătură, că serviciile au fost prestate în deplină măsură, fiind stabilită suma spre achitare în mărime de 15600, 14 lei. (f.d.17)
33. Se constată că, ulterior au mai fost încheiate contracte similare, prin care S.C. "Vebtrans” S.R.L. în calitate de transportator şi-a asumat obligaţia de a presta servicii de transport în beneficiul „Ramero Shoes” SRL în calitate de beneficiar.
34. Astfel, la data de 22.03.2022, între S.C. "Vebtrans” S.R.L. şi „Ramero Shoes” SRL a fost încheiat contractul-comandă nr. 68-5. Întru confirmarea executării acestui contract a fost anexat actul de executare nr. IY3893756 din 28.03.2022, semnat de ambele părţi. Spre achitare a fost înaintată suma de 10087, 11 lei. (f.d.12, 19)
35. La data de 24.03.2022, a fost încheiat contractul-comandă nr. 73-7 între S.C. "Vebtrans” S.R.L. şi „Ramero Shoes” SRL. Executarea contractului a fost confirmată prin actul de executare nr. IY3893781 din 31.03.2022, spre achitarea a fost stabilită suma de 5863, 13 lei. (f.d.21)
36. De asemenea, la data de 1 aprilie 2022 a fost încheiat între S.C. "Vebtrans” S.R.L. şi „Ramero Shoes” SRL contractul-comandă nr. 77-11. (f.d.14) Prin actul de executare nr. IY3893806 din 11.04.2022 a fost confirmată executarea contractului şi indicată spre achitare suma de 7358, 32 lei. (f.d.23)
37. Se mai constată că, la data de 7 aprilie 2022 a fost încheiat contractul nr. 85-9 între S.C. "Vebtrans” S.R.L. şi „Ramero Shoes” SRL. (f.d.15)
38. La data de 15.04.2022, executarea contractului a fost confirmată de părţi prin actul nr. IY3893837, spre achitare fiind indicată suma de 8119, 32 lei. (f.d.25)
39. Judecătorul constată că, pentru toate contractele indicate supra, au fost emise şi facturi fiscale corespunzătoare, acestea fiind semnate de pârâta „Ramero Shoes” S.R.L. (f.d.16, 18, 20, 22, 24)
40. Potrivit art. 9 alin. (2) lit. a) Cod civil al RM, *drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.*
41. Conform art. 10 alin. (1) Cod civil al RM, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.*

42. Conform prevederilor art. 774 alin. (1) Cod civil al RM, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute*.
43. Conform art. 775 alin. (1) Cod civil al RM, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.*
44. Potrivit art. 776 Cod Civil al RM, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*
45. Conform art. 858 alin. (2) Cod civil al RM, *obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*
46. Conform art. 1375 alin. (1), (2) Cod civil al RM, *prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.*
47. Potrivit art. 1376 alin. (1) Cod civil al RM, *plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor.*
48. Prevederile art. 1379 (1) Cod civil indică, că *raporturile din contractul de prestări servicii încetează la expirarea perioadei pentru care au fost stabilite sau la finalizarea prestării serviciului.*
49. La caz, în contractele-comandă încheiate între S.C. "Vebtrans" S.R.L. şi „Ramero Shoes" SRL., în pct. 8 este indicat că plata pentru serviciul prestat urmează a fi efectuată în decurs de 7 zile.
50. La data de 09.04.2024, S.C. "Vebtrans" SRL în scopul soluţionării pe cale amiabilă a litigiului a înaintat în adresa pârâtului o somaţie, prin care a solicitat pârâtului să achite restanţa de plată în mărime de 47028, 02 lei.(f.d.26-27) Potrivit copiei avizului şi plicului anexat, somaţia a fost restituită reclamantului cu menţiunea „nereclamat". (f.d.27)
51. Potrivit facturilor fiscale, anexate la materialele cauzei, se constată că datoria pârâtei faţă de reclamantă constituie suma de 47028, 02 lei.
52. Raportând normele de drept citate la circumstanţele constatate pe parcursul examinării cauzei, în coroborare cu prevederile art. 858 Cod civil al RM, pârâta „Ramero Shoes" S.R.L., urma să execute obligaţia de achitare pentru serviciile prestate corespunzător, cu bună credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

53. Prin urmare, reieşind din circumstanţele de fapt, coroborate cu normele citate supra, judecătorul consideră că, cerinţa reclamantei S.C. „Vebtrans” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei din contul pârâtei „Ramero Shoes” S.R.L. pentru prestarea serviciilor este întemeiată şi urmează a fi admisă integral.
54. Referitor la solicitarea reclamantului „ Ramero Shoes” S.R.L. cu privire la încasarea din contul pârâtei a penalităţilor, judecătorul relevă asupra următoarelor.
55. Potrivit art. 947 alin .(1), (3) Cod civil al RM, *clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere.*
56. Conform prevederilor art. 948 Cod civil al RM, *clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancţiunea nulităţii absolute.*
57. Judecătorul constată că, contractele-comandă din data de 2.03.2022, 22.03.2022, 24.03.2022, 1.04.2022 şi 7.04.2022, prevăd la pct. 6 penalitate în mărime de 0,4% din suma înaintată spre achitare pentru fiecare zi de întârziere.
58. Potrivit calculului prezentat de reclamant (f.d.29) suma penalităţii calculată până la data de 6 martie 2025 pentru fiecare contract, constituie suma de 196381, 41 lei, însă prin cererea de chemare în judecată, reclamantul a solicitat încasarea penalităţii în mărime de 20000 lei.
59. Respectiv, judecătorul consideră pretenţia ce ţine de încasarea penalităţii întemeiată şi pasibilă de a fi admisă.
60. În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă al RM, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile legate de judecarea cauzei.*
61. În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

62. La depunerea cererii de chemare în judecată reclamantul S.C. "Vebtrans" SRL a achitat taxa de stat în mărime de 2560, 81 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 1898 din 4 martie 2025. (f.d.3)
63. Totodată, se constată că, prin ordinul de plată nr. 1899 din 4 martie 2025, reprezentantul reclamantului a achitat taxa de timbru la depunerea cererii de chemare în judecată. (f.d.2)
64. Astfel, judecătorul ajunge la concluzia de a încasa din contul pârâtei „Ramero Shoes" S.R.L. în beneficiul reclamantei S.C. „Vebtrans" S.R.L., taxa de stat în mărime de 2560, 81 lei şi taxa de timbru în mărime de 200 lei achitate de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată.
65. Conform art. 96 alin.(1) Cod de procedură civilă al RM, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*
66. Cu referire la solicitarea reclamantei privind încasarea cheltuielilor de asistenţă juridică, instanţa de judecată reţine că de către avocatul Nicolaev Radu a fost anexat la materialele cauzei ordinul de plată nr 1900 din 6 martie 2025 potrivită căruia S.C. „Vebtrans" S.R.L a achitat C.A. „Nicolaev Radu" suma de 5 000 lei pentru asistenţa juridică în cauza „Ramero Shoes" S.R.L.*(f.d 10)*
67. Pornind de la practica Curţii Europene, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.
68. În acest sens instanţa instanţa mai subliniază că la materialele cauzei a fost prezentată informaţie cu referire la actele şi acţiunile efectuate de avocatul Nicolaev Radu în cadrul procesului civil S.C. „Vebtrans" S.R.L către „Ramero Shoes" S.R.L., fiind menţionată întcomirea cererii de chemare în judecată şi reprezentarea în instanţa de fond.
69. Astfel, luând în consideraţie că cauza respectivă a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, ţinând cont de dovada achitării onorariului avocatului, complexitatea cauzei, dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă, aportul avocatului la soluţionarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, rezultatul obţinut, instanţa de judecată, admite parţial cererea reprezentantului reclamantului

şi dispune încasarea sumei de 3000 lei cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică suportate, care este una reală, necesară şi rezonabilă.
70. Instanţa de judecată de asemenea reţine că în cadrul Hotărârii CtEDO Van de Hurk vs. Ţările de Jos din 19.04.1994, Înalta Curte a statuat că motivarea hotărârii nu atestă obligaţia instanţei de a da fiecărui argument un răspuns detaliat. În sensul dezbaterii argumentelor invocate în cererea de chemare în judecată, instanţa de judecată consideră relevant avizul nr. 11 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, în care se menţionează că, obligaţia instanţelor de a-şi motiva hotărârile nu trebuie înţeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat în sprijinul unui mijloc de apărare ridicat. Întinderea acestei obligaţii poate varia în funcţie de natura hotărârii. În conformitate cu jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, întinderea motivării depinde de diversitatea mijloacelor pe care o parte le poate ridica în instanţă, precum şi de prevederile legale, de obiceiuri, de principiile doctrinale şi de practicile diferite privind prezentarea si redactarea sentinţelor şi hotărârilor în diferite state. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce i-au fost prezentate. Se atestă că, alte argumente pertinente şi importante pentru obiectul prezentei cauze, nu au fost invocate.
71. Reieşind din cele sus menţionate, analizând înscrisurile nominalizate, în cumul cu argumentele părţilor, instanţa consideră necesar a admite parţial acţiunea înaintată de „„Vebtrans” S.R.L. către „Ramero Shoes” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, penalităţii şi compensarea cheltuielilor de judecată.
72. În conformitate cu prevederile art. art. 512 - 514, 572, 624 Cod civil, art. 82, 94, 96, 236 – 241, 276^2 -276^4 Cod de procedură civilă al RM, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite parţial cererea de chemare în judecată depusă de S.C. „Vebtrans” S.R.L. către „Ramero Shoes” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, penalităţii şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la „Ramero Shoes” S.R.L., IDNO: *****, cu sediul în mun. Chişinău, str. Vasile Lupu 61/3, ap. 135 în beneficiul S.C. „Vebtrans” S.R.L., IDNO *****, cu sediul în mun. Chişinău, str. Petru Zadnipru 19/1, ap. 30 datoria

în mărime de 47028 (patruzeci şi şapte mii douăzeci şi opt) lei, 02 bani, penalitatea în mărime de 20000 (douăzeci mii) lei, 00 bani, taxa de timbru achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 200 (două sute) lei, 00 bani, taxa de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 2560 (două mii cinci sute şaizeci) lei, 81 bani şi cheltuieli de asistenţă juridică în mărime de 3000 (trei mii) lei, 00 bani.

În rest, cererea de chemare în judecată se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul centru).

Judecătorul
Judecătoriei Chişinău(sediul centru) CRIGAN Dragoş