Dosarul nr. 5r-191/25 4-25099772-32-5r-14072025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 septembrie 2025 mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihaela Angheluță
Grefier Andreia Cobzac

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, contestația depusă de Cristea ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 ***** din 26.06.2025 emis în temeiul art.47[1] alin. (1) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t

La 26.06.2025 agentul constatator IP Hîncești, Ivan Grinco a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 ***** în privința lui Cristea ***** în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că în perioada de timp 25.09.2024-04.10.2024, a primit și acceptat mijloace financiare, prin intermediul aplicației PSB, în număr de 6 mesaje (transferuri bănești) cu scop de a-și exercita votul în favoarea unui candidat electoral sau de a nu-și exercita dreptul la vot la alegerile prezidențiale și a Referendumului Republican Constituțional, care a avut loc în toamna anului 2024.

Prin decizia agentului constatator emisă pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 ***** în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, lui Cristea ***** i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Nefiind de acord cu procesul verbal enunțat și decizia de sancționare emisă de agentul constatator pe procesul-verbal cu privire la contravenție, la 04.07.2025, Cristea *****, a depus contestație, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.

În motivarea contestației, a indicat că la 26.06.2025, a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție prin care a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Susține că de către agentul constatator nu a indicat probele care dovedesc comiterea contravenției încriminate, procesul verbal fiind unul formal datorită faptului că nu a fost devedită fapta contravențională.

Mai indică că, pentru a constata contravenția urma a fi demonstrat faptul trimiterii prin transfer bancar a mijloacelor financiare pe numele său și acceptarea de către el a acestor mijloace financiare și probe ce confirmă faptul că el a exercitat sau nu un drept electoral privind alegerile prezidențiale din 2024 și referendumul constituțional.

Mai mult decât atît menționează, că agentul constatator nici nu a indicat ce sume de bani i-ar fi fost transmise.

Susține că nu a pretins, acceptat și primit de la nimeni careva mijloace financiare în scopul exercitării sau neexercitării dreptului la vot pentru un anumit candidat sau de neparticipare la alegeri sau referendum.

În ședința de judecată agentul constatator Grinco Ivan, a solicitat respingerea contestației

ca fiind neîntemeiată, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție.

În ședința de judecată contestatarul Cristea ***** și reprezentantul său, avocatul Carp Mircea, fiind citați legal nu s-au prezentat.

Prin prisma art. 455 Cod contravențional, reieșind din faptul că atît contestatarul cât și avocatul acestuia au fost informați despre data și ora ședinței de judecată, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică.

În partea ce ține de citarea cît și prezența/lipsa părților legal citate, instanța reține că în acest sens este pertinentă practica CtEDO care în cauza Ponomariov vs. Ucraina a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă.

În plus, CtEDO reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 211-K. p. 13, § 31).

Studiind circumstanțele indicate în contestație raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată consideră că contestația urmează a fi respinsă cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și a decizie de sancționare, reieșind din circumstanțele infra expuse instanța dispune a respinge contestația.

Potrivit materialelor dosarului, instanța de judecată a stabilit că la 26.06.2025 agentul constatator IP Hîncești, Grinco Ivan a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 ***** în privința lui Cristea ***** în baza art.47[1] (1) Cod contravențional, pentru faptul că în perioada de timp 25.09.2024-04.10.2024, a primit și acceptat mijloace financiare, prin intermediul aplicației PSB, în număr de 6 mesaje (transferuri bănești) cu scop de a-și exercita votul în favoarea unui candidat electoral sau de a nu-și exercita dreptul la vot la alegerile prezidențiale și a Referendumului Republican Constituțional, care a avut loc în toamna anului 2024.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

Astfel, instanţa constată că la 04 iulie 2025, prezenta contestație a fost înaintată cu respectarea termenul legal prevăzut, reieșind din data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție 26.06.2025.

În continuare, în conformitate cu art. 445 alin. (1) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării

juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Instanța va examina din punct de vedere al legalităţii procesului - verbal cu privire la contravenţie, iar în consecință instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

La caz, instanța apreciază critic alegațiile lui Cristea *****, precum că acesta urmează a fi anulat pe motiv că nu există fapta contravențională.

Așadar, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

În continuare, procesul - verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 ***** din 26.06.2025 emis în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În acest context, sunt relevante prevederile art. 7 Cod contravenţional, în care se stipulează că persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 425 alin. (1), (2) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentaţie pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Reieșind din normele relevate, deși, Cristea ***** a precizat că nu există nici o acțiune de primire a banilor, cele indicate de ultimul, au fost combătute în totalitate prin cumulul de probe administrat și anume: procesul-verbal de examinare a obiectului din 23.06.2025 care indică că, din analiza materialelor acumulate conform raportului excel nr. de telefon 067517912 aparține lui Cristea *****, cod personal 2004020124764, fiind deschis fișierul Excel „PSB 01.01.24-22.10.2024 se observă că Cristea ***** este deținătorul cartelei SIM 067517912 care a primit în jur de 6 mesaje prin intermediul aplicației „PSB” și planșa ilustrativă a telefonului mobil ce-i aparține contestatarului, din care rezultă recepționarea mesajelor expediate de prin intermediul aplicației „PSB”, referitoare la sumele disponibile în cont.

La caz, potrivit probatoriului acumulat, s-a constatat, că în perioada de timp 25.09.2024-04.10.2024, Cristea *****, a primit surse financiare în vederea exercitării dreptului la vot pentru un candidat anume.

În continuare, instanța relevă că procesul-verbal cu privire la contravenție din 26.06.2025 a fost întocmit în prezența persoanei, Cristea ***** care a semnat la toate rubricile corespunzătoare, recunoscându-și vina.

Totodată, fiind audiat de către agentul constatator la data de 26.06.2025, Cristea ***** a declarat că a primit cîteva mesaje de la aplicația „PSB”, pe numărul său de telefon 067517912, de care până atunci nu a acunoscut. Nu a instalat aplicația în telefon și nu a oferit numănui datele sale din buletin, pașaport sau carduri bancare (f.d.14).

Reieșind din cele declarate de către Cristea *****, instanța va aprecia critic alegațiile ultimului reieșind din conținutul procesului de examinare din 26.06.2025, care relevă că potrivit datelor oferite de societatea pe acțiuni „Moldcell”, pe numărul de telefon ce aparține lui Cristea *****, în perioada 25.09.2024-04.10.2024, au parvenit 6 mesaje de la aplicația „PSB”.

Prin urmare, contestatarul, nu a prezentat instanței o versiune veridică, certă și care să corespundă realității asupra situației de fapt.

Astfel, deși contravenientul nu a recunoscut vina în fapta imputată, reieșind din cumulul probelor administrate și acumulate la dosar, instanța constată că vinovăția lui Cristea ***** în comiterea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional a fost demonstrată în mod cert, deplin și integral.

În această ordine de idei, versiunea relevată de către contravenient, poartă un caracter subiectiv, fiind apreciată drept una de apărare și de evitare a răspunderii contravenționale, or instanței nu i-a fost demonstrată versiunea relatată prin probe veridice și de necombătut.

În acest context, instanța apreciază critic argumentele contravenientului privind lipsa în acțiunile sale a faptului contravenției, fiind în disproporționalitate cu probatoriul acumulat de către agentul constatator, iar celelalte alegații invocate, sunt formale și absolut nefondate, care nu pot duce la nulitatea actelor contestate.

Totodată, fiind audiat la IP Hîncești, Cristea *****, a indicat că este posesorul numărul de telefon 067517912, care este același număr indicat și în procesul verbal de examinare, pe care îl utilizează.

Așadar, se atestă, că agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin mijloacele materiale anexate la dosar, ce constituie un substrat probatoriu complet, pertinent și concludent, în raport cu circumstanțele cauzei.

În această ordine de idei, instanța conchide că, fapta imputată lui Cristea ***** a fost demonstrată pe deplin prin probele acumulate de către agentul constatator, iar făptuitorul nu a dovedit o poziție contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, ceea ce denotă comiterea certă şi cu vinovăție a contravenției.

Ţinând cont de prevederile normelor enunțate mai sus şi de faptul, că nu au fost stabilite temeiuri legale de încetarea procesului-verbal cu privire la contravenție, precum și luând în consideraţie circumstanţele cazului și temeiurile contestației Cristea *****, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge contestaţia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie ca fiind una neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 425, 440, 460, art. 462 Cod contravenţional, instanța –

HOTĂRĂȘTE:

Contestația depusă de Cristea ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 ***** din 26.06.2025 emisă în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se menţine fără modificări procesul - verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 ***** din 26.06.2025 emis în temeiul art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecătorul /semnătura/ Mihaela Angheluță

Copia corespunde originalului Mihaela Angheluță