Dosarul nr.3-2840/2022
2-22168983-12-3-18112022-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

07.05.2024

mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru,
Preşedintele şedinţei, judecător Liudmila Holeviţcaia,
Grefier Maria Meșter,

examinând în ședința de judecată publică acțiunea în contencios administrativ a reclamantului ***** împotriva pârâtului Școala Sportivă Specializată de Tenis, mun.Chișinău privind apărarea dreptului de acces la informație, repararea prejudiciului moral,

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

Reclamantul – *****, la 18.11.2022, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Școala Sportivă Specializată de Tenis, mun.Chișinău privind constatarea încălcării dreptului de acces la informație și obligarea pârâtului de a furniza informația solicitată conform cererii ***** din 07.10.2022, precum și repararea prejudiciului moral în sumă de 3000 lei.

În argumentarea acțiunii înaintate, reclamantul a invocat: în fapt, la data de 07.10.2022 s-a adresat cu cererea ***** către Școala Sportivă Specializată de Tenis în ordinea art.10 din Legea privind accesul la informație, prin care a solicitat de a fi eliberată următoare informație: - Ordinul de aprobare a grupei sportive din care face parte eleva ***** precum și orarul orelor de antrenamente pentru toată perioada anului de studii 2021-2022; - Extras din registru cu privire la absențe a elevei ***** pentru anul de studii 2021-2022; - Lista testelor de pregătire fizică general și lista testelor specifice ramurii de sport practicate-în cazul de față tenis de camp, și ordinul de aprobare al acestora pentru anul de studii 2021-2022; - Ordinul de aprobare a perioadelor de susținere a testelor de pregătire fizică general și testelor specific ramurii de sport practicate- tenis de camp, pentru anul de studii 2021-2022; - Lista rezultatelor testelor de pregătire fizică generală și lista rezultatelor testelor specific ramurii de sport practicate - tenis de câmp, al elevei ***** cu indicarea datei exacte și zilei cînd au fost susținute.

Actele indicate au fost solicitate în baza pct.17, 37, 38, 39, 40, 42 din Hotărîrea de Guvern nr.HG 31/2019 din 30.01.2019 cu privire la aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a școlilor sportive.

Conform art.16 din Lege, termenul de satisfacere a cererii privind accesul la informație

este de 15 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii cu privire la accesul la informație.

La data de 24 octombrie a recepționat scrisoarea ***** prin care a primit un răspuns evaziv.

Conform art.64 din Codul administrativ al Republicii Moldova autoritatea publică este obligată să soluționeze cererea potrivit competențelor sale și în termenul stabilit de lege, iar în cazul refuzului de a primi sau examina cererea se consideră drept respingerea acestei cereri.

În conformitate cu prevederile art.23 din Legea privind accesul la informație, „1) In cazul în care persoana care consideră că drepturile sau interesele legitime în ceea ce privește accesul la informație i-au fost lezate, precum și în cazul în care nu este satisfăcută de soluția dată de către conducerea furnizorului de informații sau de către organul ierarhic superior al acestuia, ea poate ataca acțiunile sau inacțiunea furnizorului de informații direct în instanța de contencios administrativ competentă.

Învocă că, conform prevederilor art.209 Cod administrativ al Republicii Moldova acțiunea în contencios administrativ se depune în termen de 30 de zile din momentul încălcării dreptului Astfel, constată faptul că prin răspunsul evaziv recepționat de la Școala Sportivă de Tenis în mod nejustificativ se îngrădește dreptul reclamantului la accesul la informație.

Reieșind din prevederile art.7 din Lege, colaborate cu prevederile art.54 din Constituția Republicii Moldova și art.10 paragraful 2 din Convenție, restrângerea dreptului de acces liber la informațiile oficiale poate avea loc doar dacă sînt întrunite următoarele exigențe în privința acestei restrângeri, exigențe car s-au cristalizat și constituit într-o constantă cu reflectare juridică internă și internațională, denumită regula ”triplului test”: a) limitarea este prevăzută de lege: orice restrângere poate fi impusă doar printr-o lege organică, dispoziția căreia trebuie să fie accesibilă și clară, iar redactarea acesteia să nu permită interpretare extensivă. Restrângerea inserată în cadrul altor categorii de acte juridice se va considera contrară Constituției Republicii Moldova. Spre exemplu, CEDO a considerat că anumite dispoziții din legea internă a statului pîrît nu îndeplinesc cerințele unei „legi” prin faptul că le lipsește caracterul previzibil (căzu1 Rotaru împotriva României, soluționat prin Hotărîrea CEDO din 04.05.2000). De asemenea, Curtea a reamintit că o normă este redactată cu o suficientă previzibilitate numai atunci, cînd aceasta are un caracter precis, în așa fel încît să permită oricărei persoane, care la nevoie poate apela la consultanță specializată, să își corecteze conduita (cazul Amann împotriva Elveției), în același context, la pct.55 din Hotărârea CEDO din 04.05.2000, pronunțată în cazul menționat mai sus, s-a subliniat că expresia „prevăzut de lege” nu se referă numai la prevederile legii naționale, dar și la calitatea acesteia, care trebuie să fie compatibilă cu principiul supremației dreptului, principiu menționat expres în preambulul Convenției, astfel că, în cazul unor restrîngeri arbitrare, care, cu toate că sînt prevăzute de legea internă, contravin principiului supremației dreptului, se vor aplica stipulațiile Convenției; b) protejează un interes legitim: Interesul legitim se relevă din scopul restricției (art.7 alin.(l) din Lege), care constă în respectarea drepturilor și reputației altei persoane, protecția securității naționale, a ordinii publice, a ocrotirii sănătății și moralei societății; c) să fie necesară într-o societate democratică: pentru a fi considerată necesară într-o societate democratică, aceasta trebuie să fie indispensabilă și convingătoare, reieșind din raționamentul Curții Europene a Drepturilor Omului (cazul Sunday Times împotriva Regatului Unit al Marii Britanii), iar scopul urmărit să devanseze atingerea care se aduce dreptului de acces liber la informația oficială (testul proporționalității). În jurisprudența CEDO, balanța proporționalității a fost apreciată nu numai prin prisma cererii solicitantului de a se constata îngrădirea accesului la informație, dar și prin prisma cererii furnizorului de informații de constatare a nelegalității obligării sale, de către instanța națională, de a furniza informația, cu

motivația că restricția este proporțională cu scopul legitim urmărit (cazul Goodwin împotriva Regatului Unit). Concomitent, se subliniază că orice limitare de acces la informațiile oficiale este relativă și orice limitare invocată se va aprecia prin prisma alin.(4) art.7 din Lege, respectiv, întotdeauna cînd se pretinde că informația este cu accesibilitate limitată, instanța va aprecia circumstanțele concrete și se va expune argumentat prin prisma textului de lege enunțat. La aprecierea circumstanțelor concrete ale cauzei civile deduse judecății, instanțele judecătorești, prin prisma regulii „triplului test", vor constata dacă sînt îndeplinite cele trei exigențe enumerate și vor pronunța o soluție favorabilă limitării dreptului de acces la informație numai în cazul în care interesul public de limitare depășește necesitatea socială de a se oferi informația solicitată. Altfel spus, balanța proporționalității înclină în favoarea limitării dreptului vizat. Concluzia expusă constituie excepția în materie.

Totodată, menționează că conform prevederile art.7 alin.(4) din Lege, furnizorul de informații va trebui să probeze în instanța de judecată întrunirea elementelor enunțate la punctul precedent în privința restricției aplicate. Dacă furnizorul nu justifică toate elementele sau instanța de judecată consideră că argumentele invocate sînt neconvingătoare ori impertinente, furnizorul va fi obligat de a elibera informația. Spre exemplu: dacă restricția este prevăzută de lege, se încadrează în categoriile de informații pasibile de a li se limita accesul și protejează un interes legitim, însă se dovedește că există posibilitatea adoptării altor măsuri, mai puțin restrictive, pentru atingerea scopului protejării interesului legitim, instanța de judecată va hotărî admiterea cererii solicitantului, cu obligarea furnizorului de a elibera informația, pe motiv că nu a fost dovedit elementul „necesar într-o societate democratică".

În concluzie, menționează reclamantul faptul că informației solicitate nu-i poate fi aplicată regula triplului test, și autoritatea publică nu este în drept să refuze furnizarea informației solicitate. Totodată, invocă reclamantul că, având în vedere faptul că prin refuzarea soluționării cererii privind accesul la informație reclamantului i-au fost lezate drepturile și interesele legitime garantate de Constituția Republicii Moldova și Convenția Europeană a Drepturilor Omului, solicită și repararea prejudiciului moral în suma de 3000(trei mii) lei.

Reclamantul – ***** în ședințele de judecată nu s-au prezentat, fiind citat în modul prevăzut de lege, ce se confirmă prin avizele poștale de recepție, care confirmă înmânarea corespondenței destinatarului, nu a înștiințat instanța despre motivele neprezentării și nu a înaintat careva cereri de amânare sau de examinare a cauzei în lipsa sa; ținând cont de cele enunțate, instanța de judecată, a dispus, în temeiul art.218 lit.lit.c), d) din Codul administrativ, examinarea cauzei în lipsa reclamantului.

Pârâtul – Școala Sportivă Specializată de Tenis din mun.Chișinău, prin referința prezentată a solicitat respingerea acțiunii reclamantului *****considerând-o neîntemeiată.

În argumentarea poziției sale procesuale pârâtul a explicat că, în fapt, la data de 16.12.2022 în adresa Școlii Sportive Specializate de Tenis din mun.Chișinău a parvenit copia încheierii Judecătoriei Chișinău cu sediul Rîșcani din 21.11.2022. În argumentarea acțiunii reclamantul a menționat că Școala Sportivă Specializată de Tenis din mun.Chișinău a ignorat cererea lui ***** din 07.10.2022 și nu i-a prezentat răspunsul solicitat.

Circumstanțele de fapt: cu cererea formulată de reclamant nu este de acord și consideră, că aceasta urmează a fi respinsă ca vădit nefondată din următoarele considerente. Întradevăr, în adresa Școlii Sportive Specializate de Tenis din mun.Chișinău a parvenit spre examinare cererea lui ***** din 07.10.2022, care a fost pusă în examinare în ordinea stabilită de lege, prin care s-a solicitat prezentarea copiilor, ordinelor, extraselor din registre, orarului orelor de antrenament,

extrasele din registre privind lipsa elevei ***** pe parcursul anului de studii 2021-2022, lista testelor de pregătire fizică, ordinul de aprobare a perioadelor de susținere a testelor de pregătire fizică, lista rezultatelor testelor.

Prin răspunsul *****din 20.10.2022 dlui *****s-a prezentat informația la fiecare întrebare a reclamantului în parte privind următoarele: - Prin Ordinul Directorului ȘSS de Tenis ***** din 16.09.2021 cu 18 de anexe, s-a dispus formarea și aprobarea grupelor de instruire pentru anul de studii 2021-2022. Ordinul conține date cu caracter personal și nu poate fi eliberat în copie la cererea reclamantului; - Conform registrului de evidență a activității grupei sportive, eleva ***** a frecventat selectiv antrenamentele planificate, acumulînd pe parcursul anului de studii 2021-2022 o treime de absențe nemotivate din tot programul perioadei menționate - 81 de absențe nemotivate; - Lista testelor de pregătire fizică generală și lista test[illegible] specifice tenisului de cîmp, sunt aprobate și afișate pe panoul de informații din holul instit[illegible]; - Testarea elevelor se efectuează în ordinea stabilită de Regulamentul de Organizare și Func[illegible]are a Școlilor Sportive, și se efectuează de antrenorul grupei la jumătatea și sfârșitul an[illegible] de studii; - Conform rezultatelor testelor de pregătire fizică generală și lista testelor sp[illegible]fice tenisului de câmp petrecute la 23.09.2022, eleva ***** nu a promovat testele, [illegible]umulând 0 puncte la compartimentul Clasament național și 0 puncte la compartimentul C[illegible]ament internațional. Pe parcursul anului de studii 2021-2022 eleva ***** a participat doa[illegible] un eveniment sportiv național, din cele 12-15 evenimente, ce contravine cerințelor Curri[illegible]umului de bază pentru școlile sportive și Regulamentului de Organizare și Funcționare a Școl[illegible] Sportive.

Așadar la fiecare întrebare lui *****i s-a dat un răspuns concret și [illegible]plu.

În cazul în care dl. *****nu era de acord cu conținutul răspunsu[illegible] forma acestuia sau alte informații reflectate în răspuns, el era în drept să depună o cerere [illegible]oncretizare informației prezentate, o cerere prealabilă sau să conteste răspunsul primit [illegible]Ministerul Educației și Cercetării, soluționând chestiunea pe cale amiabilă, evitând procesul ju[illegible]iar.

Cu toate acestea *****nu a contestat acțiunile administrației [illegible]colii instanței ierarhic superioare și nu a depus o cerere prealabilă, cum este stipulat în art.16[illegible]n Codul administrativ.

Circumstanțele de drept: conform prevederilor art.22 din Leg[illegible]nr.982 din 11-05-2000 privind accesul la informație, (1) în cazul în care persoana consideră [illegible]drepturile sau interesele legitime în ceea ce privește accesul la informații i-au fost lezate, ea p[illegible]e contesta acțiunile sau inacțiunea furnizorului de informații la conducerea acestuia si/sau la [illegible]nul ierarhic superior al furnizorului în termen de 30 de zile de la data cînd a aflat sau trebuia s[illegible]fle despre încălcare. (2) Conducerea furnizorului de informații și/sau organul ierarhic superi[illegible]al acestuia va examina contestările solicitanților de informații în decurs de 5 zile lucrăto[illegible] și va informa în mod obligatoriu petiționarul despre rezultatele examinării în decurs de 3 zil[illegible]crătoare. (3) Sesizările, prin care sînt atacate acțiunile sau inacțiunea organizațiilor care nu [illegible]organele lor superioare, sînt adresate direct instanței de contencios administrativ competente.

Conform prevederi[illegible]realabilă se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual ori a respingerii petiției. Daca autoritatea publică nu soluționează cererea în termenul prevăzut de prezentul cod, cererea prealabilă poate fi depusă în decursul unui an de la expirarea termenului.

Conform prevederilor art.267 alin.(l) lit.a) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care: a) reclamantul nu a respectat procedura, prevăzută prin lege sau prin contractul părților, de soluționare prealabilă a pricinii/cauzei pe cale extrajudiciară, inclusiv prin mediere.

Luând în considerație cele expuse consideră că Școala Sportivă Specializată de Tenis a

executat pe deplin dreptul dlui *****privind accesul la informație, eliberând în termenul stabilit de lege un răspuns la cererea lui. Răspunsul ȘSS de Tenis conține toată informația solicitată de reclamant.

Cu toate acestea, dl. *****tendențios și nejustificat, fără a respecta cerințele legislației în vigoare privind soluționarea pe cale amiabilă a litigiului, a depus o cerere de chemare în judecată.

Cu toate că cerințele expuse de dl. *****în acțiunea sa sânt vădit ilegale, consideră oportun și necesar de a scoate cererea de chemare în judecată de pe rol din motivul nerespectării procedurii de soluționare prealabilă a pricinii: dl. *****nu a depus o cerere prealabilă, nu a contestat actul administrativ cu caracter individual emis de ȘSS de Tenis în instanța ierarhic superioară (Ministerul Educației și Cercetării).

Reprezentantul pârâtului, în ședințele de judecată fixate pe caz nu s-a prezentat, fiind citat legal, fapt ce se confirmă prin avizele poștale de recepție; instanța de judecată, a dispus, în temeiul art.218 lit.lit.c), d) din Codul administrativ, examinarea cauzei în lipsa reprezentantului pârâtului.

Aprecierea instanței:

Examinând acţiunea reclamanatului *****studiind referinţa pârâtului Școala Sportivă Specializată de Tenis, probele administrate în ansamblul şi interconexiunea lor, normele legii aplicabile, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că acţiunea în contencios administrativ a reclamantului *****împotriva pârâtului Școala Sportivă Specializată de Tenis privind constatarea încălcării dreptului de acces la informaţie, prin nefurnizarea informaţiei solicitate în baza cererii de acces la informaţie ***** din 07.10.2022, obligarea furnizării acestei informaţii, repararea prejudiciului moral, este neîntemeiată şi pasibilă de respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Potrivit art.23 alin.(1) al Legii privind accesul la informaţie nr.982/11.05.2000(lege aplicabilă raportului judic litigios, fiind în vigoare până la 08.01.2024, când a fost abrogată prin Legea nr.148/09.06.2023), „Atacarea pe cale judiciară a acţiunilor furnizorilor de informaţii”, în cazul în care persoana care consideră că drepturile sau interesele legitime în ceea ce priveşte accesul la informaţie i-au fost lezate, precum şi în cazul în care nu este satisfăcută de soluţia dată de către conducerea furnizorului de informaţii sau de către organul ierarhic superior al acestuia, ea poate ataca acţiunile sau inacţiunea furnizorului de informaţii direct în instanţa de contencios administrativ competentă.

La data de 07.10.2022, reclamantul ***** s-a adresat către Școala Sportivă Specializată de Tenis cu cerere privind accesul la informaţie *****, prin care a solicitat să-i fie puse la dispoziție pe suport de hârtie, următoarele acte: - Ordinul de aprobare a grupei sportive din care face parte eleva ***** precum și orarul orelor de antrenamente pentru toată perioada anului de studii 2021-2022; - Extras din registru cu privire la absențe a elevei ***** pentru anul de studii 2021-2022; - Lista testelor de pregătire fizică general și lista testelor specifice ramurii de sport practicate-în cazul de față tenis de camp, și ordinul de aprobare al acestora pentru anul de studii 2021-2022; - Ordinul de aprobare a perioadelor de susținere a testelor de pregătire fizică general și testelor specific ramurii de sport practicate - tenis de camp, pentru anul de studii 2021-2022; - Lista rezultatelor testelor de pregătire fizică generală și lista rezultatelor testelor specific ramurii

de sport practicate - tenis de câmp, al elevei ***** cu indicarea datei exacte și zilei cînd au fost susținute.

La 20.10.2022, Școala Sportivă Specializată de Tenis, examinând cererea reclamantului de acces la informație, a admis-o și a emis următorul răspuns: ”La cererea Dvs *****din 07.10.2022 privind prezentarea copiilor, ordinelor, extraselor din registre, orarului orelor de antrenament, extrasele din registre privind lipsa elevei ***** pe parcursul anului de studii 2021-2022, lista testelor de pregătire fizică, ordinul de aprobare a perioadelor de susținere a testelor de pregătire fizică, lista rezultatelor testelor, Vă comunicăm următoarele. 1. Prin Ordinul Directorului ȘSS de Tenis ***** din 16.09.2021 cu 18 de anexe, s-a dispus formarea și aprobarea grupelor de instruire pentru anul de studii 2021-2022. Ordinul conține date cu caracter personal și nu poate fi eliberat în copie la cererea Dvs. 2. Conform registrului de evidență a activității grupei sportive, eleva ***** a frecventat selectiv antrenamentele planificate, acumulînd pe parcursul anului de studii 2021-2022 o treime de absențe nemotivate din tot programul perioadei menționate - 81 de absențe nemotivate. 3. Lista testelor de pregătire fizică generală și lista testelor specifice tenisului de cîmp, sunt aprobate și afișate pe panoul de informații din holul instituției. 4. Testarea elevelor se efectuiază în ordinea stabilită de Regulamentul de Organizare și Funcționare a Școlilor Sportive, și se efectuează de antrenorul grupei la jumătatea și sfîrșitul anului de studii. 5. Conform rezultatelor testelor de pregătire fizică generală și lista testelor specifice tenisului de câmp petrecute la 23.09.2022, eleva ***** nu a promovat testele acumulînd 0 puncte la compartimentul Clasament național și 0 puncte la compartimentul Clasament internațional. Pe parcursul anului de studii 2021-2022 eleva ***** a participat doar la un eveniment sportiv național, din cele 12-15 evenimente, ce contravine cerințelor Curriculumului de bază pentru școlile sportive și Regulamentului de Organizare și funcționare a Școlilor Sportive.”

Cu referire la alegațiile pârâtei privind nerespectarea procedurii prealabile, instanța de judecată constată caracterul neîntemeiat al acestora. Excepția prevăzută de art.23 alin.(1) din Legea nr.982/11.05.2000, care prevede că persoana care se consideră că drepturile sau interesele legitime în ceea ce privește accesul la informație i-au fost lezate, poate ataca acțiunile sau inacțiunile furnizorului direct în instanța de judecată, acordă reclamantului dreptul de a contesta acțiunile furnizorului de informații direct în instanța de judecată, fără respectarea procedurii prealabile, soluție compatibilă cu art.163 lit.c) Cod administrativ.

Cu referire la temeinicia şi legalitatea răspunsului pârâtului prin prisma pretinse încălcări a dreptului reclamantului de acces la informație, se reține că din conținutul răspunsului oferit de către pârât reclamantului, nu se identifică nici o premisă certă de a constata că furnizorul de informații a încălcat dreptul reclamantului de acces la informație.

În corespundere cu art.4 alin.(2) al aceleiași Legi, „exercitarea drepturilor prevăzute în alineatul (1) al prezentului articol poate fi supusă unor restricții pentru motive specifice, ce corespund principiilor dreptului internațional, inclusiv pentru apărarea securității naţionale sau vieții private a persoanei”.

Potrivit art.7 din Legea privind accesul la informaţie nr.982-XIV din 11.05.2000, (1) Exercitarea dreptului de acces la informaţie poate fi supusă doar restricţiilor reglementate prin lege organică şi care corespund necesităţilor: a) respectării drepturilor şi reputaţiei altei persoane; b) protecţiei securităţii naţionale, ordinii publice, ocrotirii sănătăţii sau protecţiei moralei societăţii. (2) în conformitate cu alineatul (1) al prezentului articol, accesul la informaţiile oficiale nu poate fi îngrădit, cu excepţia: a) informaţiilor atribuite la secret de stat, reglementate prin lege organică, a căror divulgare neautorizată sau pierdere poate aduce atingere intereselor

şi/sau securităţii Republicii Moldova; b) informaţiilor confidenţiale din domeniul afacerilor, prezentate instituţiilor publice cu titlu de confidenţialitate, reglementate de legislaţia privind secretul comercial, şi care ţin de producţie, tehnologie, administrare, finanţe, de altă activitate a vieţii economice, a căror divulgare (transmitere, scurgere) poate atinge interesele întreprinzătorilor; c) informaţiilor cu caracter personal, a căror divulgare este considerată drept o imixtiune în viaţa privată a persoanei, protejată de legislaţia privind protecţia datelor cu caracter personal; d) informaţiilor ce ţin de activitatea operativă şi de urmărire penală a organelor de resort, dar numai în cazurile în care divulgarea acestor informaţii ar putea prejudicia urmărirea penală, interveni în desfăşurarea unui proces de judecată, lipsi persoana de dreptul la o judecare corectă şi imparţială a cazului său, ori ar pune în pericol viaţa sau securitatea fizică a oricărei persoane - aspecte reglementate de legislaţie; e) informaţiilor ce reflectă rezultatele finale sau intermediare ale unor investigaţii ştiinţifice şi tehnice şi a căror divulgare privează autorii investigaţiilor de prioritatea de publicare sau influenţează negativ exercitarea altor drepturi protejate prin lege. (3) Dacă accesul la informaţiile, documentele solicitate este parţial limitat, furnizorii de informaţii sînt obligaţi să prezinte solicitanţilor părţile documentului, accesul la care nu conţine restricţii conform legislaţiei, indicîndu-se în locurile porţiunilor omise una din următoarele sintagme: „secret de stat”, „secret comercial”, „informaţie confidenţială despre persoană”. Refuzul accesului la informaţie, la părţile respective ale documentului se întocmeşte cu respectarea prevederilor articolului 19 din prezenta lege. (4) Nu se vor impune restricţii ale libertăţii de informare decît dacă furnizorul de informaţii poate demonstra că restricţia este reglementată prin lege organică şi necesară într-o societate democratică pentru apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale persoanei sau protecţiei securităţii naţionale şi că prejudiciul adus acestor drepturi şi interese ar fi mai mare decît interesul public în cunoaşterea informaţiei. (5) Nimeni nu poate fi pedepsit pentru că a făcut publice anumite informaţii cu accesibilitate limitată, dacă dezvăluirea informaţiilor nu atinge şi nu poate să atingă un interes legitim legat de securitatea naţională sau dacă interesul public de a cunoaşte informaţia depăşeşte atingerea pe care ar putea să o aducă dezvăluirea informaţiei.

În conformitate cu art.10 alin.(1)-(3) al Legii nr.982 din 11.05.2000 privind accesul la informaţie, persoana are dreptul de a solicita furnizorilor de informaţii, personal sau prin reprezentanţii săi, orice informaţii aflate în posesia acestora, cu excepţiile stabilite de legislaţie. Dreptul persoanei de a avea acces la informaţii, inclusiv la informaţiile cu caracter personal, nu poate fi îngrădit decît în condiţiile legii. Orice persoană care solicită acces la informaţie în conformitate cu prezenta lege este absolvită de obligaţia de a-şi justifica interesul pentru informaţiile solicitate.

Conform art.15 alin.(1) şi (2) al Legii nr.982 din 11.05.2000 privind accesul la informaţie, cererile scrise cu privire la accesul la informaţie vor fi înregistrate în conformitate cu legislaţia cu privire la registre şi petiţionare. Cererile respective vor fi examinate şi satisfăcute de funcţionarii publici responsabili de furnizarea informaţiilor.

Potrivit prevederilor art.16 alin.(1) al Legii privind accesul la informaţie, informaţiile, documentele solicitate vor fi puse la dispoziţia solicitantului din momentul în care vor fi disponibile pentru a fi furnizate, dar nu mai tîrziu de15 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii de acces la informaţie.

În baza normelor legale citate supra se atestă că, subiecţi ai raportului juridic ce ţine de asigurarea accesului la informare sunt solicitantul şi furnizorul de informaţie. Solicitant poate fi orice persoană care doreşte să obţină o informaţie ţinând cont de limitele referitor la informaţia solicitată (dacă informaţia dată este şi/sau nu obiect al raportului dat şi dacă aceasta poate şi/sau

nu să fie furnizată). Totodată, din definiţia legală rezultă că, furnizor de informaţie este posesorul informaţiilor oficiale, care reprezintă acele informaţii care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate şi/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziţia lor în condiţiile legii de către alţi subiecţi de drept.

În acest sens, ca o persoană să fie subiect al raportului ce ţine de accesul la informaţie în calitate de furnizor de informaţie, aceasta trebuie să deţină informaţia oficială care este catalogată în acest sens prin prisma normei legale. Informaţia susceptibilă de a fi furnizată poate fi: documentată sau nedocumentată. Constituie informaţie documentată informaţia care este fixată pe un anumit purtător informaţional: scris, electronic etc. Constituie informaţie nedocumentată informaţia nefixată pe un suport informaţional, dar despre care furnizorul de informaţie are cunoştinţă, adică este posesor al acesteia.

În speță, deși reclamantul a primit răspuns la toate întrebările formulate în cerere de acces la informație, reclamantul în textul cererii de chemare în judecată nu explică în ce anume constă încălcarea dreptului reclamantului de acces la informație, explicând doar regula ”triplului test”, și, totodată, menționând că ea nu este aplicabilă speței.

Respectiv, instanţa nu poate să ajungă la concluzia că reclamantul pretinde apărarea dreptului său de acces la informaţie şi nu urmăreşte alte scopuri decât cele protejate de Legea nr.982/11.05.2000 privind accesul la informaţie.

Cu referire la circumstanțele invocate de reclamant în cererea de chemare în judecată sub aspectul temeiniciei răspunsului contestat, instanța judecătorească subliniază că, pentru a fi anulat un act administrativ, reclamantul, exercitând dreptul său la acțiune, urmează nu doar la general să-și expună dezacordul cu activitatea administrativă, ci să-și întemeieze cererea de chemare în judecată pe prevederile exprese ale legii: 1) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii, să indice expres care anume norme legale, în viziunea lui, au fost încălcate; 2) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței, urmează să facă referire la normele juridice care reglementează competența, astfel, încât să dovedească încălcarea acesteia; 3) în cazul în care invocă că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite, urmează să indice expres normele procedurale care au fost încălcate.

Conform art.224 alin.(1) lit.f) din Codul administrativ, examinând acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)-e).

În acest sens, instanţa de judecată, reieşind din circumstanţele de fapt constatate supra, coroborate cu normele de drept relevante situaţiei din speţă, consideră necesar de a respinge ca neîntemeiată, acţiunea înaintată de ***** privind constatarea încălcării dreptului de acces la informaţie, obligarea furnizării informaţiei, or, acțiunile furnizorului de informații, prin argumentele şi probele anexate la materialele cauzei denotă legalitatea acţiunilor întreprinse de pârât, precum şi respectarea procedurilor legale impuse de legiuitor.

Conform prevederilor art.art.224 alin.(1) lit.f), 232 din Codul administrativ al Republicii Moldova; art.art.236-241 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Acţiunea în contencios administrativ a reclamantului ***** împotriva pârâtului Școala Sportivă Specializată de Tenis, mun.Chișinău privind constatarea încălcării dreptului de acces la

informație, obligarea furnizării informației solicitate conform cererii *****din 07.10.2022, repararea prejudiciului moral în sumă de 3000 lei, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru (adresa: mun.Chișinău, bd.Ștefan cel Mare și Sfânt, nr.162).

Judecător Liudmila Holeviţcaia