Dosarul nr. 1-281/2021
PIGD 1-21083359-15-1-03062021

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

10 decembrie 2024 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa judecătorească compusă din:
preşedintele şedinţei, judecător: Dumitru Bosîi
Grefier: Dumitrița Obreja

Cu participarea:
Procurorului, Mihail Cara
Inculpatei Bogdan Maria
Inculpatului Armanu Piotr
Apărătorului inculpatei Avădănii Evghenia, avocat Zinaida Gîrneț
Apărătorului inculpatei Bogdan Maria, avocat Natalia Saitarlî
Apărătorului inculpatului Armanu Piotr, avocat Alla Chebac

În lipsa:
Inculpatei Avădănii Evghenia, care a solicitat examinarea cauzei în lipsă sa.

examinînd în şedinţă publică, preliminară, în limba de stat, cauza penală de învinuirea lui

Armanu Piotr***, născut la *****, domiciliat în ***** studii speciale tehnice, neangajat în câmpul muncii, ***** fără persoane la întreținere, nesupus militar, la evidența medicul psihiatru sau narcolog nu se află, anterior nu a fost judecat, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova,

învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 312 alin. (2) lit. a) Cod penal.

Bogdan Maria*** născută la *****, domiciliată în ***** studii medii speciale, pensionară, concubinaj, fără persoane la întreținere, nesupusă militar, la evidența medicul psihiatru sau narcolog nu se află, anterior nu a fost judecat, fără antecedente penale, cetățeană al Republicii Moldova,

învinuită de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 312 alin. (2) lit. a) Cod penal.

și

Avădănii Evghenia *** născută la *****, domiciliată în ***** studii medii, angajată în calitate de ajutor de educatoare la grădiniță, nu are alte persoane la întreținere, nesupusă militar, la evidența medicul psihiatru sau narcolog nu se află, anterior nu a fost judecată, fără antecedente penale, cetățeană a Republicii Moldova

învinuită de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 312 alin. (2) lit. a) Cod penal.

c o n s t a t ă :

Armanu Piotr***** la data de 03/08/2018 în jurul orelor 13:00, aflându-se în sediul Inspectoratului de Poliție Cahul, amplasat în mun. Cahul, str. 31 August nr.28-30, fiind audiat în calitate de martor, în procesul urmăririi penale nr.2018150614, după ce ofițerul de urmărire penală i-a explicat drepturile și obligațiile martorului prevăzute de art. 90 Cod de procedură penală și după ce a fost prevenită de răspunderea penală ce o poartă pentru prezentarea, cu bună-știință, a declarației mincinoase, conform prevederilor art.312 din Codul penal, a declarat, că „La data de 23.07.2018, se afla la domiciliul său în satul Crihana Veche, raionul Cahul și dormea, când aproximativ la orele 23:00-23:30, s-a trezit din cauza gălăgiei din curtea casei. Când a ieșit în pragul ușii de la intrare l-a văzut pe Chebac Ion, care este fostul concubin a fiicei Armanu Mihaela, care voia să intre în casă după fiica lui pentru a o maltrata. El, Armanu Petru l-a împins pe Chebac Ion, ca Armanu Mihaela să poată fugi în grădină. Apoi el a văzut-o pe soția aflată la pământ în centru curții cu fața și hainele însângerate. De asemenea Bogdan Igor avea în regiunea gâtului sânge și o inflamație în regiunea capului. Din spuse ultimului a aflat că Chebac Ion i-a aplicat o lovitură cu o bâtă din lemn în cap și l-a înțepat cu cuțitul în regiunea gâtului, iar soției sale tot el a maltratat-o cu aceeași bâtă. Anterior Chebac Ion a mai inițiat conflicte cu fiica sa Armanu Mihaela în cadrul cărora aceasta a fost maltratată de Chebac Ion”.

În perioada de timp 17.02.2018-15.02.2019, numitul Armanu Piotr*****, fiind audiat în calitate de martor, în ședința de judecată, în procesul penal cu nr.1-314/2018, examinat în Judecătoria Cahul, sediul central, amplasată în mun. Cahul, bd. Victoriei nr.8, după ce a fost prevenită de răspundere penală ce o poartă pentru prezentarea, cu bună-știință, a declarației mincinoase, conform art.312 Cod penal, urmărind scopul de a prezenta, cu bună-știință, a declarației mincinoase, a depus declarații mincinoase, contrare celor depuse în cursul urmăririi penale, declarând că „În vara anului 2018 pe la orele 23:00 se afla la domiciliul său, dormea, a fost trezit de fiica Armanu Mihaela, ieșind afară a depistat că soția era lovită îi curgea sânge, la fiu nu a văzut careva leziuni, apoi i-a spus că și el a fost lovit. Nu s-a interesat de cine au fost loviți, nu i s-a povestit nimic. Nu ține minte dacă la faza de urmărire penală a dat declarații identice”.

Acțiunile lui Armanu Piotr*****, au fost încadrate juridic în baza art. 312, alin. (2), lit. a) din Codul penal, conform indicilor: „*Prezentarea, cu bună-ştiinţă, a declaraţiei mincinoase de către martor, dacă această acţiune a fost săvârşită în instanţa de judecată, aceleaşi acţiuni legate de învinuirea de săvârşirea unei infracţiuni grave”,* care se pedepsesc cu amendă în mărime de la 550 la 1150 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani, în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

Bogdan Maria***la data de 27 iulie 2018 în jurul orelor 11:20 – 11:30, aflându-se în sediul Inspectoratului de Poliție Cahul, amplasat în mun. Cahul, str. 31 August nr.28-30, fiind audiată în calitate de parte vătămată, în procesul urmăririi penale nr.2018150614, după ce ofițerul de urmărire penală i-a explicat drepturile și obligațiile martorului prevăzute de art. 90 Cod de procedură penală și după ce a fost prevenită de răspunderea penală ce o poartă pentru prezentarea, cu bună-știință, a declarației mincinoase, conform prevederilor art.312 din Codul penal, a declarat, că „Domiciliază în ***** împreună cu feciorul ei Bogdan Igor, cu concubinul Armanu Petru, și fiica Armanu Mihaela. La data de 23.07.2018, aproximativ la orele 23:00, pe

timp ce se afla în curtea domiciliului împreună cu copii săi, prin grădină, pe după casă, în curte a intrat fostul concubin al fiicei ei, Chebac Ion, care avea în mână o bâtă și un cuțit. Dânsul a început să strige la fiica ei, iar aceasta a fugit în casă și Chebac Ion s-a repezit după ea, însă ea (Bogdan Maria) s-a pus în fața ultimului pentru al împiedica să intre în casă. Atunci Chebac Ion i-a aplicat aproximativ 4 lovituri cu bâta în cap, de la care a căzut la pământ. S-a implicat Bogdan Igor, moment în care Armanu Mihaela a alergat din casă în grădină. A văzut cum Chebac Ion i-a aplicat lui Bogdan Igor o lovitură cu bâta în regiunea capului, și în timp ce se îmbrânceau cu fiul său, Chebac Ion l-a atins cu cuțitul în regiunea gâtului. În acel timp de poartă s-au apropiat vecinele sale Florea Elena și fiica sa Silvica, care l-au luat pe Chebac Ion din ogradă și au plecat împreună cu dânsul într-o direcție necunoscută".

În perioada de timp 17.02.2018-15.02.2019, numita Bogdan Maria***** fiind audiată în calitate de parte vătămată, în ședința de judecată, în procesul penal cu nr.1-314/2018, examinat în Judecătoria Cahul, sediul central, amplasată în mun. Cahul, bd. Victoriei nr.8, după ce a fost prevenită de răspundere penală ce o poartă pentru prezentarea, cu bună-știință, a declarației mincinoase, conform art.312 Cod penal, urmărind scopul de a prezenta, cu bună-știință, a declarației mincinoase, a depus declarații mincinoase, contrare celor depuse în cursul urmăririi penale, declarând că „În luna iulie a anului 2018 se afla în curtea casei situate în satul Crihana Veche raionul Cahul împreună cu copiii Bogdan Igor, Armanu Mihaela, în acel moment a intrat în ogradă Chebac Ion și l-a lovit pe fiul ei Bogdan Igor, Mihaela a fugit în curtea casei, nu a observat cu ce, apoi inculpatul a lovit-o pe ea în partea stângă a capului cu un băț, după lovitură a căzut la pământ, fiul a ridicat-o și a condus-o în casă, atunci nu a observat la Bogdan Igor careva leziuni sau urme de sânge, conflictul a durat aproximativ 2-3 minute, după incident Chebac Ion a plecat. Nu cunoaște din ce motiv s-a iscat conflictul, de fapt nu au avut careva certuri, inculpatul fără nici un motiv a venit la domiciliul lor și i-a lovit. Chebac Ion nu a avut careva obiecte în mâini. La întrebările adresate a comunicat că nu cunoaște limba română și nu poate citi deoarece vederea este slabă. La Inspectoratul de Poliție a semnat procesul verbal de audiere însă nu l-a citit. A menționat că, fiul Bogdan Igor a declarat ofițerului de sector că a fost lovită, dar ea a indicat cert că a fost lovită doar o singură dată, în momentul când dădea declarații ofițerului de sector era prezentă fiica Mihaela. Petele de sânge în curte erau după lovitura primită. Susține declarațiile date în cadrul ședinței, cele de la faza de urmărire penală nu corespund adevărului. Îl iartă pe inculpat. Fiind audiată suplimentar Bogdan Maria a declarat că până la incident și până în prezent fiica Armanu Mihaela locuiește în concubinaj cu Chebac Ion. Inculpatul când a intrat în curte avea în mână un băț nu avea cuțit".

Acțiunile lui Bogdan Maria***** au fost încadrate juridic în baza art. 312 alin. (2), lit. a) din Codul penal, conform indicilor: „*Prezentarea, cu bună-știință, a declarației mincinoase de către martor, dacă această acțiune a fost săvârșită în instanța de judecată, aceleași acțiuni legate de învinuirea de săvârșirea unei infracțiuni grave",* care se pedepsesc cu amendă în mărime de la 550 la 1150 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani, în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

Avădănii Evghenia ***** la data de 05 septembrie 2018, în jurul orelor 13:20, aflându-se în sediul Inspectoratului de Poliție Cahul, amplasat în mun. Cahul, str. 31 August nr.28-30, fiind audiată în calitate de martoră, în procesul urmăririi penale nr.2018150614, după ce ofițerul de urmărire penală i-a explicat drepturile și obligațiile martorului prevăzute de art. 90 Cod de procedură penală și după ce a fost prevenită de răspunderea penală ce o poartă pentru prezentarea, cu bună-știință, a declarației mincinoase, conform prevederilor art.312 din Codul

penal, a declarat, că „La data de 23.07.2018, în jurul orei 23:00 min., când Chebac Ion a intrat în curtea domiciliului concubinului ei Bogdan Ion și i-a aplicat acestuia și mamei sale Bogdan Maria lovituri cu o bâtă din lemn, ea se afla în casă, însă a auzit strigătele ultimei. Când a ieșit în curte a depistat-o pe Bogdan Maria culcată la pământ fiind însângerate, iar Bogdan Igor stătea într-un colț al curții ținând o mână la gât. Din spusele lui Bogdan Igor a aflat că Chebac Ion l-a înțepat cu un cuțit. În acel timp Chebac Ion de asemenea se afla în curte ținând în mâini o bâtă din lemn și un cuțit, acesta brusc a alergat după casă pentru a o ajunge pe Armanu Mihaela care a alergat în acea direcție. În scurt timp a revenit în curte și în acel moment pe poartă a intrat Florea Elena împreună cu fiica sa Silvia care îl întrebau pe Chebac Ion ce a făcut, după care împreună cu acesta au plecat într-o direcție necunoscută”.

În perioada de timp 17.02.2018-15.02.2019, numita Avădănii Evghenia ***** fiind audiată în calitate de martoră, în ședința de judecată, în procesul penal cu nr.1-314/2018, examinat în Judecătoria Cahul, sediul central, amplasată în mun. Cahul, bd. Victoriei nr.8, după ce a fost prevenită de răspundere penală ce o poartă pentru prezentarea, cu bună-știință, a declarației mincinoase, conform art.312 Cod penal, urmărind scopul de a prezenta, cu bună-știință, a declarației mincinoase, a depus declarații mincinoase, contrare celor depuse în cursul urmăririi penale, declarând că „La data de 23.07.2018, în jurul orei 23:00, ieșind din casă a văzut că în curte erau Armanu Petru, Armanu Mihaela, Bogdan Maria era plină de sânge, iar concubinul Bogdan Igor avea ceva în regiunea gâtului. Toți au spus că au fost loviți, dar nu au spus de cine. La întrebările adresate a comunicat că a citit procesul-verbal de audiere la faza de urmărire penală. A menționat că atât declarațiile date la organul de urmărire penală cât și cele date în ședința de judecată sunt veridice”.

Acțiunile lui Avădănii Evghenia ***** au fost încadrate juridic în baza art. 312, alin. (2), lit. a) din Codul penal, conform indicilor: *„Prezentarea, cu bună-ştiinţă, a declaraţiei mincinoase de către martor, dacă această acţiune a fost săvârşită în instanţa de judecată, aceleaşi acţiuni legate de învinuirea de săvârşirea unei infracţiuni grave”,* care se pedepsesc cu amendă în mărime de la 550 la 1150 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani, în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

Inculpații Bogdan Maria, Avădănii Evghenia și Armanu Piotr au depus cereri prin care au solicitat încetarea procesului în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

În cadrul ședinței de judecată preliminare, apărătorul inculpatei Avădănii Evghenia, avocatul Zinaida Gîrneț, apărătorul inculpatei Bogdan Maria, avocatul Natalia Saitarlî și apărătorul inculpatului Armanu Piotr, avocatul Alla Chebac au susținut cererile înaintate și au solicitat admiterea lor.

După depunerea de către inculpați a cererilor, acuzatorul de stat s-a expus pentru admiterea cererilor și încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Examinînd cererile înaintate în raport cu materialele cauzei penale, instanța de judecată consideră necesar a admite cererile depuse de inculpații Bogdan Maria, Avădănii Evghenia și Armanu Piotr și a înceta procesul penal din considerentele ce urmează.

Conform art. 350 Cod de procedură penală, *dacă în şedinţa preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art.332, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.*

Art. 332 Cod de procedură penală, prevede că *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2),*

4), 5), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

În cazul prevăzut la art.275 pct.4), *încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obişnuit.*

Potrivit art.285 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, *încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)–9) din Codul de procedură penală.*

Potrivit art. 275 pct.4) Cod de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție.

Faptele săvîrșite de Armanu Piotr, Bogdan Maria și Avădănii Evghenia cuprinse în perioada de timp 17.02.2018-15.02.2019, calificate în baza art. 312 alin. (2) lit. a) Cod penal prevede o pedeapsă cu amendă în mărime de la 550 la 1150 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani, în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

Instanţa de judecată a constatat că infracţiunea săvîrșită de Armanu Piotr, Bogdan Maria și Avădănii Evghenia, conform prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv.

Potrivit art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, *persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrşirii infracţiunii a expirat termenul de 2 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni uşoare. Iar potrivit alin. (2) din acelaşi articol prevede că prescripţia curge din ziua săvîrşirii infracţiunii şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii instanţei de judecată.*

Instanța reține că potrivit legii pentru încetarea procesului în legătură cu intervenirea termenului de prescripție este necesar acordul inculpatului întocmit personal, astfel prin intermediul cererilor depuse inculpatele și-au exprimat acordul la încetarea procesului intentat în privința lor deoarece a expirat termenul de prescripție.

Fapta prevăzută de art. 312 alin. (2) lit. a) Cod penal a fost comisă în perioada de timp cuprinsă de la 17.02.2018-15.02.2019, prin urmare, din ziua săvîrşirii infracţiunii a expirat mai mult de 2 ani, temei care atrage necesitatea de a înceta procesul penal în baza acestei legi în privinţa inculpaților Armanu Piotr, Bogdan Maria și Avădănii Evghenia, cu liberarea de răspunderea penală pe motivul expirării termenului tragerii la răspunderea penală.

Potrivit art. 163 din Codul de procedură penală, *Procesele-verbale ale acţiunilor procesuale, întocmite conform prevederilor prezentului cod, constituie mijloace de probă în cazul în care ele confirmă circumstanţele constatate în cadrul cercetării la faţa locului, percheziţiei corporale, a domiciliului, ridicării obiectelor, documentelor, luării de probe pentru expertiză judiciară, declaraţiei orale despre o infracţiune, prezentării pentru recunoaştere, exhumării cadavrului, verificării declaraţiilor la faţa locului, reconstituirii faptei, efectuării măsurilor speciale de investigaţii şi al altor procedee probatorii.*

La caz, prin ordonanţa organului de urmărire penală de recunoaştere şi anexare la cauza penală din 26 mai 2021, a fost recunoscut și anexat la cauza penală nr.2019150510 ca documente mijloace de probă: procesele-verbale de audiere a martorilor Armanu Piotr*****, Bogdan Maria*****și Avădănii Evghenia ***** în cauza penală cu nr.2018150614 și procesele-verbale de audiere a martorilor Armanu Piotr*****, Bogdan Maria*****și Avădănii Evghenia ***** în cadrul ședinței de judecată pe marginea în cauzei penale nr.2018150614 cu păstrarea documentelor în cadrul cauzei penale nr. 2019150510.

Astfel, instanța de judecată urmează să dispună păstrarea mijloacelor de probă: procesele-verbale de audiere a martorilor Armanu Piotr*****, Bogdan Maria*****și Avădănii Evghenia ***** în cauza penală cu nr.2018150614 și procesele-verbale de audiere a martorilor Armanu Piotr*****, Bogdan Maria*****și Avădănii Evghenia ***** în cadrul ședinței de judecată pe marginea în cauzei penale nr.2018150614 cu păstrarea documentelor în cadrul cauzei penale nr. 2019150510.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

Pretenții de ordin civil nu sunt.

În contextul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 382, 391 Cod de procedură penală, art. 60 Codul Penal, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul penal în privința lui Armanu Piotr***** învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 312 alin. (2) lit. a) Cod penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Se încetează procesul penal în privința lui Bogdan Maria*****învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 312 alin. (2) lit. a) Cod penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Se încetează procesul penal în privința lui Avădănii Evghenia ***** învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 312 alin. (2) lit. a) Cod penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Mijloace de probă: procesele-verbale de audiere a martorilor Armanu Piotr*****, Bogdan Maria*****și Avădănii Evghenia ***** în cauza penală cu nr.2018150614 și procesele-verbale de audiere a martorilor Armanu Piotr*****, Bogdan Maria*****și Avădănii Evghenia ***** în cadrul ședinței de judecată pe marginea în cauzei penale nr.2018150614, a le păstra la materialele cauzei penale nr. 2019150510 pe tot termenul de păstrare a dosarului penal.

Sentinţa este cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Dumitru Bosîi**