C U R T E A D E A P E L B Ă L Ț I

Cauza contravențională Judecătoria Bălți sediul Central

nr.4r-644/24 Judecător Natalia Foma

D E C I Z I E

În numele Legii

08 octombrie 2024 **mun. Bălți**

Colegiul judiciar penal al Curţii de Apel Bălţi în componenţa sa:

Preşedintele completului: Ion Talpa

Judecători: Oxana Mironov și Svetlana Șleahtițki

judecând în ordine de recurs, recursul avocatului Gadrabur Valeriu în interesele SA ,, Nicoleta Lux ”, și recursul reprezentantului subdiviziunii teritoriale a Agenției Naționale pentru Asigurarea Alimentelor, Bontea Oxana declarate împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 28 iunie 2024, adoptată în cauza contravențională în privința contravenientului S.A. ,, Nicoleta-Lux”**,** în baza art. 196[1] alin. (11) Cod contravențional, -

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele recursurilor, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

La data de 31.10.2023, agentul constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Ababii Nicolae, a întocmit în privința lui SA ”Nicoleta-Lux” proces-verbal cu privire la contravenție seria nr. ANS01001544, în baza art. 196[1] alin. (11) Cod contravențional, pentru faptul că, *SA ”Nicoleta-Lux” la data de 25.10.2023 ora 09:30, aflându-se pe str. Mihai Viteazul, 35/1, mun. Bălţi, comercializa în farmacie veterinară medicamente de uz veterinar neînregistrate în Registrul de stat al medicamentelor de uz veterinar*, ceea ce contravine Legii nr. 119 din 05.07.2018 cu privire la medicamentele de uz veterinar, art. 4 alin. (1), alin. (2), art. 17 alin. (1) lit. b); Hotărârea de Guvern nr. 696/2020.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor din 14.11.2023, SA ”Nicoleta-Lux” a fost sancţionat cu amendă în mărime de 600 unități convenționale, egal cu 30 000 lei.

La data de 22.11.2023 procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia nominalizată au fost contestate în termen de către contravenient, considerând-o ilegală.

În motivarea contestației, se invocă că nu este de acord cu procesul verbal întocmit cât și cu decizia de sancționare. Studiind procesul verbal contestat a

depistat un şir de încălcări grave şi anume: Jardan Vasile nu a comercializat careva medicamente de uz veterinar (fiind farmacist-vânzător), or, comercializarea trebuie probată cu eliberarea ceculuі de la aparatul de casă privind cumpărarea prin achiziţia de control. În procesul verbal contestat nu sunt indicate care produse de uz veterinar care au fost comercializate şi în genere cum agentul constatator a stabilit comercializarea cu amănunţii şi care medicamente. În rubrica 1 din procesul verbal contestat nu este indicată pe deplin adresa agentului constatator, or, este indicat numai mun.Bălţi, fără a indica strada şi nr. sediului agentului constatator, adică nu este indicată adresa juridică completă, cât şi nu e indicat anul întocmirii procesului verbal.

Ceea ce ține de sancționarea dublă a contravenientului în baza art.34 (2^2) Cod contravențional din cauza precum că anterior contravenientul a mai săvârşit astfel de încălcări explică că, decizia din 01.11.2023 la procesul-verbal cu privire la contravenție seria AA nr.012031, privind atragerea la răspunderea contravențională persoana juridică SA ”Nicoleta Lux”, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 196^1 alin. 11 din Codul Contravențional” a fost contestată de contravenient la instanța de judecată, la data de 09.11.2023, fapt ce conform prevederilor alin.(5) art.448 Cod contravențional suspenda executarea sancțiunii.

Din motivele enunțate supra, agentul constatator greșit a încadrat acțiunile, presupus săvârșite, în acțiunea normei materiale contravenționale și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției, prevăzute, în alin.(11) art.196^1 Cod contraventional cu aplicarea art.34 (2^2) sanctiunea dublă, or în decizia din data de 31.10.2023 a încadrat fapta presupus săvârșită în alin.(11) art.196^1 Cod contraventional.

Astfel, SA ’’Nicoleta Lux” n-a comercializat careva medicamente, iar sancționarea dublă este ilegală odată ce procesul-verbal cu privire la contravenție Seria AA nr.012031, privind atragerea la răspunderea contravențională persoana juridică SA ”Nicoleta Lux”, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.196^1 alin. (11) din Codul Contravențional, la care se referă agentul constatator în decizia din 14.11.23, a fost contestată de contravenient la data de 09.11.2023 și care impune suspendarea executării sancțiunii aplicate prin procesul verbal cu privire la contravenție nr.012031 din 15 mai 2023 și a deciziei din 01.11.2023.

Solicită să fie admisă contestaţia, nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. ANS01001544 din 31.10.2024 și a deciziei din 31.10.2024, întocmit de agentul constatator inspector principal ANSA Ababii Nicolae, privind atragerea la răspunderea contravenţională pentru săvârșirea contravenţiei prevăzute de art.196^1 alin.(11) din Codul contravenţional.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 28 iunie 2024, instanța de fond a dispus admiterea parțială a contestația înaintată de S.A., „Nicoleta-Lux”, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria nr. ANS01001544 din

31.10.2023, prin care S.A., „Nicoleta-Lux” a fost supus răspunderii contravenţionale conform art. 196[1] alin. (11) Cod contravenţional.

S-a modificat decizia agentului constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor din 14.11.2023, în latura stabilirii amenzii, și anume: urmează a fi recunoscut vinovat SA ”Nicoleta-Lux” de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 196[1] alin. (11) Cod contravenţional, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în mărime de 300 (trei sute) unităţi convenţionale, egal cu 15000 (cincisprezece mii) lei. În rest actele contestate s-a menţinut fără modificări.

Legalitatea și temeinicia hotărârii a fost atacată cu recurs în termenul și ordinea prevăzută de art. 465-466 Cod contravențional, de avocatul Gadrabur Valeriu în interesele SA „ Nicoleta Lux ”, cu solicitarea casări ei, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului primei instanțe, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției și repunerea în drepturi a contravenientului.

În motivarea recursului, recurentul a menționat faptul că, hotărârea emisă de prima instanță este nefondată iar în susținerea acestei poziții și-a focusat obiecțiile pe aceiași undă de idei expuse în cadrul contestației formulată în temeiul art. 448 Cod contravențional.

Suplimentar a declarat că, agentul constatator nu a fost în stare să răstoarne probele aduse contravenient în ședința de judecată, or încălcările de procedură cât și materiale fac ca procesul verbal cu privire la contravenție să fie recunoscut nul, dat fiind că, orice încălcare sau neindicarea a careva acte juridice sau eludarea unor acțiuni obligatorii cum este achiziția de control, neindicarea adresei depline, neindicarea actului de control, sau nesuspendarea executării sancțiunii, duc la nulitatea procesului verbal și a deciziei cu privire la contravenție.

De rând cu aceasta, susține recurentul că, instanța de judecată la soluționarea speței a admis o ilegalitate atunci când și-a asumat rolul de avocat al contravenientului, în loc să caseze decizia agentului constatator cu privire la sancționarea dublă, și-a permis să corijeze ilegalitatea ultimului, soluție ce este contrară prevederilor art. 462 Cod contravențional.

De asemenea, legalitatea și temeinicia hotărârii a fost atacată cu recurs în termenul și ordinea prevăzută de art. 465-466 Cod contravențional, de reprezentantul subdiviziunii teritoriale a Agenției Naționale pentru Asigurarea Alimentelor, Bontea Oxana cu solicitarea casări ei parțiale în latura stabilirii amenzii, rejudecarea cauzei

cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului primei instanțe, cu menținerea decizie de sancționare fără modificări.

În motivarea recursului, s-a invocat faptul că, intervenția instanței de fond asupra modificării deciziei de sancționare este neîntemeiată în condițiile în care SA „Nicoleta - Lux’’ nu a prezentat la examinarea cauzei contravenţionale careva

probe pertinente şi concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de agentul constatator au fost apreciate de şefa subdiviziunii ca fiind veridice.

Or, analizând probele şefa subdiviziunii a aplicat corect contravenientului amendă în temeiul prevederilor art. 34 alin.(2^2) Cod Contravenţional, decizia nr. 01.11.2023, în mărime de 600 de unităţi contravenţionale, echivalentul a 30000 lei (treizeci mii lei), respectiv avocatul Gandrabur Valeriu în reprezentarea intereselor SA „Nicoleta - Lux'', nici în şedinţa de judecată nu a prezentat copia contestaţiei depuse la decizia din 01.11.2022.

Prin urmare, susține recurentul că, la momentul examinării procesului verbal de contravenţie Seria-Număr ANS 01001544 din 31 octombrie 2023, nu a fost prezentată nici o hotărâre definitivă ale instanţelor judecătoreşti prin care a fost modificată sau anulată decizia nr. 01.11.2023 emisă de Oficiul Străşeni, a Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor.

La data de 08 august 2024, prin încheierea Curții de Apel Bălți, prin prisma art. 471 alin. (1) Cod contravențional, s-a comunicat participanților la proces că, recursul se judecă fără prezenţa părţilor la proces, tot odată în vederea examinării cauzei sub toate aspectele procedurale, prin esența art. 471 alin. (2) Cod Contravențional, sa comunicat subiecților vizați în speță posibilitatea de a depune referință asupra recursului formulat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 28 iunie 2024, respectiv până la data examinării cauzei careva referință în sensul dat nu a parvenit, astfel instanța de recurs a considerat posibil examinarea cauzei în baza materialelor prezente la dosar.

Verificând corectitudinea verdictului contestat şi temeinicia cerințelor formulate de recurenți în raport cu materialele cauzei contravenționale, Colegiul penal va dispune restituirea recursului depus de către avocatul Gadrabur Valeriu în interesele SA „ Nicoleta Lux ", cu respingerea recursului depus de către reprezentantul subdiviziunii teritoriale a Agenției Naționale pentru Asigurarea Alimentelor, Bontea Oxana ca fiind nefondat, din următoarele considerente:

Soluția instanței asupra recursului depus de avocatul Gadrabur Valeriu în interesele SA „ Nicoleta Lux ":

În fortificarea acestei soluții, Colegiul penal remarcă că, la data de 01.01.2024 a intrat în vigoare Legea taxei de stat nr.213 din 31.07.2023, articolul 2 alin. (1) al căreia prevede perceperea taxei de timbru după cum urmează: taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice şi juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum şi pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei

contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac. Aliniatul 4 al aceluiași articol stabilește că taxa de timbru constituie 200 lei.

Urmare a intrării în vigoare a legii nominalizate, au fost operate modificări la Codul contravențional adoptate în baza Legii nr. 452 din 28.12.2023, intrate în vigoare la data de 23.01.2024, în vederea adaptării conținutului legal al acestuia privitor la perceperea taxei de timbru la depunerea recursului împotriva hotărârii judecătorești adoptate în procesul contravențional.

Astfel, în corespundere cu art. 468 alin. (4) Cod contravențional, recursul este însoțit de dovada de plată a taxei de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr. 213/2023. În cazul dat dispozițiile art. 448 alin. (9) și (10) se aplică în modul corespunzător.

La rândul lor, prevederile art. 448 alin. (9) Cod contravențional stabilesc, că în cazul în care contestația nu este însoțită de dovada de plată a taxei de timbru, instanța de judecată îi oferă timp părții pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă, în termen de 15 zile, partea nu înlătură neajunsurile*, contestația nu se consideră depusă și, împreună cu actele anexate, se restituie printr-o încheiere ce nu se supune niciunei căi de atac.*

Astfel, la data de 28 august 2024, prin intermediul poștei electronice a grefierii Curții de Apel Bălți, în vederea înlăturării neajunsurilor a fost remisă în adresa recurentului informația legală cu privire la acordarea termenului de 15 zile pentru prezentarea instanței de recurs dovada achitării taxei de timbru în legătură cu faptul depunerii cererii de recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 28 iunie 2024, care însă în termenul judiciar stabilit Colegiului penal nu a recepționat un careva înscris în sensul dat.

În situația dictată, ținem a trece în revistă faptul că potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr. 10/2016 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale articolului 345 alin. (2) din Codul contravențional (individualizarea sancțiunii) (Sesizările nr. 26g/2016 și nr.34g/2016, „*Dreptul de acces la justiție impune legislatorului obligația de a acorda oricărei persoane toate posibilitățile pentru a accede la instanța de judecată și a asigura efectivitatea dreptului de acces la justiție prin adoptarea unui cadru legislativ adecvat*.”.

De asemenea, Curtea menționează că accesul la justiție nu presupune gratuitatea actului de justiție și nici, implicit, realizarea unor drepturi pe cale judecătorească în mod gratuit. În cadrul mecanismului statului, funcția de restabilire a ordinii de drept, care se realizează de către autoritatea judecătorească, reprezintă de fapt un serviciu public ale cărui costuri sunt suportate de la bugetul de stat. În consecință, legislatorul este îndreptățit să instituie taxe de stat pentru contestațiile/recursuri formulate în temeiul art. 448, 468 Cod contravențional, în vederea acoperii anumitor costuri ale procedurii judiciare la care participă părțile aflate în litigiu.

Subsecvent, Curtea a reținut că art. 20 din Constituție nu instituie nici o interdicție cu privire la taxele judiciare, fiind firesc ca justițiabilii care beneficiază de activitatea desfășurată de autoritățile judecătorești să contribuie la acoperirea cheltuielilor acestora.”.

În Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 7 iunie 2007 (cauza Malahov c. Moldovei (Cererea nr. 32268/02)), „*Curtea reiterează că articolul 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează oricărei persoane dreptul la judecarea oricărei pretenții cu privire la drepturile și obligațiile sale cu caracter penal/civil de către o instanță judecătorească sau tribunal”.*

Totodată „*dreptul la o instanță*” nu este absolut. Acesta poate fi, prin natura sa, supus limitărilor, deoarece dreptul de acces, prin sine, cere reglementare din partea statului. Garantând părților în litigiu un drept efectiv de acces la o instanță care să hotărască asupra „*drepturilor și obligațiilor lor cu caracter penal/civil*”, articolul 6 § 1 acordă statului dreptul de a alege liber mijloacele care să fie utilizate în acest scop.

Sub acest aspect, Curtea Europeană a Drepturilor Omului nu a respins niciodată ideea de impunere a unor restricții financiare cu privire la accesul unei persoane la justiție, tocmai în interesul unei bune administrări a justiției (Kreuz v. Polonia din 19 iunie 2001, § 54, Weissman și alții v. România din 24 mai 2006, § 35).

Prin urmare, Colegiul penal ține a menționa că fiecare subiect de drept care revendică un drept al său, ca fiind lezat, urmează a conștientiza că accesibilitatea justiției nu înseamnă caracterul gratuit al acesteia, chiar dacă este vorba de un serviciu prestat de stat în vederea examinării a recursurilor în judecată ce reprezintă o atribuție exercitată de instanțele de judecată conform legii or, accesul la instanța de judecată poate fi condiționat de plata unei taxe necesare pentru acoperirea cheltuielilor de judecată, pentru buna administrare a justiției, urmărind astfel un scop legitim, cu condiția și în măsura în care există un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit.

În contextul normelor citate și circumstanțelor constatate supra, se impune concluzia restituirii recursului depus de către avocatul Gadrabur Valeriu în interesele SA ,, Nicoleta Lux ”, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 28 iunie 2024, adoptată în limitele examinării cauzei contravenționale în privința contravenientului SA ,, Nicoleta Lux ”, în baza art. 169^1 alin. (11) Cod contravențional, dat fiind ne-întreprinderea măsurilor corespunzătoare îndeplinirii indicațiilor adoptate de Legiuitorul RM la conținutul exhaustiv al normei imperative prevăzută de art. 468 alin. (4) Cod contravențional, fapt ce oferă dreptul instanței de recurs de a considera că recursul în prezenta cauză nu a fost depus și împreună cu actele anexate urmând a fi restituite titularului de drept.

În aserțiunea dată, Colegiul penal nu se va expune asupra argumentelor invocate în cererea de recurs depusă de avocatul Gadrabur Valeriu în interesele SA „ Nicoleta Lux ”, deoarece restituirea recursului nu implică o verificare a hotărârii atacate.

Soluția instanței asupra recursului depus de reprezentantul subdiviziunii teritoriale a Agenției Naționale pentru Asigurarea Alimentelor, Bontea Oxana :

De drept, soluția adoptată se întemeiază pe prevederile art. 470 alin. (3) Cod contravențional în corespundere cu care, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cerințelor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără agravarea situației contravenientului.

În fapt, Colegiul ține să menționeze, că potrivit art. 374 alin. (2) Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților (...), în vederea constatării contravenției, examinarea și soluționarea cauzei în limita competenței (...), iar constatarea faptei contravenționale, în sensul art. 440 alin. (1) Cod contravențional, este activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției (...).

Tot odată, în corespundere cu art. 442 alin (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este actul prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, urmând în sensul art. 443 alin. (1) lit. c), d), e) Cod contravențional să cuprindă: numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei; încadrarea juridică a faptei potrivit normei material contravenționale și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

La art. 7 Cod contravențional, legiuitorul a statuat că, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

De rând cu aceasta, se reține dispozițiile art. 10 Cod contravențional, potrivit cărora, constituie contravenție fapta – acțiune sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Învederând aceste prevederi, apreciind probele administrate corespunzător imperativului art. 425 Cod contravențional, instanța just a conchis că, acuzațiile imputate lui S.A. „ Nicoleta-Lux” pe art. 169^1 alin. (11) Cod contravențional sunt pe deplin confirmate în baza factuală prezentă la materialele cauzei, care denotă cu certitudine că, S.A. „ Nicoleta-Lux” la *25.10.2023 ora 09:30, aflându-se pe str. Mihai Viteazul, 35/1, mun. Bălți, comercializa în farmacie veterinară medicamente*

de uz veterinar neînregistrate în Registrul de stat al medicamentelor de uz veterinar, ceea ce contravine Legii nr. 119 din 05.07.2018 cu privire la medicamentele de uz veterinar, art. 4 alin. (1), alin. (2), art. 17 alin. (1) lit. b); Hotărârea de Guvern nr. 696/2020.

În raport cu aceste constatări, instanța acordând deplină eficiență principiului prezumției nevinovăției consacrat la art. 375 Cod contravențional, corect a considerat că în cauza dedusă judecății agentul constatator a făcut dovada stării de fapt din care reiasă dincolo de orice dubiu culpa contravenientului, ceea ce a și impus menținerea fără modificări a actului de sesizare a instanței de judecată întocmit lui S.A. „Nicoleta-Lux" în acuzația adusă conform art. 169[1] alin. (11) Cod contravențional.

Aceasta pentru că, potrivit art. 4 alin. (1), alin. (2) a Legii nr. 119 din 05.07.2018 cu privire la medicamentele de uz veterinar, se stabilește faptul că, *un medicament de uz veterinar poate fi introdus pe piață (importat, fabricat, depozitat, distribuit angro, comercializat, utilizat) numai în baza unui certificat de înregistrare (conform anexei nr. 1) emis de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor (în continuare – Agenție) și* ***numai dacă este înscris în Registrul de stat al medicamentelor de uz veterinar***. Alin. (2) *În cazul în care un medicament de uz veterinar a fost înregistrat inițial în conformitate cu prevederile art. 8–11, orice adăugare privind speciile, concentrațiile, formele farmaceutice, căile de administrare, prezentările suplimentare, precum și orice alte variații și extinderi trebuie să fie înregistrate, de asemenea, conform procedurii stabilite la art. 8–11. Clasificatorul tipurilor de variații și extinderi ale medicamentelor de uz veterinar înregistrate se aprobă de Agenție.*

Potrivit aceluiași act normativ, art. 17 lit.b) se menționează că, producătorul/importatorul medicamentelor de uz veterinar este obligat: ***să furnizeze medicamentele de uz veterinar înregistrate;***

Prin urmare, potrivit delegații de control nr.DL-ANSA-2023-08431 din 17.10.2023, s-a stabilit efectuarea controlului S.A. „ Nicoleta-Lux", în vederea verificării modului de respectare a prevederilor legislației sanitare veterinare privind achiziționarea, păstrarea și comercializarea produselor medicamentoase de uz veterinar, fiind astfel adusă la cunoștință farmacistului Prepelița Andrei (f.d.10);

Astfel, la data de 25.10.2023, în temeiul delegații de control nr.DL-ANSA-2023-08431 din 17.10.2023, a fost efectuat controlul planificat în conformitate cu Hotărârea de Guvern nr. 1280/2018 si conform Ordinului ANSA nr.425 din 21.11.2022, în privința SA „Nicoleta - Lux'' cu sediul în mun. Bălți strada Mihai Viteazu 35/1, s-a depistat că farmacia în cauză comercializează medicamente de uz veterinar neînregistrate în Registrul de stat al medicamentelor de uz veterinar. Medicamentele neînregistrate sînt: ***GentadoxWS, Intertrim-480 oral, Piperin WS, Limoxin 400, Doxi 500WS, Norflox 200WS, Macrolan inj.-200, Limoxin 200LA,***

Biocilin 200WS, Biogenta inj., Butasol-100, Pepstrep-400LA, Castran, acest fapt contravine cerinţelor art.4 alin. (1), (2), art.17 alin.(1) lit.b din Legea nr.119/2018 şi pct.15 din Hotărârea de Guvern 696/2020. (f.d.32-33);

Subsecvent, Colegiul penal reține că, lista medicamentelor neînregistrate identificate au fost anexate la procesul verbal de control nr.PV-ANSA-2023-13487 din 25/10/2023. Astfel fiind încălcate prevederile art. 4 alin (1) şi art.17 alin. (1) lit b din Legea nr.119/2018 şi pct.15 din HG.696/2020. Copiile documentelor examinate care confirmă încălcarea legii şi a altor documente întocmite în cadrul controlului sunt: foto, lista medicamentelor neînregistrate semnate de farmacist şi inspectori, 1 (una) filă. (f.d.25-31);

În situația dictată, Colegiul penal reține că agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate just de către prima instanță, care a reținut temeinicia încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție, ne fiind admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional, care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

În continuare, Colegiul deduce că, judecarea cauzei în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, or, hotărârea judecătorească cuprinde circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 Cod contravențional.

Astfel, Colegiul reține că, instanța de fond la soluționarea cauzei corect a reținut încheierea procesului verbal cu privire la contravenție în sarcina contravenientul SA „ Nicoleta Lux ”, inclusiv intervenția asupra modificării sancțiunii pecuniare stabilite prin decizia emisă la data de 14.11.2023 în baza procesului verbal cu privire la contravenție din 31.10.2023 seria nr. ANS 01001544, în condițiile în care în prezenta cauză nu sunt tangibile speței prevederile art. 34 alin. (2^2) Cod contravențional, dat fiind că, decizia organului extrajudiciar din 01.11.2023 emisă în baza procesului verbal cu privire la contravenție nr.012031 din 15.05.2023 a fost contestată în temeiul art. 448 Cod contravențional, cauză aflată pe rolul Judecătoriei mun.Chișinău sediul Buiucani, iar conform alin. (5) suspendă executarea sancţiunii contravenţionale aplicată prin decizia agentului constatator.(f.d.35-38).

Totodată, la soluționarea justă a cauzei, instanța de recurs va face trimitere la incidența constatările din Decizia Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi de la art. 30 alin. (5) din Codul contravențional (semnificația noțiunii de ”definitiv” în procedurile contravenționale) din 05 martie 2019, care în pct. 24 a menționat că, ”... deși actul administrativ prin care se constată fapta contravențională și se aplică o sancțiune

contravențională este un document executoriu, acesta nu poate fi considerat definitiv din momentul în care este întocmit, având în vedere faptul că trăsătura ”definitivatului” este caracteristică doar pentru hotărârile cu caracter jurisdicțional. Prin urmare, doar lipsa contestării în termen, însoțită de lipsa motivelor fundamentale pentru repunerea în termen, îi poate atribui deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale trăsătura definitivatului”.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs ține a menționa a fi nefondat recursul declarat de către reprezentantul organului extrajudiciar referitor la faptul imixtiunii instanței în ceia ce privește modificarea deciziei de sancționare în condițiile în care la documentarea cauzei în reprezentarea intereselor SA „Nicoleta - Lux’, nu au fost prezentate careva probe în prezentarea contestaţiei depuse asupra decizia din 01.11.2023, or chestiunea este imperios necesar de a fi verificată însă-și de organul de stat, deoarece aplicarea prevederilor art. 34 alin. (2^2) Cod contravențional în lipsa circumstanțelor obiective ce ar oferi trăsătura definitivatului deciziei din 01.11.2023 emisă în baza procesului verbal din 31.10.2023 seria nr. ANS 01001544, reprezentantul agentului constatator urma a aplica sancțiunea doar în limitele normei lezate fără a reține alte coroborări.

Astfel, Colegiul conchide că, față de lucrul judecat de prima instanță se constată motivarea amplă și temeinică a soluției pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele reținute în sarcina inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Ori, potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță.

În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CEDO Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei).

Prin urmare, Colegiul ţine să menţioneze că potrivit jurisprudenţei CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2010, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), ***însă motivele recursului, invocare în speţă sunt nefondate și similare celor invocate în cadrul judecării pricinii în prima instanță, care au fost apreciate în modul corespunzător.***

În acest sens, Colegiul penal remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt,

ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate, or în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

Urmare celor expuse, Colegiul menționează că recurentul în cadrul procedurii în recurs în susținerea poziție sale nu a prezentat careva date obiective plauzibile ce ar pune la cântar soluția instanței de fond în detrimentul ei, fapt pentru ce verdictul judiciar urmează a fi menținut fără modificări în condițiile în care examinarea cauzei s-a desfășurat în limitele legii, fiindu-le oferit praticipanților un proces contradictoriu și în strictă reglementare cu prevederile art. 6 CEDO.

În această logică, Colegiul penal conchide că, recursul înaintat de organul extrajudicair nu conţine nici unul din temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravenţional, pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată în lipsa unor argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art. 470 alin. (3) Cod contravenţional, instanţa de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situaţia contravenientului, circumstanţe care la caz nu se regăsesc.

În lumina celor expuse, Colegiul conchide, imposibilitatea expunerii asupra altor împrejurări a cauzei, decât cele reținute de instanță, dat fiind caracterul ne argumentat a recursului formulat, în lipsa motivării argumentelor de dezacord cu soluția adoptată, fapt pentru care îl va respinge ca nefondat, păstrându-se fără modificări hotărârea judiciară adoptată în prezenta cauză.

În corespundere cu art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional,

D E C I D E :

Recursul avocatului Gadrabur Valeriu în interesele SA „Nicoleta Lux”, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 28 iunie 2024, adoptată în cadrul cauzei contravenționale intentate în privința lui S.A. „ Nicoleta-Lux”**,** în baza art. 196[1] alin. (11) Cod contravențional, se restituie.

Recursul reprezentantului subdiviziunii teritoriale a Agenției Naționale pentru Asigurarea Alimentelor, Bontea Oxana declarat împotriva hotărârii Judecătoriei

Bălți sediul Central din 28 iunie 2024, adoptată în cadrul cauzei contravenționale intentate în privința lui S.A. „ Nicoleta-Lux”, în baza art. 196[1] alin. (11) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificării a hotărârii contestate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: **Ion Talpa**
Judecători: **Oxana Mironov**
Svetlana Șleahtițki