

Dosarul nr.1a-1657/20  
Buiucani

Prima instanță : Judecătoria Chișinău, sediul

1-20081431-02-1a-09092020

Judecător : Aureliu Postică

**D E C I Z I E**  
**În numele Legii**  
**(dispozitiv )**

01 octombrie 2020

municipiul

Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Iurie Iordan

Judecătorii

Alexandru Gafton și Elena

Cojocari

Cu participarea:

Procurorului

Radu Sâli

Avocatului inculpatului

Olga Eni

Judecând în ședință de judecată publică, în ordine de apel, apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Vitalie Codreanu împotriva sentinței Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 18 august 2020, pe cauza penală de învinuire a lui:

\*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, originar și domiciliat în r-nul \*\*\*\*\*, s.

Mașcăuți, celibatar, fără persoane la întreținere, cu studii medii incomplete, supus militar, neangajat în câmpul muncii, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, fără antededente penale

În comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal

***Termenul de examinare a cauzei:***

Judecarea cauzei în prima instanță: 16.07.2020 – 18.08.2020;

Judecarea cauzei în instanța de apel: 09.09.2020 – 01.10.2020;

***Procedura de citare legal executată.***

Asupra apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Vitalie Codreanu împotriva sentinței Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 18 august 2020, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința de judecată, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

În conformitate cu art.415 **alin.(1)**; 417-419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

**D E C I D E:**

Respinge ca nefondat apelul procurorului și menține fără modificări sentința Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 18 august 2020, privindu-l pe \*\*\*\*\*.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile.

Decizia integrală pronunțată public la 29. 10. 2020, orele 14.00.

Președintele ședinței,

Judecător

Iurie Iordan

judecător

Alexandru Gafton

judecător

Elena Cojocari

Dosarul nr.1a-1657/20

Prima instanță : Judecătoria Chișinău, sediul

Buiucani

1-20081431-02-1a-09092020

Judecător : Aureliu Postică

**DECIZIE**  
**În numele Legii**

01 octombrie 2020

municipiul

Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Iurie Iordan

Judecătorii

Alexandru Gafton și Elena

Cojocari

Cu participarea:

Procurorului

Radu Sâli

Avocatului inculpatului

Olga Eni

Judecând în ședință de judecată publică, în ordine de apel, apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Vitalie Codreanu împotriva sentinței Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 18 august 2020, pe cauza penală de învinuire a lui:

\*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, originar și domiciliat în r-nul \*\*\*\*\*, s. \*\*\*\*\*, celibatar, fără persoane la întreținere, cu studii medii incomplete, supus militar, neangajat în câmpul muncii, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, fără antededente penale

În comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal

***Termenul de examinare a cauzei:***

Judecarea cauzei în prima instanță: 16.07.2020 – 18.08.2020;

Judecarea cauzei în instanța de apel: 09.09.2020 – 01. 10 . 2020;

## *Procedura de citare legal executată.*

Asupra apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Vitalie Codreanu împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 18 august 2020, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința de judecată, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

### **C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 18.08.2020, \*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal și, în temeiul normei indicate, ținând cont de prevederile art. 364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, i s-a stabilit pedeapsa în formă de 2 /doi/ ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

2. Conform art. 90 alin.(1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui \*\*\*\*\* s-a suspendat condiționat pe un termen de probațiune de 4 /patru/ ani, dacă în perioada de probațiune inculpatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

3. S-a obligat \*\*\*\*\* în termenul de probațiune să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului de probațiune.

4. Începutul termenului de executare a pedepsei a fost calculat din data rămânerii definitive a sentinței.

5. Pînă la definitivarea prezentei sentințe, s-a menținut față de inculpat măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea.

6. S-a computat în termenul de executare a pedepsei, perioada reținerii lui \*\*\*\*\* din 05.07.2020 pînă pe 08.07.2020.

7. S-a aplicat confiscarea specială, prin încasarea forțată din contul inculpatului \*\*\*\*\* în proprietatea statului, a sumei de 13 982,63 lei.

8. Corpurile delictive: capturile de ecran realizate la cercetarea telefonului mobil de marca „iPhone 8” cu IMEI \*\*\*\*\* și fotografiile efectuate la cercetarea telefonului mobil ridicat de la cet. \*\*\*\*\* formularul de primire a banilor identificat cu numărul transferului 748-807- 1260 din 17.05.2019, pe una filă în original, ordinul de eliberare a numerarului nr. OR43/24/17 din 17.05.2018, eliberat de B.C. „EUROCREDITBANK” S.A. Orhei, lui \*\*\*\*\* pe una filă în original- de păstrat la materialele cauzei penale, pe durata păstrării cauzei penale

9. Pentru a se pronunța în cauza dată în sensul enunțat, instanța de fond a constatat că, \*\*\*\*\* a comis trafic de influență, adică pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are

influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, în următoarele circumstanțe:

10. Așa el, aproximativ în luna martie a anului 2018, cunoscând din discuție cu cet. \*\*\*\*\* despre dificultățile acesteia la susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere de categoria „B”, acționând premeditat, susținând că are influență asupra persoanelor publice responsabile de examinarea, documentarea și eliberarea permisului de conducere din cadrul subdiviziunii Agenției Servicii Publice Chișinău, specializată în calificarea conducătorilor Auto, influență care a fost apreciată de către cet. \*\*\*\*\* drept una reală, credibilă și posibilă, astfel fiind convinsă că el poate determina persoanele respective să acționeze în vederea facilitării promovării examenului pentru primirea permisului de conducere de categoria „B”, aflându-se în mun. Chișinău, a pretins de la aceasta mijloace bănești în suma de 400 Euro, ceea ce constituie 8197,84 lei, conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei la 15.03.2018 (1 Euro echivalent a 20.4946 lei). Continuându-și intenția sa unică, aproximativ peste o săptămână, cet. \*\*\*\*\*, aflându-se în preajma blocului locativ nr. 23/1, situat pe Mihail Sadoveanu, mun. Chișinău, acționând premeditat și cu același scop, susținând în continuare că are influență asupra persoanelor publice responsabile de examinarea, documentarea și eliberarea permisului de conducere din cadrul subdiviziunii Agenției Servicii Publice Chișinău, specializată în calificarea conducătorilor Auto, influență care la fel a fost apreciată de către cet. \*\*\*\*\* drept una reală, credibilă și posibilă, astfel fiind convinsă că el poate determina persoanele respective să acționeze în vederea facilitării promovării examenului pentru primirea permisului de conducere de categoria „B”, a primit de la aceasta mijloace bănești în suma de 400 Euro, ceea ce constituie 8126,96 lei, conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei la 22.03.2018 (1 Euro echivalent a 20.3174 lei).

Continuându-și intenția sa unică, la 16.05.2018, cet. \*\*\*\*\*, în rezultatul convorbirilor cu cet. \*\*\*\*\* prin intermediul aplicației de chat instantaneu „Viber”, acționând premeditat și cu același scop, susținând în continuare că are influență asupra persoanelor publice responsabile de examinare, documentarea și eliberarea permisului de conducere din cadrul subdiviziunii Agenției Servicii Publice Chișinău, specializată în calificarea conducătorilor Auto, și că mijloacele bănești în sumă de 400 Euro, anterior primită de către el în luna martie a anului 2018, nu sunt suficiente, influență și condiție care la fel a fost apreciată de către cet. \*\*\*\*\* drept una reală, credibilă și posibilă, astfel fiind convinsă că el poate determina persoanele respective să acționeze în vederea facilitării promovării examenului pentru primirea permisului de conducere de categoria „B”, a pretins de la aceasta mijloace bănești în suma de 300 Euro, ceea ce constituie 5917,59,96 lei, conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei la 16.05.2018 (1

Euro echivalent a 19.7253 lei). Continuându-și intenția sa unică, la 17.05.2018, cet. \*\*\*\*\*, acționând premeditat, în scop realizării influenței susținute asupra persoanelor publice responsabile de examinarea, documentarea și eliberarea permisului de conducere din cadrul subdiviziunii Agenției Servicii Publice Chișinău, specializată în calificarea conducătorilor Auto, în vederea facilitării promovării examenului pentru primirea permisului de conducere de categoria „B”, de către cet. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, aflându-se la Sucursala Orhei a BC „EuroCreditBank” amplasată în or. Orhei, a primit de la aceasta prin intermediul serviciului de transfer bănesc „Western Union” mijloace bănești în sumă de 300 Euro, care conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională a Moldovei la 17.05.2019, constituie 5855,67 lei (1 Euro echivalent a 19.5189 lei), fără a realiza ulterior influență susținută.

11. La ședința de judecată inculpatul \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, prin intermediul avocatului a înaintat cerere, privind examinarea cauzei penale în baza prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod procedură penală, deoarece recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, solicitând ca judecata să se efectueze pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu solicită administrarea de noi probe pe motiv că, înțelege în ce este învinuit și recunoaște integral vina în cele încriminate, cererea nominalizată fiind susținută integral de către avocat.

*Instanța de fond a examinat cauza penală în procedură simplificată în baza art. 364/1 Cod procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

12. *Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, procurorul în Procuratura raionului Anticorupție, Vitalie Codreanu, a declarat apel, prin care solicitat admiterea apelului, casarea sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 18.08.2020 în privința inculpatului \*\*\*\*\**, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care a-l considera culpabil și condamna pe inculpatul \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, numindu-i în limitele prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 4 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea cererii de apel procurorul a invocat că, contestă prezenta sentință în parte ace ține de blândețea pedepsei aplicate, or calificarea acțiunilor inculpatului o considerăm absolut justă și întemeiată. în acest sens, necesită a fi evidențiat în mod special faptul că, prezenta cauză penală a fost examinată conform procedurii simplificate prevăzute la art. 364<sup>1</sup> Cod procedură penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală. Deși instanța de judecată, a dat aprecierea corectă circumstanțelor de fapt a cauzei și l-a condamnat pe \*\*\*\*\* conform art. 326 alin. (1) din Cod penal, acuzarea contestă sentința în partea ce

ține de pedeapsa stabilită, considerînd-o a fi una prea blîndă, întrucît nu corespunde prevederilor de aplicare a art. 75 Cod penal, de individualizare a pedepsei, circumstanțelor comiterii infracțiunii și gradului pericolului social.

Reieșind din faptul că sancțiunea prevăzută de norma penală imputată inculpatului, în raport cu datele privind persoana acestuia, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care a fost comisă infracțiunea, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului a unei pedepse în formă de închisoare. Totodată, în contradicție cu cele menționate *supra* instanța a explicat, că ținînd cont de repercusiunile pe care le-ar avea asupra inculpatului și familiei sale o condamnare cu executare la închisoare, precum și ținînd cont de starea familială, de faptul că antecedentele penale sunt stinse, nu consideră rațional ca inculpatul să execute pedeapsa cu închisoare în penitenciar și, în acest sens, a dispus suspendarea executării pedepsei aplicate inculpatului, în temeiul prevederilor art. 90 alin. (1) Cod penal. Or, instanța a explicat că scopul educativ al pedepsei poate fi atins și fără privarea de libertate a inculpatului, acordîndu-i o șansă acestuia de a se reabilita în fața societății, pentru care fapt va suspenda condiționat executarea acestei pedepse pe un termen de probațiune.

Instanța a apreciat că, aceste măsuri de constrîngere statală vor constitui un mijloc eficient și suficient de corectare și reeducare a inculpatului, precum și de prevenire a săvîrșirii altor infracțiuni, cauzîndu-i în același timp unele lipsuri și restricții ale drepturilor în limite rezonabile și proporționale, pentru atingerea scopului pedepsei penale.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată a specificat prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Analizînd sentința, constată lipsa argumentelor plauzibile pentru aplicarea unei pedepse atît de blînde în coraport cu personalitatea inculpatului \*\*\*\*\* și fapta care i se incriminează acestuia.

Instanța de judecată a constatat vinovăția lui \*\*\*\*\* în comiterea faptelor social periculoase, însă a ignorat criteriile generale de individualizare a pedepsei stabilite de prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, specificîndu-le formal fără a intra în esența lor prin prisma informațiilor care caracterizează personalitatea

inculpatului.

Or, în cadrul cercetării judiciare s-a constatat cu certitudine că inculpatul nu este angajat în câmpul muncii, nu este căsătorit precum și faptul că anterior acesta de mai multe ori a fost urmărit penale și judecat.

Astfel, în motivarea sentinței instanța de judecată a evitat să dea apreciere acestor caracteristici, în special faptul că inculpatul \*\*\*\*\*, anterior a fost urmărit penal și judecat în trei cauze penale separate, fiind acuzat de săvârșirea infracțiunilor mai puțin grave și grave comise în diferite perioade de timp.

Cu privire la numirea pedepsei inculpatului \*\*\*\*\* urmează a fi reține că conform art. 16 Cod penal, infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod pena, imputată inculpatului, se atribuie categoriilor infracțiunilor mai puțin grave. Potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Aliniatul (2) al aceleiași norme prevede că, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Conform prevederilor art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța urma să țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață a familiei acestuia.

Cu referire la personalitatea inculpatului se constată, că prin sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, din 24.10.2011, cet. \*\*\*\*\*, a fost recunoscut culpabil de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) Cod penal, însă procesul penal în privința acestuia a fost încetat în legătură cu împăcarea părților.

Ulterior, prin sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, din 18.08.2015, cet. \*\*\*\*\*, a fost recunoscut culpabil și condamnat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 8000 lei, însă prin decizia Curții de Apel Chișinău, din 23.09.2016, procesul penal în privința lui \*\*\*\*\*, a fost încetat în legătură cu termenul de prescripție.

La fel, cet. \*\*\*\*\*, prin sentința Judecătorei sect. Centru, mun. Chișinău, din 03.11.2016, a fost recunoscut culpabil și condamnat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 6000 lei.

În pofida faptul, că anterior, prin sentința Judecătorei sect. Centru, mun. Chișinău, din 03.11.2016, cet. \*\*\*\*\*, a fost condamnat, iar antecedentele penale

sunt stinse, se constată în atare circumstanțe, că inculpatul \*\*\*\*\*, a fost de mai multe ori tras la răspundere penală, însă nu a făcut concluziile de rigoare, săvârșind din nou cu intenție infracțiuni mai puțin grave și grave, astfel încât, rezultă că pedeapsa anterior aplicată nu a atins scopul generat de pedeapsa penală.

Or, potrivit art. 2 din Codul penal, legea penală apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orînduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea și securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept.

Aliniatul (2) al aceleiași norme prevede că legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Menționează că prevederile art. 7 din Codul penal, potrivit cărora la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, ori instanța de judecată nu a luat în considerație personalitatea inculpatului la stabilirea celei mai blînde pedepse, astfel pereclitînd scopul legii penale, diminuînd astfel acel factor de abținere de la comiterea unor infracțiuni și fapte similare de către alte persoane.

Subsecvent, urmează a fi specificat pct. 17 al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție, nr. 8 din 11.11.2013, Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale nr. 8 din 11.11.2013, din care rezultă, că instanțele se judecată trebuie să se acorde o atenție sporită în cazurile stabilirii pedepsei persoanelor declarate vinovate în săvârșirea infracțiunilor contra buneii desfășurări a activității în sfera publică, a coruperii pasive ori active, sau dării ori luării de mită, care, în afară de pericolul social sporit, afectează grav autoritatea și imaginea instituțiilor, organizațiilor publice.

Consideră, că în privința lui \*\*\*\*\*, urma a fi aplicată în calitate de pedeapsă principală - pedeapsa cu închisoarea, or acordarea unei șanse de corectare i-a fost deja oferită acestuia, astfel încât, pedeapsa cu amenda în cazul pedepsei anterior stabilite pentru săvârșirea altei infracțiuni nu a produs efectul echității și prevenției comiterii de alte fapte infracționale de către inculpatul \*\*\*\*\*, fapt ce denotă că reeducarea inculpatului nu s-a realizat, în acest sens aplicarea unei pedepse în formă de închisoare cu suspendarea executării ei conform art. 90 din Codul penal, în speță, va încuraja pe viitor comiterea de către inculpat a asemenea fapte sau a altor fapte infracționale.

Acuzarea consideră că în atare circumstanțe, inculpatul \*\*\*\*\*, fiind inițial tras la răspundere penală, nu a făcut concluziile de rigoare, săvârșind din nou cu intenție infracțiuni mai puțin grave și grave, astfel încât, pedeapsa anterior aplicată inculpatului nu a atins scopul, iar aplicarea unei altei pedepse decît închisoarea ar fi inechitabilă și inefficientă în vederea corijării inculpatului.



Mai mult decît atît, aplicarea unei pedepse în formă de închisoarea cu suspendarea executării pedepsei pentru acest gen de infracțiuni nu asigură prevenția generală, deoarece nu sensibilizează opinia publică asupra pericolului major, ba din contra, în circumstanțele de fapt și de drept stabilite, o asemenea pedeapsa ar întreține și încuraja climatul infracțional, ar crea inculpatului și altor persoane impresia că pot persista în sfidarea legii și ar induce un sentiment de insecuritate și neîncredere în buna desfășurare a justiției, de aceea, în împrejurările menționate, pedeapsa sub formă de amendă este privită ca un avantaj acordat de lege inculpatului, dar nu ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adaptată la realitatea socială.

În cazul în care este neconcordanță sau chiar disproporție între gravitatea unei infracțiuni și pedeapsa prevăzută de lege sau între gradul de pericol social al infractorului și pedeapsa aplicată acestuia, atingerea scopului pedepsei este periclitată, putîndu-se ajunge chiar la rezultate contrare acestuia.

În vederea realizării funcțiilor sale, pedeapsa trebuie să fie adaptată la nevoile de îndreptare ale infractorului, cu luarea în considerare a gravității infracțiunii săvîrșite și gradului de pericol al infractorului.

Pe bună dreptate, se consideră că individualizarea pedepsei este o condiție pentru realizarea scopului pedepsei. Astfel, dacă se aplică infractorului o pedeapsă prea severă față de nevoile sale de îndreptare, acesta va reacționa cel mai probabil în sens negativ, iar dacă i se aplică o pedeapsă prea blîndă, există riscul real ca el să fie implicit încurajat să comită și alte infracțiuni în viitor.

Precizează că personalizarea pedepselor nu se află în opoziție cu promptitudinea aplicării acestora, ci dimpotrivă, cele două idei se completează reciproc, în sens că, aplicarea promptă a unei pedepse corecte individualizate constituie premisa că scopul acesteia va fi atins.

În asemenea condiții consideră, că în privința inculpatului urma a fi aplicată în calitate de pedeapsă principală - pedeapsa cu închisoarea, or, pedeapsa cu amenda în cazul pedepsei anterior stabilite pentru săvîrșirea altor infracțiuni care pînă în prezent nu este stinsă, nu a produs efectul echității și prevenției comiterii de alte fapte infracționale de către inculpat prin revizuirea comportamentului corupțional și ilicit, precum și tinderea la integrarea socială, cu renunțarea la săvîrșirea altor infracțiuni.

**13.** *Colegiul penal, verificând acest aspect, audiind opiniile participanților la proces în acest sens, consideră apelul declarat în termen, fiind respectate prescripțiile art. 402 alin.(1) Cod procedură penală.*

**14. Procedura citării legale a fost executată.**

În ședința instanței de apel acuzatorul de stat Radu Sâli a susținut integral argumentele apelului declarat, solicitând admiterea apelului declarat de acuzatorul

de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Vitalie Codreanu, împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 18.08.2020.

Avocatul Olga Eni în numele inculpatului \*\*\*\*\* a solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, cu menținerea hotărârii contestate.

În ședința Curții de Apel, inculpatul \*\*\*\*\* , a solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, cu menținerea hotărârii contestate.

*15. Judecând apelul, verificând legalitatea și temeinicia sentinței pe baza materialelor dosarului, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul procurorului urmează a fi respins ca nefondat din următoarele considerente.*

**16.** În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Conform art.414 Cod procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.

**17.** Colegiul penal constată că instanța de fond a stabilit corect starea de fapt ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, instanța de fond încadrând just acțiunile inculpatului \*\*\*\*\* în baza dispozițiilor art. 326 alin.(1) Cod penal, după indicii calificativi - „*pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale*”.

**18.** Cauza a fost examinată în instanța de fond în ordinea procedurii simplificate pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în baza art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală or, la ședința de judecată de către inculpatul \*\*\*\*\* prin intermediul avocatului, a fost înaintată cererea privind examinarea cauzei penale de învinuirea sa, în baza prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod procedură penală, recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, și nu solicită administrarea de noi probe și a solicitat examinarea cauzei penale în ordinea prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod procedură penală.

19. În acest context prezintă relevanță interpretarea reținută la aplicarea prevederilor art.364<sup>1</sup> Cod procedură penală, în situația aplicării de către prima instanță a dispozițiilor art. 364<sup>1</sup> Cod procedură penală, instanța de apel este obligată să verifice în principiu îndeplinirea cerințelor dispozițiilor art. 364<sup>1</sup> alin.(1) și (4) Cod procedură penală și nu poate reține o altă situație de fapt și o altă încadrare juridică decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță”.

La pronunțarea sentinței, instanța corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a concluzionat că, inculpatul a săvârșit infracțiunea incriminată.

Potrivit textului apelului, procurorul a invocat ca temei de casare faptul că instanța de fond a aplicat în privința inculpatului \*\*\*\*\* o pedeapsă prea blândă.

Colegiul penal reține că, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și de drept, vinovăția inculpatului \*\*\*\*\* care fiind dovedită cu certitudine și fără echivoc, apreciind faptele săvârșite de ultimul, încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat. Cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

De asemenea, Colegiul penal a reținut și faptul că sentința nu a fost atacată în partea încadrării juridice a acțiunilor inculpatului, motiv pentru care instanța de apel nu purcede la judecarea fondului cauzei în această parte, și se va expune doar în privința stabilirii și individualizării pedepsei.

Astfel, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor administrate și circumstanțelor cauzei penale, examinându-le din punctul de vedere a utilității și veridicității lor, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege, încadrând just acțiunile inculpatului \*\*\*\*\* în baza art. 326 alin.(1) Cod penal, după indicii calificativi - „*pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale*”.

Reieșind din probele administrate în cadrul urmăririi penale rezultă că acestea sunt suficiente pentru a constata că faptele săvârșite de inculpat constituie infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal, iar personalitatea inculpatului \*\*\*\*\* susceptibilă de a fi supusă răspunderii penale.

Prin justificarea probelor cercetate, Colegiul penal consideră dovedită cu certitudine vinovăția inculpatului \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii incriminate.

*Inculpatul \*\*\*\*\* fiind audiat în instanța de apel a declarat că, susține pe deplin declarațiile depuse în instanța de fond și la organul de urmărire penală, solicitând respingerea apelului declarant, cu menținerea sentinței primei instanțe.*

*Fiind audiat în ședința de judecată în prima instanță inculpatul \*\*\*\*\**

\*\*\*\*\*, a recunoscut în totalitate vina în cele incriminate, a fost de acord cu probele administrate în cadrul urmăririi penale, și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu a solicitat administrarea de noi probe, a declarat că, aproximativ în anul 2017 a făcut cunoștință cu \*\*\*\*\*, în discuție cu ea a înțeles că aceasta are unele dificultăți cu obținerea permisului de conducere la categoria „B”. A mințit-o comunicându-i că are cunoștință o persoană cu funcție de răspundere de la ASP care poate să o ajute contra sumei de 400 euro să obțină permisul. \*\*\*\*\* a fost de acord, a stabilit cu ea ziua când se vor întâlni. S-au întâlnit în mun. Chișinău, sec. Ciocana, str. Mihai Sadoveanu în fața blocului ei, unde \*\*\*\*\* i-a transmis actele necesare pentru Școala Auto și suma de 400 euro. La întâlnire i-a comunicat să aștepte răspunsul. Peste aproximativ 2 săptămâni \*\*\*\*\* i-a scris un mesaj în care a întrebat despre permisul de conducere, dacă se rezolvă ceva, la care i-a comunicat că mai este nevoie de 300 de euro. A coordonat cu \*\*\*\*\* că aceasta îi va face un transfer bancar a sumei de 300 de euro. A ridicat banii în sumă de 300 euro la filiala Eurocreditbank în or. Orhei. I-a comunicat Albinei că în decurs de două săptămâni v-a primi permisul de conducere. Peste aproximativ două săptămâni după ce a primit a doua tranșă de bani \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* a întrebat despre permis.

La întrebările avocatului a comunicat că: Actele pentru școala auto transmise de \*\*\*\*\* le-a restituit prin intermediul prietenului care i-a făcut cunoștință cu ea. Numele prietenului este Ion Dogari. Actele le-a transmis lui \*\*\*\*\* în mun. Chișinău. A înțeles că a comis o faptă gravă și se căiește. În cazul recunoașterii sale culpabil dispune de surse pentru a achita amenda.

La întrebările procurorului a comunicat că: La momentul discuției cu \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* nu cunoștea persoane cu funcție de răspundere care puteau facilita obținerea permisului de conducere. Banii primiți de la \*\*\*\*\* i-a cheltuit.

La întrebarea instanței a comunicat că: Surse de achitarea amenzii are de la frate care este peste hotare și părinții care recent s-au întors.

Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța a reținut ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

*Necâtând la faptul că inculpatul a recunoscut vina în cele incriminate, culpa acestuia în comiterea infracțiunii incriminate este dovedită și prin următoarele probe, administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate de către instanța de fond, verificate prin citire în apel și anume prin:*

- **Declarațiile martorului** \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , care a declarat că, pe cet. \*\*\*\*\* îl cunoaște din anul 2016, cunoscându-l prin intermediul lui \*\*\*\*\* , persoană cu care acesta era prieten. Ultima dată l-a văzut pe \*\*\*\*\* în luna martie a anului 2018. Ulterior au mai comunicat prin intermediul rețelelor de socializare după care a înțeles că locuiește peste hotarele R. Moldova, dar unde anume ea nu cunoaște. La

moment cu \*\*\*\*\* se află în relații ostile și locul aflării acestuia nu-l cunoaște, însă privitor la cele întâmplate a declarat că în luna martie a anului 2018, fiind împreună cu \*\*\*\*\* , i-a comunicat că a absolvit școala auto, urmare cărui fapt a încercat să susțină examenele de obținere a permisului de conducere, însă nu i-a reușit, fiind respinsă, la ce \*\*\*\*\* i-a comunicat că el îi poate rezolva problema dată și cu ajutorul lui poate obține permisul de conducere, pe motiv că are pe cineva cunoscut care poate ajuta să obțină permisul ușor. Astfel, tot atunci \*\*\*\*\* i-a comunicat că pentru perfectarea permisului de conducere va fi necesar de 400 euro (patru sute euro), precum și toate actele care le-a obținut de la școala auto. Peste aproximativ o săptămână \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* a fost telefonată de către \*\*\*\*\* Zgarbur, care a venit la dânsa acasă unde locuia la acel moment pe str. \*\*\*\*\* , unde în fața blocului locativ, ea personal i-a transmis lui \*\*\*\*\* actele de la școala auto în original precum și bani în sumă de 400 euro, nominal a câte 50 euro, la ce acesta a luat actele și banii, dând promisiune verbală că peste o lună permisul va fi gata. Aproximativ luna aprilie 2018, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* fiind deja în Italia, i-a scris lui \*\*\*\*\* prin intermediul rețelelor de socializare, întrebându-l care este rezultatul sau situația, precum ce se aude cu perfectarea permisului, la ce \*\*\*\*\* i-a răspuns, că încă nu-i clar nimic și că o va informa cum va avea ceva rezultat Ulterior la 16 mai 2018, \*\*\*\*\* , i-a scris precum că mai este necesar de încă 250 euro, bani destinați persoanei care urmează să elibereze permisul, la ce ultima i- a comunicat că nu este o problemă, doar rezultat să fie pozitiv. La 17.05.2019 \*\*\*\*\* i-a remis poza la buletinul de identitate pentru ai efectua transfer bancar, totodată comunicându-i că va mai fi necesar de 1000 lei pentru a achita careva taxe la MRO, în total i-a zis să-i trimită suma de 300 euro. Tot în acea zi, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* a mers la bancă în orașul Milano din Italia și a remis prin intermediul Western Union pe numele lui \*\*\*\*\* suma de 300 euro, anunțându-l că banii i-a remis și poate merge să-i ridice. Peste ceva timp a fost anunțată de acesta că banii ia ridicat de la o bancă din orașul Orhei, informând-o că în ziua de luni va primi permisul pe care personal îl va remite în Milano, Italia. La data de 21.05.2018, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* i-a scris acestuia privitor la permis, însă \*\*\*\*\* i-a comunicat că în weekend a fost împreună cu Sergiu Bejenaru, și din câte a înțeles \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , prin intermediul acestuia \*\*\*\*\* urma să-i perfecteze permisul de conducere, au mers la un club de noapte unde a avut loc un conflict urmare cărui fapt acesta a fost internat la spital în stare gravă apoi a înțeles că acesta a decedat. Astfel, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* înțelegând situația care i-o comunica \*\*\*\*\* , precum că banii ei au fost transmiși lui Sergiu Bejenaru, l-a întrebat pe \*\*\*\*\* , cine îi întoarce banii, la ce ultimul i-a zis că totul va fi bine. Ulterior, \*\*\*\*\* deja cunoscând toată situația și că \*\*\*\*\* nu mai poate să-i perfecteze permisul de conducere, i-a solicitat să-i întoarcă banii când va reveni în Moldova, precum și actele care li-a transmis. Deci, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* având deja frica ca \*\*\*\*\* să nu-i piardă actele, la apelat pe Ion Dogari și l-a rugat să se

vădă cu \*\*\*\*\* pentru a-i lua actele privind absolvirea școlii auto. Peste ceva timp a fost anunțată de Ion Dogari că s-a întâlnit cu \*\*\*\*\* și a luat actele sale privind absolvirea școlii auto, precum și refuzurile primite de la examenul teoretic. În luna octombrie 2018 \*\*\*\*\* a revenit acasă în R. Moldova unde i-a scris un mesaj lui \*\*\*\*\* precum că se află acasă și că dorește să-și întoarcă banii, dar careva răspuns de la acesta nu a primit, apoi a fost blocată de către \*\*\*\*\* pe toate rețelele de socializare fiind în imposibilitate de a discuta cu acesta. Observând situația creată a apelat la poliția de sector unde a depus o plângere privitor la cele întâmplate, urmare cărui fapt a fost apelată de către \*\*\*\*\* , care a rugat-o să-l aștepte 3 zile, timp în care îi va restitui toți banii. Peste 3 zile, l-a apelat pe \*\*\*\*\* la numărul de la care a fost apelată însă acesta era deconectat, apoi a apelat la poliție unde i sa comunicat că acesta a părăsit hotarele R. Moldova./f.d. 61-63/ ;

- **Declarațiile martorului \*\*\*\*\***, care a comunicat că, pe \*\*\*\*\* îl cunoaște din anul 2014, dar ultima dată l-a văzut în luna august 2018. La moment cu \*\*\*\*\* nu se află în relații de prietenie, și locul de trai al acestuia nu-l cunoaște. Anterior au lucrat împreună la o stație de deservire auto pe perioada anului 2015, și din spusele acestuia urma să plece peste hotare. Referitor la cet. \*\*\*\*\* declară că o cunoaște din anul 2015, a făcut cunoștință prin intermediul rețelelor de socializare, ulterior a activat împreună la compania SRL „Netizan Caii”, pe perioada anilor 2016-2017, după care ambii au plecat peste hotare însă legătura telefonică o mai mențineau. Relațiile de prietenie dintre \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* au avut loc pe parcursul anului 2016, inițiator al prieteniei acestora a fost chiar el în urma organizării unei petreceri. Astfel, în anul 2018 \*\*\*\*\* prin intermediul rețelelor de socializare l-a informat precum că a transmis suma de circa 700 euro lui \*\*\*\*\* , pentru a o ajuta la perfectarea permisului de conducere, alte detalii nu i-a comunicat, dar l-a rugat să discute cu acesta pentru a-i întoarce banii, la ce el (\*\*\*\*\*) i-a afirmat ca nu intervine în conflict declarându-i să-l soluționeze de sine stătător. În luna august 2018, \*\*\*\*\* luând legătura cu \*\*\*\*\* , la o întrevvedere, aceasta i-a comunicat că \*\*\*\*\* a primit de la ea 700 de euro, pentru a-i perfecta permisul de conducere, de a o ajuta la susținerea examenelor, însă acesta nu a ajutat-o în nici un fel și refuză să-i returneze actele pe care i le-a transmis, precum și banii. Astfel, \*\*\*\*\* la rugămintea lui \*\*\*\*\* a făcut legătură prin intermediul rețelelor de socializare cu \*\*\*\*\* și i-a solicitat returnarea actelor, precum și a sumei de bani care a primit-o de la \*\*\*\*\* . Urmare a conversației au convenit cu acesta la o întâlnire, care a avut loc la o stație peco „Lukoil” situată pe str.Puşkin din mun. Chişinău, în urma discuției purtate cu \*\*\*\*\* acesta nu i-a explicat prea multe care a fost problema, dar a afirmat că nu are posibilitatea să returneze banii care i-a primit de la \*\*\*\*\* , pe motiv de lipsă de finanțe. Tot la acea întrevvedere \*\*\*\*\* i-a înmănat careva acte ce erau pe numele lui \*\*\*\*\* și după aceasta nu s-au mai văzut. Ulterior, după transmiterea actelor, a contactat-o pe \*\*\*\*\*

\*\*\*\*\* și a informat-o despre actele care i-au fost transmise fixând o întâlnire la aceeași stație peco, unde i-a transmis pachetul de acte și a discutat despre situația întâmplată, la care \*\*\*\*\* i-a comunicat că nu a procedat corect când i-a transmis banii lui \*\*\*\*\* și că nu s-a consultat cu nimeni în urma transmiterii banilor și nu este ferm că acesta ar avea careva influență asupra cărorva persoane care perfectează permise de conducere./f.d. 73-74/

*Pe lângă recunoașterea vinovăției de către inculpat în comiterea infracțiunii imputate, confirmarea acesteia prin declarațiile martorilor audiați la faza de urmărire penală, aceasta se mai demonstrează și prin următoarele mijloace de probă și procedee probatorii:*

- Procesul-verbal de ridicare din 31.07.2019, prin care se atestă ridicarea de la cet. \*\*\*\*\* a telefonului mobil de model iPhone 8, în care era inserată cartela SIM cu numărul de apel 068479347 /vol.I, f.d. 37/;
- - Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 01.08.2019, prin care se atestă cercetarea telefonului mobil de model iPhone 8, în care era inserată cartela SIM cu numărul de apel 068479347, ce aparține cet. \*\*\*\*\* /vol.I, f.d. 53-57/;
- Procesul-verbal de ridicare din 13.05.2019, prin care au fost ridicate în original documentele care conțin informația cu privire la transferul bancar rapid Western Union notificat cu nr. 7488071260, efectuat la data de 17.05.2018 de către \*\*\*\*\* către \*\*\*\*\* /vol.I, f.d. 84/;
- - Procesul-verbal de cercetare a obiectelor/actelor din 08.08.2019, prin care se atestă cercetarea documentelor care conțin informația cu privire la transferul bancar rapid Western Union notificat cu nr. 7488071260, efectuat la data de 17.05.2018 de către \*\*\*\*\* către \*\*\*\*\* /vol.I, f.d. 87-88/;
- Capturile de ecran realizate la cercetarea telefonului mobil de marca „iPhone 8” cu IMEI \*\*\*\*\* și fotografiile efectuate la cercetarea telefonului mobil ridicat de la cet. \*\*\*\*\* cu conținutul convorbirilor purtate prin intermediul mesajelor text de către \*\*\*\*\* cu persoane implicate în comiterea infracțiunii examinate și anume \*\*\*\*\* , expediate cu utilizarea aplicației de chat instantaneu, fiind extrase și printate pe 13 file format A4 /vol.I, f.d. 41- 52/;
- Formularul de primire a banilor identificat cu numărul transferului 748-807-1260 din 17.05.2019, pe una filă în original /vol.I, f.d. 40/;
- Ordinul de eliberare a numerarului nr. OR43/24/17 din 17.05.2018, eliberat de B.C. „EUROCREDITBANK” S.A. Orhei, lui \*\*\*\*\* , pe una filă în original /vol.I, f.d. 85/.

Apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele din rechizitoriu în raport cu

probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța conchide că, învinuirea adusă inculpatului Cotorobai Grigore este întemeiată, acțiunile just calificate în art. 326 alin. (1) Cod penal, adică după indicii calificativi *„pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească a ocțiune în exercitarea funcției sale”*.

**20.** Cu referire la solicitarea procurorului în Procuratura Anticorupție, Vitalie Codreanu, de aplicare a unei pedepse mai aspre în privința lui \*\*\*\*\* \*\*, Colegiul penal reține că din conținutul apelului ca temei de casare a sentinței apelantul invocă individualizarea incorectă a pedepsei de către prima instanță.

În același timp, instanța de apel constată că apelantul este de acord cu starea de fapt stabilită de instanța de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor reținute în sarcina inculpatului, însă hotărârea instanței de fond este criticată în partea stabilirii pedepsei cu suspendarea condiționată a executării acesteia, care se consideră a fi una prea blândă reieșind din personalitatea inculpatului.

În sensul enunțat, Colegiul Penal reține că, potrivit art. 61 Cod penal *„pedeapsa penală, este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”*.

Pe de altă parte, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului incriminat prin rechizitoriu inculpatului, la caz, art. 326 alin.(1) Cod penal, în baza căruia a fost condamnat \*\*\*\*\* \*\*.

Astfel, Colegiul penal menționează că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți perturbate prin infracțiune.

În cauza deferită judecării, potrivit sentinței adoptate, \*\*\*\*\* \*\* a fost recunoscută vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și condamnat în baza acestei legi prin aplicarea prevederilor art.364<sup>1</sup> alin.(8) CPP la pedeapsa sub formă de 2 ani închisoare cu executarea pedepsei în



penitenciar de tip semiînchis, în baza art.90 Cod penal executarea pedepsei cu închisoare, aplicate lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, fiind suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 4 ani.

Prin urmare, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze dacă scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a acesteia. În formarea acestei convingeri, instanța de judecată urmează să țină cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege. Deși legea nu îngrădește libertatea instanței de judecată de a-și forma convingerea cu privire la posibilitatea făptuitorului de a se îndrepta fără executarea efectivă a pedepsei, ea obligă instanța să-și motiveze hotărârea de suspendare condiționată a executării pedepsei, indicând precis acele motive pe care s-a întemeiat concluzia ei.

La caz, Colegiul penal reține că instanța de fond a efectuat o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul ultimului în viața socială, precum și cel dinainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate.

Prin urmare, instanța de apel găsește neîntemeiate alegațiile titularului dreptului de apel în partea excluderii art. 90 Cod penal și constată că concluzia instanței inferioare precum că corijarea inculpatului este posibilă și prin aplicarea suspendării condiționate a executării pedepsei, este una corectă, motivată și întemeiată.

Subsidiar la cele ce preced, Colegiul penal constată că corect s-a statuat de instanța de fond că inculpatul a comis o infracțiune care face parte din categoria celor mai puțin grave.

La stabilirea pedepsei inculpatului \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, instanța de fond, în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, de influența pedepsei aplicate în privința inculpatului.

În continuare, la aplicarea pedepsei, Colegiul penal reține că, în temeiul art. 75 alin. (1) Cod penal, „persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod „*La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia*”.

În conformitate cu art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de *reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei*

cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

În conformitate cu art. 326 alin. (1), Cod penal, fapta prevăzută de acest articol se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

Colegiul penal ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art.61 alin.(2) Cod penal, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 Cod penal este mai puțin gravă, ținând cont de noile limite minime și maxime ale pedepsei cu închisoarea prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, consideră că în privința inculpatului \*\*\*\*\* \*\*, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii, este echitabilă aplicarea pedepsei cu închisoarea, determinate potrivit art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod procedură penală, stabilindu-i o pedeapsă cu închisoarea pentru un termen de 2 (doi) ani.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acestuia, de persoana celui vinovat, de toate circumstanțele cauzei, că acesta a recunoscut vinovăția în comiterea faptei imputate și a conlucrat activ cu organele de urmărire penală, se căiește sincer de cele comise, dar totodată se atestă că acesta s-a mai aflat de trei ori în conflict cu legea penală de la vârsta minoratului, săvârșind infracțiuni patrimoniale și împotriva ordinii publice, dintre care două cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei, ajungând la convingerea că educarea și reeducarea acestuia este posibilă fără izolarea dânsului de societate, considerând oportun a aplica în privința inculpatului \*\*\*\*\* pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei drept alternativă a pedepsei cu închisoarea, stabilindu-i un termen de probă de 4 (patru) ani.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 90 alin.(1) Cod penal, *la stabilirea pedepsei cu închisoarea de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, ținând seama de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, instanța de judecată poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului*, a concluzionat că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, dispunând suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă.

Instanța de apel reține, că pedeapsa stabilită lui \*\*\*\*\* \*\*, este în limitele sancțiunii prevăzute la art. 326 alin.(1) Cod penal și nu au fost stabilite oarecare

interdicții sau impedimente în aplicarea prevederilor art.90 Cod penal. Oportunitatea aplicării prevederilor art.90 Cod penal se decide motivat de către instanțele de judecată și în cazul dat, instanța a ținut cont de toate circumstanțele cauzei, persoana vinovatului, cât și lipsa circumstanțelor agravante.

Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului \*\*\*\*\*, \*\*, ținând cont de faptul că acesta a recunoscut vina integral, se căiește sincer de cele comise și regretă, instanța a conchis că suspendarea executării pedepsei cu închisoarea și acordarea posibilității acesteia, ca în termenul de probă, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății decât izolarea vinovatului de societate.

Totodată, prima instanță a conchis în mod întemeiat că în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile ale faptei și personalitatea inculpatului, corijarea și reeducarea acestuia este posibilă fără izolarea acestuia de societate. Aplicând pedeapsa cu închisoare, instanța de fond corect a ajuns la concluzia că scopul pedepsei penale poate fi atins prin suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă conform prevederilor art.90 Cod penal, acordându-i inculpatului șansa de a-și corecta comportamentul în sensul respectării legii.

Or, careva circumstanțe agravante procurorul nu a prezentat, atât în rechizitoriu, cât și în instanța de judecată, fapt ce indică la lipsa de careva teme de aplicare în privința inculpatului a celei mai aspre pedepse, reale cu închisoare.

Din aceste considerente, Colegiul penal opinează că temeiul invocat în apel de procuror nu este relevant cauzei, iar prima instanța și-a motivat just soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 și 90 Cod penal la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, stabilite conform sancțiunii articolului incriminat acestuia prin rechizitoriu.

În consecință, Colegiul penal consideră că, la caz, nu se constată vreun temei pentru aplicarea unei pedepse mai aspre în privința lui \*\*\*\*\*, \*\*, iar pedeapsa, astfel cum a fost stabilită de către instanța de fond, răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art.61 alin. (2) Cod penal de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatului, precum și de prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

**21.** Generalizând aspectele invocate supra, Colegiul penal ajunge la ferma concluzie despre necesitatea respingerii ca fiind nefondat apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Vitalie Codreanu împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 18.08.2020 și menținerea hotărârii atacate fără modificări.

În conformitate cu art.415 **alin.(1)**; 417-419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

**D E C I D E:**

Respinge ca nefondat apelul procurorului și menține fără modificări sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 18 august 2020, privindu-l pe \*\*\*\*\*.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile.

Decizia integrală pronunțată public la 29. 10. 2020, orele 14.00.

Președintele ședinței,

Judecător

Iurie Iordan

judecător

Alexandru Gafton

judecător

Elena Cojocari