

exercitării funcțiilor autorității publice, fiind abilitați în corespundere cu art. 2 al Legii cu privire la poliție nr. 416-XII din 18.12.1990 cu funcții de apărare a vieții, sănătății, onoarei, demnității, drepturilor, libertăților, intereselor și averii cetățenilor de atentate criminale și atentate nelegitime, acceptând restricțiile impuse de prevederile Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr. 90-XVI din 25.04.2008 pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interesele persoanei, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor lor impuse, acționând în comun, intenționat și din interes material au comis corupere pasivă manifestată prin faptul, că începând cu data 06.09.2011 prin extorcare au pretins de la Hadîrcă Vladimir mijloace bănești, ce nu li se cuvin în sumă totală de 2000 lei, pentru a nu întreprinde acțiuni ce țin de atribuțiile lor de serviciu, exprimate prin eliberarea acestuia de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate sau absenței acesteia, precum și restituirea permisului de conducere a mijlocului de transport, ridicat ilegal de la el de către Vasilos Stanislav la data de 06.09.2011, în cadrul examinării materialului înregistrat în Re-2 a IP Glodeni cu nr. 2157 din 02.09.2011, bani, ce la data de 10.09.2011, în jurul orei 08:40 min. au fost transmiși lui xxxxNUMExxxx în automobilul de model "Dacia" cu nr/în MAI 2060, ce staționa la intersecția străzilor Zgârcea și Halippa din or. Glodeni, care erau destinați ambilor colaboratori ce au organizat comiterea respectivei infracțiuni, fapt după care xxxxNUMExxxx i-a transmis lui xxxxNUMExxxx pentru înmânare lui Vladimir Hadîrcă permisul de conducere pe numele acestuia, acțiune ce însă nu s-a efectuat din motivul reținerii ambilor inculpați în flagrant de către colaboratorii Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției a Republicii Moldova. Respectivele acțiuni fiind încadrate de către acuzare la art. art. , 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal în prezența calificativelor "coruperea pasivă manifestată prin fapta persoanei cu funcție de răspundere care pretinde și primește bani ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile de serviciu, săvârșite prin extorcarea bunurilor și de către două persoane în participație simplă prin coautorat".

Motivul pentru care instanța de fond a dispus încetarea procesului penal în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod pr. penală a fost neîntrunirea de către cei doi inculpați a elementelor subiectului special al coruperii pasive, interpretată prin prisma modificărilor operate în legea penală din 02.12.2011 puse în aplicare la data de 03.02.2012, potrivit cărora prin "persoană publică" se înțelege funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajații autorităților publice autonome sau de reglementare al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public". Respectiv, instanța a concluzionat, că prin aplicarea principiului efectului retroactiv al legii penale (art. 10 Cod penal), cei doi inculpați, în funcția deținută nu pot fi considerați subiecți al infracțiunii de corupere pasivă (f. d. 105-109 v.2).

Legalitatea și temeinicia sentinței de încetare a procesului penal pe motivele expuse mai sus, a fost contestată în ordinea art. art. 401- 402 Cod pr. penală, de către procurorul ce a reprezentat învinuirea în instanța de fond Marcel Dumbravan, care invocând redactarea sentinței abia în luna noiembrie 2012, fapt confirmat prin primirea copiei de pe ea la data de 19.11.2012 (f. d. 114 v.2), iar în legătură cu aceasta solicitând recunoașterea apelului din 05.12.2012 ca fiind depus în termenul stabilit de lege, pledează pentru casarea soluției judecătorești ca fiind una ilegală, cu adoptarea pe caz a unei hotărâri noi de condamnare a celor doi inculpați în temeiul învinuirii lor formulată în rechizitoriu pe art. art. , 324 alin. (2) (lit. b), c) Cod penal, fiecăru din ei fiindu-le stabilită pedeapsa închisorii pe un termen de cinci ani cu amendă în mărime de 1700 u.c. cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe un termen de patru ani, dispunându-se în temeiul art. 90 Cod penal suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă de trei ani (f. d. 110-114; 117-128 v.2).

În motivarea cerințelor formulate, autorul apelului a invocat interpretarea eronată de către instanță a modificărilor operate în legea penală la art. 123 Cod penal, fapt ce a dus la o concluzie greșită referitor la aplicabilitatea în speța a principiului retroactivității legii penale, considerându-se, că inculpații nu întrunesc elementele subiectului special a infracțiunii de corupere pasivă. Astfel, că în opinia autorului apelului, la adoptarea sentinței în cauză, instanța de fond incorect a pus în aplicare prevederile art. 332 alin. (1) Cod pr. penală, ce prevăd temeiurile de drept pentru încetarea procesului penal stipulate la art. art. 275 pct. 2)-9) și 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5) Cod pr. penală, precum și în cazurile prevăzute de art. art. 53-60 Cod penal. Or, potrivit art. 275 pct. 3) Cod pr. penală ce face referire la art. 332 alin. (1) CPP, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată și va fi încetată în cazul în care fapta nu întrunește elementele infracțiunii, cu excepția cazurilor când infracțiunea a fost comisă de o persoană juridică. Or, potrivit art. 10 alin. (1) Cod penal legea penală care înlătură caracterul infracțional, care ușurează pedeapsa, ori, în alt mod ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respectiv până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Respectiv, prin modificările operate la data de 02.12.2011 la art. 324 alin. (1) Cod penal, doar s-a concretizat subiectul special al infracțiunii de corupere pasivă, acesta din "persoană cu funcție de răspundere" primind statut de "persoană publică și persoană publică străină", fiind modificat în același sens conținutul art. 123 alin. (2) Cod penal, potrivit căru "prin persoană publică se înțelege funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acesteia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public". În contextul celor menționate, autorul apelului susține, că în corespundere cu anexa nr. 1 la Legea nr. 158-XVI din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, angajații Aparatelor autorităților publice instituite de Parlament și Guvern cad sub incidența Legii nominalizate, inclusiv și colaboratorii de poliție din componența Ministerului de Interne ce este autoritate publică din cadrul Guvernului RM. Concomitent art. 18 a Legii nr. 416-XII din 18.12.1990 cu privire la poliție stipulează, că: "Personalul poliției este compus din colaboratori ai poliției, funcționari publici și personal contractual, ce desfășoară activități auxiliare". Prin urmare, susține autorul apelului, colaboratorii de poliție sunt atât persoane cu funcții de răspundere, cât și persoane publice, ce cad sub incidența art. 123 alin. (1) Cod penal, respectiv fiind pasibili răspunderii penale, prevăzută de art. 324 alin. (1) și (2) Cod penal. Cât privește aplicabilitatea în speța dată a prevederilor art. 10 Cod penal, apelantul susține, că ele nu exclud caracterul infracțional al faptei penale, nu ușurează pedeapsa penală sau în careva mod ameliorează situația persoanei care a comis infracțiunea, ci dimpotrivă înăsprește răspunderea penală pentru infracțiunile de corupere pasivă și cele conexe, lărgind astfel cercul subiecților ce cad sub incidența noțiunii de persoană publică. Respectiv, în opinia apelantului inculpații xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx sunt subiecți al infracțiunii de corupere pasivă, imputată lor ca infracțiune, ceea ce face absolut

incorectă soluția judecătorească privind încetarea în privința lor a procesului penal pe acest temei.

Expunându-se referitor la aprecierea incorectă de către instanță a temeiului de drept pentru încetarea procesului penal, autorul apelului susține administrarea în cauză a suficientelor probe ce denotă caracterul infracțional a faptei comise de inculpați, aceasta găsindu-și confirmare prin declarațiile martorului Hadîrcă Vladimir și a celor depuse în cadrul ședinței de judecată de către specialistul CCCEC Zlipca A., precum și prin probele scrise, anexate la materialele cauzei penale ce se referă la acțiunile procesuale întreprinse de către organul de urmărire penală în vederea descoperirii crimei și constatării persoanelor ce se fac vinovate de comiterea ei. Drept rezultat, reprezentantul acuzării a pledat pentru casarea sentinței, ca fiind una vădit ilegală, cu reluarea cercetărilor judecătorești și condamnarea inculpaților în temeiul învinuirii lor formulate în rechizitoriu.

Concomitent cu partea acuzării, legalitatea sentinței a fost contestată și de către partea apărării în persoana lui Dorin Cazacu, care după parvenirea cauzei penale în instanța de apel și punerea ei pe rol, la data de 06.02.2012 a depus în interesele inculpaților apel, expunându-și dezacordul cu temeiurile de încetarea procesului penal, iar în legătură cu aceasta solicitând casarea ei, cu adoptarea unei soluții noi privind achitarea acestora de sub învinuirea lor formulată în rechizitoriu pe motiv, că acțiunile lor nu întrunesc elementele infracțiunii de corupere pasivă, prevăzute la art. art. , 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal. (f. d. 131-132; 136-140 v.2). Fără invocarea motivelor de omitere a termenului de atac și nesolicitând repunerea lui, autorul apelului susține prezența în speța dată a unei insinuări și provocării coruperii pasive, or în opinia sa, din probele administrate pe caz, rezultă lipsa motivului comiterii acestei infracțiuni, în fapt fiind lipsă de logică în extorcarea pretinsei sume de 2000 lei într-o situație post factum, pentru careva acțiuni ilegale, presupuse a fi neînregistrate. De rând cu aceasta autorul apelului invocă, că o parte din probele administrate pe caz, au fost colectate cu încălcarea normelor de procedură penală și anume: înregistrările video ce stau la baza acuzării, din care rezultă că ele au fost efectuate la 18.05.2009, pe când pretinsa faptă datează cu 06.09.2011, iar din p/v privind interceptarea și înregistrarea de imagini (f. d. 30-34) rezultă, că acțiunile filmate au avut loc la data de 06.09.2011, ora 08:40, ceea ce în opinia sa denotă neconcludența probei, motiv pentru care se solicită aprecierea ei critică de către instanța de apel în corespundere cu art. 100 alin. (1) Cod penal, cu atât mai mult, că în materialele cauzei penale lipsesc date referitor la autorizarea aparatului de înregistrare video, așa după cum o cer prevederile art. 132/2 alin. (2) Cod pr. penală, potrivit cărora: "... la momentul efectuării măsurilor speciale de investigații (interceptarea audio și video) se face uz de (...) aparate de înregistrare audio și video (...) dacă acestea au fost autorizate în modul stabilit de lege, fapt confirmat în ședința de judecată de către specialistul A. Zlipca. În aceeași ordine de idei și cu referire la art. 94 alin. (1) pct. 8) Cod pr. penală, apelantul invocă inadmisibilitatea în calitate de probe a proceselor verbale de percheziție corporală a lui xxxNUMExxxx și cel de percheziție a automobilului de model "VAZ 2107", dateate cu aceiași dată și oră, la care el ar fi participat, deși locul întocmirii acestora este absolut diferit, ceea ce pune la dubii aflarea lui concomitentă la aceeași oră în locuri diferite.

La ședința instanței de apel atât partea acuzării, cât și cea al apărării au pledat pentru casarea sentinței cu reluarea cercetărilor judecătorești în vederea cercetării bazei probante administrate pe caz, cărei instanța de fond nu i-a dat nici o apreciere în conținutul verdictului adoptat, astfel dispunând eronat încetarea procesului penal în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod pr. penală.

În susținerea acestei concluzii, procurorul participant în instanța de apel a pledat pentru condamnarea celor doi inculpați în sensul învinuirii lor formulată în rechizitoriu pe art. art. , 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, or în opinia sa, în materialele cauzei penale sunt acumulate suficiente probe ce denotă caracterul infracțional a faptelor comise de ei, fapt confirmat prin declarațiile martorului Vladimir Hadîrcă, potrivit căruia pentru a nu fi expertizat în vederea constatării consumului de alcool, inculpatul xxxNUMExxxx i-a extorcat bani în sumă de 2000 lei, ridicându-i permisul de conducere fără întocmirea a careva act procedural. Ulterior, banii extorcați, la indicația aceluiași xxxNUMExxxx i-a pus în porțiunea de păstrare a obiectelor din automobil. Cele relatate de către respectivul martor, găsindu-și confirmare prin p/v de percheziție a lui St. Pușcaș, la care a fost depistat și ridicat permisul de conducere a lui Hadîrcă și p/v de percheziție a automobilului, de unde au fost ridicați bani în sumă de 2000 lei. De rând cu aceasta acuzarea susține, că vinovăția inculpaților se confirmă și prin stenograma convorbirilor interceptate între xxxNUMExxxx și Vladimir Hadîrcă. Cât privește divergențele referitor la perioada efectuării acțiunilor de urmărire penală, consideră, că prin audierea în instanța de fond și cea de apel a specialistului A. Zlipca, acestea au fost înlăturate, or multitudinea și complicitatea lor, au și adus la admiterea unor erori, ce însă nu influențează în careva mod starea de fapt, expusă în speță. Astfel, că solicitând condamnarea celor doi inculpați în temeiul art. art. , 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, procurorul a solicitat aplicarea fiecărui din ei a pedepsei penale, propusă de autorul apelului. Concomitent cu aceasta, acuzarea a pledat pentru respingerea apelului declarat de apărător în interesele inculpaților, ca fiind depus cu încălcarea termenului de atac, stipulat la art. 402 alin. (1) Cod pr. penală, fără invocarea temeiurilor și motivelor de omitere a lui.

Avocatul Dorin Cazacu la ședința instanței de apel a solicitat achitarea inculpaților de sub învinuirea lor adusă în rechizitoriu, considerând, că în speța dată a avut loc o insinuare sau o provocare a dării de mită, or careva temei rezonabil de a cere și de a prime bani de la Vladimir Hadîrcă, nici unul din inculpați nu avea, pentru, că în privința acestuia nu a fost întocmit careva act procesual, ce l-ar pune în anumite condiții. Prezintă situația de fapt a cauzei penale în aspectul, că la data de 02.09.2011 inculpații primind informație de la Unitatea de Gardă al IP Glodeni despre producerea accidentului rutier, s-au deplasat la fața locului în satul Limbenii Vechi, unde Vladimir Hadîrcă proprietarul automobilului de model "Fiat", li-a comunicat despre impactul rutier în cadrul cărui proprietarul mijlocului de transport de model "Mercedes" cet. Botov i-a tamponat automobilul personal, părăsind locul faptei și pentru, că pe lipseau careva urme ce ar demonstra temeinicia celor relatate de el, i-ai propus în ziua următoare să se prezinte la Inspectorat pentru întocmirea actelor necesare referitor la chemare. Acesta însă s-a prezentat abia la data de 06.09.2011, fiind în stare de ebrietate alcoolică, fapt pentru care xxxNUMExxxx i-a spus să se prezinte când va fi treaz. La data de 08.09.2011 Vladimir Hadîrcă din nou a venit la Inspectorat în stare de ebrietate alcoolică, interesându-se despre investigațiile efectuate în legătură cu comunicarea sa, lui fiindu-i solicitat permisul de conducere pentru a se face xerocopia, necesară pentru anexare la materialul acumulat. După restituirea permisului și schimbului de replici, acesta a plecat, lăsându-și permisul pe masă, ceea ce a și determinat necesitatea restituirii lui în ziua în care se pretinde, că ar fi fost comisă coruperea pasivă. Astfel, că lipsește motivația extorcării banilor, ceea ce denotă caracterul provocator al acțiunilor întreprinse de către organul de urmărire penală care, în opinia apărării a și organizat transmiterea lor. În rest apărătorul s-a referit la argumente deja expuse mai sus a apelului declarat de el, solicitând admiterea lui, cu casarea sentinței și adoptarea unei soluții noi privind achitarea inculpaților cu reabilitarea lor deplină, iar de aici respingerea integrală a cerințelor formulate de către acuzatorul de stat prin apelul declarat de el.

În susținerea cerințelor privind repunerea apelului în termenul stabilit de lege, invocă lipsa sa la ședința de judecată în ziua pronunțării dispozitivului sentinței, copia de pe ea nefiindu-i înmănată până la data de 28.01.2013 când inculpații i-au pus-o la dispoziție ca urmare a solicitării făcute în instanța de apel, moment în care și-a făcut cunoștință cu temeiul încetării procesului penal, după care a și contestat-o în termenul acordat de lege, ceea ce în opinia sa constituie temei de repunere a apelului în termenul de atac.

Inculpații xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx solicitând repunerea în termen a apelului declarat de avocatul Dorin Cazacu în interesele lor, au pledat nevinovați, solicitând casarea sentinței pe care o consideră drept una ilegală, cu adoptarea unei soluții noi privind achitarea lor de sub învinuirea formulată în rechizitoriu pentru, că nu au comis fapta imputată. Referitor la temeiurile de omitere a termenului de declarare a apelului, susțin, că copia de pe sentința redactată au primit-o la solicitarea apărătorului în instanța de apel, la data de 07.12.2012 primind doar dispozitivul sentinței, fapt pentru care au și consemnat recipisele anexate la f. d. 115, 116 v.2

Verificând temeinicia cerințelor formulate de către apelanți și legalitatea verdictului contestat, în raport cu materialele cauzei penale, ascultând pledoriile participanților procesului penal, Colegiul conchide admisibilitatea apelurilor declarate, inclusiv recunoscând apelul părții apărării ca fiind depus în termenul de atac, dispunând admiterea în parte a celui formulat de procuror și în tot a celui adus de apărare, cu casarea integrală a sentinței ca fiind ilegală, iar ca rezultat al reluării cercetărilor judecătorești, adoptând o soluție nouă potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care în corespundere cu art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod pr. penală inculpații xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx vor fi achitați de sub învinuirea lor formulată în rechizitoriu pe art. art. , 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal din lipsa în acțiunilor lor a elementelor respectivei componente de infracțiune.

În motivarea concluziei referitor la necesitatea repunerii apelului declarat de apărătorul Dorin Cazacu în termenul de atac, Colegiul reține prevederile art. 402 alin. (1) Cod pr. penală cu modificările operate prin Legea nr. 66 din 05.04.2012 pusă în aplicare la 27.10.2012, potrivit cărora termenul de declarare a apelului este de 15 zile din data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Potrivit art. 338 alin. (3) Cod pr. penală, hotărârea motivată se pronunță în termen de până la 30 zile. În situații excepționale, când, raportată la complexitatea cauzei, pronunțarea nu poate avea loc în termenul prevăzut, instanța poate amâna pronunțarea pentru cel mult 15 zile. Totodată, participanților prezenți la ședința de judecată, copia de pe hotărârea motivată, în corespundere cu alin. (4) aceleiași norme, se înmânează imediat, celor absenți ea fiindu-le expediată în termen de trei zile.

După cum rezultă din conținutul p/v anexat la f. d. 70 v. 2 la ședința de judecată din 20.07.2012 avocatul Dorin Cazacu nu s-a prezentat, instanța dispunând continuarea judecării cauzei în absența lui, acordându-le inculpaților ultimul cuvânt, deliberând și pronunțând dispozitivul sentinței, care deși nu este anexat la materialele cauzei, existența lui rezultând din interpelările repetate făcute de către procurorul participant la ședința instanței de fond în vederea urgentării expedierii la adresa Serviciului "Nord" a Procuraturii Anticorupție, a copiei de pe sentința redactată (f.d.110; 112), care abia la data de 09.11.2012 i-a fost expediată (f.d.114 v.1), respectiv la data de 20.07.2012 (după cum figurează în recipisele anexate la f.d. 115.116 v.1) inculpații nicidecum nu puteau primi copia sentinței redactate, ceea ce face credibilă versiunea lor referitor la primirea ei doar după parvenirea cauzei în instanța de apel, cu atât mai mult, că la materialele cauzei penale, n-au fost anexate nici date obiective privind expedierea timp de trei zile avocatului Dorin Cazacu a copiei de pe ea, după cum o cere norma procesual legală. În atare împrejurări se impune soluția repunerii apelului declarat de el în termenul de atac stabilit de lege, în acest aspect fiind respectate prevederile art. 404 alin. (1) Cod pr. penală, or la momentul depunerii lui, sentința nu a fost pusă în executare.

În motivarea soluției propriu zise adoptată în cauza dată, Colegiului va face trimitere la dispozițiile art. 414 alin. (1) și (2) Cod pr. penală potrivit cărora instanța de apel, judecând apelul verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, cu consemnarea lor în p/v al ședinței de judecată.

Pentru a se pronunța în sensul celor constatate Colegiul reține și prevederile pct. 14.2 a Hotărârii Plenului CSJ nr. 22 din 12.12.2005 Cu privire la practica examinării cauzelor penale în ordine de apel, completată prin hotărârea nr. 10 din 24.12.2010, potrivit cărora apelul constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea atât a unei aprecieri noi a probelor administrate în fața primei instanțe, cât și cercetarea suplimentară a acestor probe, care de altfel pot primi o nouă apreciere, precum și fiind posibilă administrarea de oricare probe noi, instanța de apel fiind în drept de a adopta una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunând, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

În același context pct. 14.7 a hotărârii nominalizate stipulează, că chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația și contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 CPP. În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sînt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, administrativ ori civil au fost corect aplicate. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărîrea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei.

În respectarea prevederilor legale și recomandărilor CSJ expuse mai sus, Colegiul reține eroarea de drept admisă de către instanța de fond la adoptarea sentinței, or motivele pentru care s-a dispus încetarea procesului penal, n-au servit obiect de discuție în cadrul ședințelor de judecată, părților acuzării și apărării nefiindu-le acordată posibilitatea expunerii asupra lor, astfel instanța adoptând o soluție arbitrară, pentru care n-a pledat nici una din părțile procesului penal.

De rînd cu aceasta, prin sentința adoptată instanța n-a verificat și nu s-a expus asupra temeiurilor invocate de părți în favoarea condamnării sau achitării inculpaților, precum nici n-a reținut care sunt circumstanțele legale ce exclud tragerea lor la răspunderea

penală.

În aceeași ordine de idei Colegiul reține, că adoptând soluția de încetare a procesului penal în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod pr. penală, instanța de fond a dat o talmăcire incorectă normelor procesual penale ce reglementează motivele de încetare a procesului penal.

În sensul legii (art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod pr. penală) sentința de încetare a procesului penal se poate emite dacă există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală. Astfel, legiuitorul a reglementat concret cazurile de încetare a procesului penal și numai în pct. 6) face trimitere la alte circumstanțe ale cauzei penale care exclud total ori condiționează acțiunea organelor competente – de a porni urmărirea penală cu tragerea persoanei la răspundere penală ori, după caz, refuzul în adoptarea acestei soluții. Totodată temeiurile ce exclud urmărirea penală sunt stipulate la art. 275 CPP, pct. 9) referindu-se la existența altor circumstanțe prevăzute de lege care condiționează excluderea sau, după caz, exclud urmărirea penală. E de menționat faptul că prevederile acestui punct fac o importantă concretizare și anume prezența în fapt a altor circumstanțelor prevăzute de lege, cum ar fi: tragerea la răspundere penală a persoanei, care potrivit art. 165 alin. (4) CP, art. 206 alin. (4) CP este victima traficului de ființe umane, ori infracțiunea este săvârșită de reprezentanții corpului diplomatic ai statelor străine sau de alte persoane care, potrivit art. 11 alin. (4) CP, nu se supun jurisdicției penale a Republicii Moldova. Prin existența altor circumstanțe, care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală se vor avea în vedere și cazurile prevăzute de art. 57-58, art. 217 alin. (5), art. 325 alin. (4) CP, care prevăd expres liberarea persoanei de răspundere penală în cazul prezenței anumitor circumstanțe.

După cum rezultă din conținutul sentinței, deși instanța ca temei de drept face trimitere la norma art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod pr. penală, ea nu a indicat în ce mod respectiva normă este aplicabilă cauzei din speță, or în cazul în care ea a concluzionat, că în acțiunile inculpaților nu persistă elementele infracțiunii imputate, dat faptului, că aceștia nu sunt subiecții ei, pe caz urma a fi pronunțată o sentință de achitare în corespundere cu art. 390 Cod pr. penală.

În aceeași ordine de idei rămâne a fi neclară aplicarea de către instanță a dispozițiilor art. 332 alin. (1) Cod pr. penală ce prevăd temeiurile de drept pentru încetarea procesului penal, ele fiind stipulate la art. art. 275 pct. 2)-9) și 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5) Cod pr. penală, precum și cazurile prevăzute de art. art. 53-60 Cod penal. Or, norma art. 275 pct. 3) Cod pr. penală ce face referire la art. 332 alin. (1) CPP, prevede, că urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată și va fi încetată în cazul în care fapta nu întrunește elementele infracțiunii, cu excepția cazurilor când infracțiunea a fost comisă de o persoană juridică.

Respectiv, Colegiul reține aplicarea incorectă de către instanța de fond la soluționarea cazului din speță a prevederilor art. art. 332 și 391 Cod pr. penală, or în opinia sa inculpații cad sub incidența modificărilor operate în legea penală la art. 123 alin. (2) Cod penal, potrivit căruia ”prin persoană publică se înțelege funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acesteia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes publică. Totodată, potrivit anexei nr. 1 la Legea nr. 158-XVI din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, angajații Aparatelor autorităților publice instituite de Parlament și Guvern cad sub incidența Legii nominalizate, inclusiv și colaboratorii de poliție din componența Ministerului de Interne ce este autoritate publică din cadrul Guvernului RM. Concomitent art. 18 a Legii nr. 416-XII din 18.12.1990 cu privire la poliție stipulează, că: ”Personalul poliției este compus din colaboratori ai poliției, funcționari publici și personal contractual, ce desfășoară activități auxiliare”. Astfel, că colaboratorii de poliție sunt atât persoane cu funcții de răspundere, cât și persoane publice, ce cad sub incidența art. 123 alin. (1) Cod penal.

Reieșind din cele expuse mai sus Colegiul conchide netemeinicia soluției judiciare privind aplicabilitatea cazului din speță a prevederilor art. 10 Cod penal ce se referă la retroactivitatea legii penale, or, potrivit acestei norme, legea penală care înlătură caracterul infracțional, care ușurează pedeapsa, ori, în alt mod ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respectiv până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Or, modificările operate la data de 02.12.2011 la art. 324 alin. (1) Cod penal, n-au exclus caracterul infracțional al faptei penale, n-au ușurat pedeapsa penală sau în careva mod au ameliorat situația persoanei care a comis infracțiunea, ci doar au concretizat subiectul special al infracțiunii de corupere pasivă, acesta din ”persoană cu funcție de răspundere” primind statut de ”persoană publică și persoană publică străină”, fiind modificat în același sens și conținutul art. 123 Cod penal, lărgindu-se cercul subiecților ce cad sub incidența noțiunii de persoană publică.

De rând cu aceasta Colegiul ține să menționeze, că noțiunea de ”persoană cu funcție de demnitate publică” și cea de ”funcționar public” se află într-o relație de tip ”parte-întreg”, cele două noțiuni intersectându-se, având aceleași domenii de incidență. De aceea soluția judiciară privind încetarea procesului penal în temeiul retroactivității legii penale, care ar fi exclus ”persoana cu funcție de răspundere” din domeniul de aplicare a art. 123 și respectiv art. 324 Cod penal este una incorectă ce determină în acest sens ilegalitatea verdictului contestat care urmează a fi casat.

Totodată, întru înlăturarea erorii judiciare, precum și în vederea constatării împrejurărilor de fapt și aspectelor de drept ce au importanță pentru justa soluționare a cauzei, prin admiterea demersului formulat de partea acuzării și susținut de partea apărării, Colegiul a dispus reluarea cercetărilor judecătorești, cu cercetarea nemijlocită a bazei probatorii administrate pe caz, ajunând în final la concluzia privind necesitatea achitării inculpaților de sub învinuirea lor formulată în rechizitoriu la art. art. , 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal din lipsa în acțiunile lor a elementelor respectivei infracțiuni.

În susținerea acestei concluzii, prin aplicarea prevederilor art. art. 414 alin. (6) și 415 alin. (2/1) Cod pr. penală și întru verificarea suplimentară a probelor administrate de către organul de urmărire penală, ce au servit obiect de cercetare judecătorească, însă asupra cărora nu s-a expus instanța de fond în conținutul sentinței adoptate, Colegiul a dispus audierea nemijlocită la ședința de judecată a inculpaților:

-xxxxNUMExxxx, care susținându-și declarațiile depuse în instanța de fond a relatat, că la data de 02.09.2012 a fost implicat în serviciu ca membru a grupului operativ a CPR Glodeni împreună cu inspectorul Secției Poliției Rutiere xxxxxNUMExxxx. În jurul orei 23:45 a primit înștiințare de la Unitatea de Gardă referitor la accidentul rutier produs în satul Limebenii Vechi, Glodeni, persoanele implicate în el fiind în stare de ebrietate alcoolică, unul din ei părăsind locul impactului rutier. La locul faptei ce era în apropierea magazinului din centrul satului Limbenii Vechi, au ajuns aproximativ peste 30 minute, văzând pe dreapta carosabilului parcat un automobil de model Fiat, lângă care se afla Hadîrcă Vlad ce li-a comunicat, că el a somat poliția, neavând asupra sa careva acte ce i-ar confirma identitatea. Referitor la caz, li-a comunicat, că automobilul său fiind parcat regulamentar, a fost tamponat de automobilul "Mercedes" condus de Botov, care a părăsit locul cu pricina. V. Hadîrcă manifesta un comportament neadecvat, amenințându-i cu careva persoane influente, în cazul în care nu vor soluționa conflictul pozitiv pentru el. Pentru, că V. Hadîrcă era în stare de ebrietate alcoolică, i-a cerut să se prezinte la PR în dimineața zilei de 03.09.2011, punându-le la dispoziție actele pe automobil și martorii care ar putea relata împrejurările accidentului. La poliție Hadîrcă a venit în dimineața zilei de marți 06.09.2011, fiind în stare de ebrietate alcoolică și ne prezentând careva martori, fapt pentru care i s-a cerut să vină la 08.09.2011. La data respectivă, pe la orele 16:30 V. Hadîrcă s-a prezentat în biroul său de serviciu, unde se afla și Ivanov Gheorghe, având miros de alcool referitor la care susținea, că l-a vărsat pe haine, concomitent comunicându-i, că a adus actele solicitate, dar neprezentând careva martori, fapt pentru care i-a comunicat, că în lipsa acestora va fi dificil să aibă câștig de cauză la recuperarea daunei materiale. Făcând xerocopie a buletinului și permisului de conducere i li-a înapoiat lui Hadîrcă, care după câteva replici a plecat. După orele 17:00, în biroul său au intrat Ivanov Gheorghe și xxxxxNUMExxxx, în timpul discuției cu care, a observat, că pe masă la locul unde a șezut Hadîrcă Vlad, i-a rămas permisul de conducere, comunicând despre aceasta colegilor săi, concomitent transmițându-l lui V. Pușcaș pentru a-l reîntoarce proprietarului, obligatoriu prin recipisă, deoarece V. Hadîrcă în opinia sa, manifesta un comportament straniu. Aflând, că la data de 08.09.2011 xxxxxNUMExxxx i-a împrumutat lui Hadîrcă Vlad 300 lei, i-a reproșat că nu are minte. În dimineața zilei de 10.09.2011 pe la orele 07:00 l-a telefonat pe xxxxxNUMExxxx la domiciliu, cerându-i să se prezinte la serviciu, deoarece se organiza Ziua Armatei, urmând să blocheze intersecția Halippa-Zgârcea, pentru a nu permite accesul automobilelor spre centrul localității. În jurul orei 08:45, aflându-se la stația de alimentare cu petrol "Tirex" de pe str. Gh. Asachi, în direcția spre Bălți, a fost contactat de xxxxxNUMExxxx care i-a comunicat despre venirea lui Hadîrcă pentru ai restitui datoria de 300 lei, și i-a spus să-i lase aparatul radar, deoarece el va intra în serviciu după orele 09:00. La rândul său, i-a spus lui St. xxxxxNUMExxxx-i restitui lui V. Hadîrcă permisul de conducere în prezența sa pe la orele 09:00 când va avea loc schimbul serviciului la CPR Glodeni, comunicându-i, că radarul se află în automobilul de serviciu. Ulterior s-a deplasat cu automobilul de serviciu n/î MAI 2121 spre CPR Glodeni, stopând la intersecție pentru a verifica activitatea lui Pușcaș. De la intersecția str. Zgârcea spre primărie, perpendicular străzii se afla parcat automobilul de model "Dacia" din direcția cărui, spre el mergea xxxxxNUMExxxx, cu care nici nu a reușit să discute, pentru, că ieșise din automobil în scop de a explica colanei militare ce se deplasa din direcția Gării auto, calea de acces la locul de dislocare, moment în care spre intersecție s-au apropiat concomitent 3 automobile civile din care au coborât mai multe persoane necunoscute, 2 dintre care i-au fixat mâinile și i-au cerut să nu întreprindă careva mișcări. Între timp s-au apropiat alte persoane care s-au prezentat ca fiind colaboratori ai CCCEC, s-au legitimat și i-au spus că el și xxxxxNUMExxxx sunt bănuți de extorcarea mijloacelor bănești de la Hadîrcă. Neavând careva temeri și cunoștințe despre cauza dată, a acceptat petrecerea acțiunilor de urmărire penală, inclusiv percheziția corporală și cea a automobilului. Automobilul lui V. Pușcaș de model "Dacia" se afla la o distanță de aproximativ 30-40 metri de la locul reținerii. După o oră de reținere, de la colaboratorii CCCEC a aflat, că banii în sumă de 2000 lei au fost depistați în automobilul lui St. Pușcaș. Cu Hadîrcă nu a întreținut careva discuții referitor la mijloace bănești sau însoțirea la expertiza narcologică, deoarece nu era necesar. Hadîrcă Vlad i-a comunicat, că automobilul îi este deteriorat și nu este funcțional. Nu neagă faptul, că în decursul zilei de 08.09.2011 până la orele 17:00 xxxxxNUMExxxx ar fi putut să-l vadă pe V. Hadîrcă în biroul său, deoarece ușa era deschisă, el personal ieșind din birou pentru a face copii de pe actele prezentate de V. Hadîrcă. De documentarea accidentului rutier s-a ocupat personal până la momentul reținerii 10.09.2011, inclusiv luând de la V. Hadîrcă explicații și căutându-l pe cel de-al doilea șofer Botov prin intermediul ofițerului de post, așa și nefiindu-i prezentați careva martori, deși se insista la existența lor. Materialul era în termen. Nu cunoaște dacă xxxxxNUMExxxx a întocmit un raport privind prelungirea termenului. Pușcaș a participat la efectuarea măsurărilor la fața locului.

- xxxxxNUMExxxx care depunând declarații analogice celor făcute de V. Vasilos a relatat, că după accident l-a întâlnit pe Hadîrcă Vlad pe pragul PR în ziua de 06.09.2011 până la prânz, el căutându-l pe V. Vasilos, după care repetat în dimineața zilei de 08.09.2011 în jurul orelor 08:30-09:00 când acesta întrase în biroul său de serviciu, la fel căutându-l pe Vasilos. Tot atunci, la rugămintea acestui, i-a dat în împrumut 300 lei pentru procurarea pieselor de schimb la automobil, cerându-i restituirea lor în seara aceleiași zile. Întrând după orele 16:00 în biroul lui V. Vasilos, l-a văzut pe Ivanov Gheorghe și V. Hadîrcă, iar când primii doi au ieșit, s-a interesat de restituirea datoriei, la care V. Hadîrcă i-a promis că-î va întoarce banii după data de 09.09.2011. După orele 17:00 fiind în biroul lui xxxxxNUMExxxx aceasta i-a comunicat, că V. Hadîrcă și-a uitat sau intenționat și-a lăsat permisul de conducere, pentru că neavând martori "umbă cu variante", rugându-l să-l transmită proprietarului. În aceeași seara i-a comunicat lui V. Vasilos, că i-a dat lui V. Hadîrcă bani în împrumut, fapt apreciat negativ de către acesta. În dimineața zilei de 10.09.2011 pe la orele 07:30 a blocat, la indicația lui V. Vasilos, intersecția străzilor Zgârcea-Halippa, automobilul său fiind plasat pe str. Zgârcea. De el s-a apropiat V. Hadîrcă încercând să discute despre accidentul din 02.09.2011, întreaga informația despre care n-o posedă pentru, că materialul nu era în gestiunea sa. În momentul când V. Hadîrcă s-a interesat despre permis, l-a întrebat dacă i-a adus datoria, la care acesta a răspuns afirmativ. Contactându-l pe V. Vasilos și comunicându-i despre restituirea banilor, acesta i-a dat indicația, ca permisul să fie restituit în biroul său de serviciu și doar contra semnătură, deoarece are careva întrebări referitor la accident. Rămânând lângă automobil, în timp ce V. Hadîrcă s-a așezat în salonul lui, i-a relatat despre indicațiile primite de la V. Vasilos, între timp discutând la telefon cu o altă persoană. La întrebarea lui V. Hadîrcă unde să pună banii împrumutați, i-a răspuns "în bardacioc", timp în care acesta fiind de cineva telefonat, i-a comunicat că pleacă la piață să procure medicamente, după care va reveni să-și ia permisul. Aproximativ peste două minute a venit xxxxxNUMExxxx cu automobilul de serviciu n/î MAI 2121, care a oprit un camion plin cu soldați ce venea dinspre gara auto. Tot atunci lângă ei s-au oprit trei automobile, din care au coborât mai multe persoane îmbrăcate în haine civile, doi dintre care s-au apropiat de V. Vasilos și alți doi de el, apucându-i de mâini și spunându-le să nu facă careva mișcări. S-a apropiat o altă persoană care s-a legitimat și s-a prezentat ca ofițer de urmărire penală a CCCEC, i-a comunicat motivul reținerii și necesitatea efectuării în legătură cu aceasta a acțiunilor procesuale, în special percheziția, care în privința lui, s-a efectuat lângă automobilul VAZ 2107, n/î 2121, la o distanță de aproximativ 50 m. de automobilul de model "Dacia Solenso". După percheziția corporală, s-a efectuat și cea a automobilului, la care n-au participat alte persoane decât el și persoana ce se ocupa nemijlocit de percheziționarea mijlocului de transport de model "VAZ 2107" cu n/î MAI 2121 și a celui de model "Dacia Solenso" cu n/î MAI 2060. Ulterior au fost transportați la CCCEC după care reținuți la CP Bălți. Susține, că nu a văzut suma pe care V. Hadîrcă i-a lăsat-o "în bardacioc" deoarece stătea lângă

automobil, fapt pentru care nici nu i-a numărat, totodată spunându-i lui V. Hadârcă să-i dea mai jos pentru a nu fi observat de trecători, care ar putea înțelege incorect situația creată. Alte relații decât cele rezultate din accident, cu V. Hadârcă nu a avut. Neagă, că ar fi comunicat cu el în perioada 08.09.2011 - 10.09.2011. De cazul lui V. Hadârcă nu s-a ocupat și respectiv nici nu l-a citat. În cadrul instrumentării cauzei n-a comunicat despre împrumutul oferit lui V. Hadârcă, neconsiderând necesar de a comunica despre aceasta. Suplimentar a confirmat, că a participat la percheziția ambelor automobile. Inițial a avut loc percheziția corporală a sa, apoi percheziția automobilului VAZ 2107, ulterior percheziția automobilului de model "Dacia Solenza". Lui Hadîrca Vladimir i-a împrumutat bani pentru procurarea pieselor de schimb la automobil, pentru, că din cuvintele lui, acesta îi este unica sursă de a dobândi mijloace financiare întru întreținerea familiei sale. Până la moment Hadîrca Vladimir nu i-a restituit banii. Alte cazuri de împrumut a banilor persoanelor implicate în accident, nu a mai avut. Nu cunoaște dacă Hadîrca Vladimir ar fi cerut în împrumut și de la alte persoane. La momentul restituirii banilor, i-a permis să urce în automobil, considerând că nu e normal ca aceștia să-i fie restituiți în văzul tuturor. Era convins de restituirea întregii sume, pentru că ulterior urmau a se revedea în biroul de serviciu pentru restituirea permisului.

De rând cu interogarea inculpaților, Colegiul a dispus și audierea martorilor:

- **Hadîrca Vladimir** care susținându-și declarațiile din instanța de fond a menționat, că în seara zilei de 02.09.2011 pe la orele 23:00 în centrul satului Limbenii Vechi, Glodeni șoferul Botov Valeriu i-a accidentat automobilul de model "Fiat Ducato", deteriorându-i capota, aripa din dreapta, fara din dreapta și bara de protecție, plecând de la fața locului pentru, că nu și-a recunoscut vina. Îndată ce a anunțat poliția, pe la orele 02:00-02:30 la locul accidentului s-au prezentat xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx, familiile cărora li-a aflat pe parcursul instrumentării prezentei cauze și care au întocmit schema, solicitându-i actele. Pentru, că nu le avea asupra sa, i s-a cerut prezentarea la IP în ziua de sâmbătă, el neamenințându-și cu careva persoane influente, deși xxxNUMExxxx-a revoltat referitor la modul în care a fost întreținută discuția. În seara respectivă a consumat băuturi alcoolice, dar la apariția poliștilor era treaz. Deși în dimineața zilei de sâmbătă a venit la secția PR, după cum li-a fost înțelegerea, nu găsiseră inculpații, fapt pentru care a revenit cu propriul automobil în ziua de luni - 06.09.2011 pe la orele 09:00. Prezentându-i lui xxxNUMExxxx actele personale, acesta li-a făcut copii, după care li-a restituit cu excepția permisului de conducere, pe care l-a transmis lui xxxNUMExxxx, ce i-a comunicat, că va fi expertizat pentru, că este în stare de ebrietate alcoolică. Refuzând testarea alcoolică pentru, că nu se afla la volan, a ieșit din IP, după care conectând înregistrarea de la telefonul mobil a revenit în biroul de serviciu al inculpaților în scop de a înregistra convorbirea cu ei. Văzând, că a acceptat expertizarea medicală, ca rezultat al amenințărilor din partea lui St. Pușcaș, acesta i-a cerut 2000 lei pentru a nu fi atras la răspundere. De rând cu aceasta V. Vasilos i-a comunicat, că alți șoferi achită și câte 200-300 dolari SUA. Pușcaș i-a cerut transmiterea banilor timp de două zile, iar Vasilos i-a concretizat solicitarea, cel puțin a câte o mie pentru fiecare. Deși discuția întreținută cu colaboratorii poliției a fost înregistrată la telefonul său mobil, nu poate explica de ce momentul în care s-au cerut banii nu se regăsește în conținutul SD-lui, anexat la dosar. La propunerea unor prieteni, a decis să se adreseze la CCCEC. Ulterior, în perioada dintre 06.09.2011 și 10.09.2011 fiind înzestrat cu echipamentul special, a revenit la IP pentru a întreține discuții cu cei doi poliști referitor la pretins suma și găsindu-l pe V. Pușcaș i-a cerut micșorarea ei, efectuând înregistrarea acestei convorbiri, conținutul cărei a fost prezentat la CCCEC în ziua de 09.09.2011. Peste o zi sau două a revenit la Glodeni, fiind dotat cu aparataj, inclusiv cameră video și microfon, plecând la Poliția Rutieră unde pe nimeni nu găsiră pentru, că era sârbătoare. Pe Pușcaș l-a găsit la post mai jos de "Piramida" cu mașina de serviciu "Dacia" de culoare roșie. Apropiindu-se de el, i-a cerut permisul, acesta interesându-se dacă i-a adus datoria, deși nimic nu-i datora. Prin intermediul telefonului mobil xxxNUMExxxx a comunicat cu xxxNUMExxxx, lui spunându-i, că în curând acesta îi va aduce permisul, deși în discuția lor figura un oarecare aparat. Așezându-se la propunerea lui Pușcaș în automobilul de serviciu, a scos zece bancnote cu nominalul a câte 200 lei pe care începu să-i numere, acesta spunându-i să-i dea mai jos pentru a nu fi văzut de trecătorii ocazionali, după care i-a arătat locul unde urma să-i plaseze "bardacioc", el personal mâna pe ei nepunând. Fiind telefonat de colaboratorii CCCEC, li-a confirmat transmiterea banilor, spunându-i lui xxxNUMExxxx, că merge în piață, după ce va reveni să-și ia permisul. Îndată ce s-a îndepărtat de la automobil, colaboratorii centrului i-au reținut în flagrant pe St. Pușcaș și V. Vasilos, care între timp venise la fața locului, banii fiind găsiți în automobilul lui St. Pușcaș, unde i-a și lăsat, fapt despre care a comunicat celor de la Centru, iar permisul de conducere fiind ridicat de la V. Vasilos, fapt despre care ulterior a aflat. Înregistrarea convorbirii cu poliștii a efectuat-o pentru, că nu era de acord să i se ridice permisul de conducere, deoarece nu se considera vinovat. În opinia sa inculpații au acționat printr-o înțelegere, deoarece banii i-a dat unui, iar permisul se afla la altul. Când i-a fost ridicat permisul, nu s-a întocmit nici un act, precum nu i s-a luat nici o explicație, doar decât fusese întocmită schema impactului rutier. Neagă, că ar fi împrumutat de la St. xxxNUMExxxx suma de 200-300 lei pentru repararea automobilului. Pe cazul accidentului rutier, a fost luată careva hotărâre, care ulterior i-a fost trimisă prin intermediul serviciului poștal, conținutul cărei nu-și mai amintește, însă dauna cauzată ca rezultat al deteriorării automobilului, așa și nu i-a fost restituită;

- **Zlipca Andrei**, care susținându-și declarațiile din instanța de fond, a relatat, că

a îndeplinit funcția specialistului documentare operativă pe perioada concediului specialistului în funcție, participând la reținerea lui V. Pușcaș și St. Vasilos în Glodeni, unde a efectuat înregistrarea video a reținerii, anticipat dotându-l pe V. Hadîrca cu camera video de model UY-900, care nu are funcție specială de programare a datei, orei, lunii și anului, motiv pentru care în înregistrarea video figurează data de 18.05.2009, deși de facto reținerea a avut loc la 10.09.2011, fapt ce corespunde acțiunilor de urmărire penală întreprinse și actelor procesuale întocmite în legătură cu aceasta. Camera video fiind de origine chineză, nu permite programarea ei. Percheziția automobilelor s-a efectuat pe rând, neamintindu-și care din ele a fost primul, după care s-a întocmit p/v de percheziție, timp în care s-a întrerupt înregistrarea video, fiind reluată la percheziționarea celui de-al doilea automobil, după care s-a revenit din nou la primul unde s-a anunțat conținutul p/v, apoi la cel de-al doilea unde la fel s-a dat citirii p/v de percheziție. Acțiunile procesuale au fost înregistrate cu camera de luat vederi de modelul "SONY" unde lipsește funcția de setare a orei și datei. Nu-și amintește cât timp a trecut din momentul reținerii inculpaților până la percheziția automobilului "Dacia 2060". Autoturismele se aflau la o distanță de aproximativ 50 m. unul de altul. Nu a atras atenția dacă cineva supraveghea automobilul Dacia 2060 deoarece se ocupa cu imprimarea. Nu știe dacă camerele video cu care s-au efectuat imaginile au fost supuse controlului metrologic și nici dacă trebuie să fie supuse unui atare control. Nu-și amintește dacă a participat în calitate de specialist la percheziționarea lui xxxNUMExxxx, dar este absolut imposibil de a participa concomitent la două acțiuni procesuale, efectuând înregistrarea. Mijloacele de tehnică speciale folosite la înregistrarea reținerii, se află în proprietatea CCCEC, probabil având autorizare specială. Semnăturile din conținutul p/v de la f. d. 22-23 îi aparțin.

Astfel, că audierea persoanelor sus indicate, permite Colegiului de a concluziona, că în cauza dată a avut loc o provocare a

coruperii pasive, din partea colaboratorilor CCCEC prin intermediul martorului V. Hadârcă, folosit în calitate de agent provocator, or respingând probele anexate la dosar, ca fiind administrate cu încălcarea normelor de procedură penală, rămâne a fi prezentă starea de fapt relatată de inculpați, ce nu a fost combătută prin date veridice, care ar permite excluderea tuturor dubiilor apărute pe caz, acestea, în corespundere cu art. 8 Cod pr. penală, urmând a fi interpretate în favoarea inculpaților.

În acest context Colegiul reține, că din declarațiile lui V. Hadârcă rezultă, că prima înregistrare a discuției întreținută cu inculpații, a avut loc la data de 06.09.2011 din propria lui inițiativă, când aceștia i-ar fi pretins suma de 2000 lei MD în vederea nesupunerii examenului narcologic, iar ca rezultat neatragerii lui la răspunderea contravențională pentru conducerea în stare de ebrietate alcoolică a mijlocului de transport și restituirea permisului de conducere, referitor la care susține, că i-a fost ridicat în mod ilegal. Or, în fapt chiar dacă susține, că o atare înregistrare a avut loc și că conținutul ei a fost transmis colaboratorilor de la CCCEC, V. Hadârcă nu a putut explica de ce ea nu se regăsește atât în conținutul SD-lui anexat la dosar, cât și în stenogramele înregistrărilor audio, prezentate pentru cercetare.

La fel din declarațiile lui V. Hadârcă rezultă, că în perioada dintre 06.09.2011 și 10.09.2011 fiind înzestrat de către colaboratorii CCCEC cu echipament special, el a revenit la IP pentru a întreține discuții cu cei doi polițiști referitor la micșorarea preținsei sume, fapt ce denotă, că până la pornirea urmăririi penale pe caz, care de facto a avut loc la data de 09.09.2011 în temeiul plângerii lui V. Hadârcă datată cu aceeași dată (f. d. 1; 8 v.1), OUP al CCCEC efectua deja anumite acțiuni în vederea facilitării coruperii pasive, provocându-i pe inculpați prin intermediul acestui, la comiterea infracțiunii.

Reieșind din faptul, că acțiunile de corupere pasivă pretinse a fi comise de inculpați, își i-au începutul peste câteva zile de la impactul rutier, rămâne a fi neîntemeiată acuzarea lor adusă referitor la estorcarea banilor în legătură cu exercitarea sau neexercitarea atribuțiilor profesionale, or la acel moment decăzuseră de drept posibilitatea atragerii lui V. Hadârcă la răspunderea contravențională pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, el nefiind în termen supus examenului medical în vederea constatării ei. Această împrejurare denotă faptul, că la momentul sesizării organelor anticorupție, de facto lipsea o suspiciune rezonabilă privind infracțiunea în curs de pregătire. Cu atât mai mult, că până la acel moment CCCEC nu dispunea de careva date obiective referitor la implicarea anterioară a celor doi inculpați în cazurile de corupție și că aceasta ar fi avut loc fără implicarea lor.

În acest aspect, CEDO în cauza Pareniuc vs Moldova, a reeștat, că în general, admisibilitatea și aprecierea probelor este o chestiune ce ține de regulile legislației naționale și aprecierea de către instanțele judecătorești naționale. Cu toate acestea, admiterea unor probe poate face un proces nedrept. Cum ar fi cazul, de exemplu, când probele au fost obținute ca rezultat al maltratării cu scopul de a obține o mărturisire. În cauza Vanyanvs c. Rusiei Curtea a mers mai departe și a considerat, că problema de instigare sau de provocare ar putea fi relevantă, chiar și în cazul în care operațiunea a fost efectuată de către o persoană care acționează privat ca agent sub acoperire sau atunci când acesta a fost de fapt organizat și supravegheat de către poliție. Având în vedere importanța principiilor de mai sus, Curtea a statuat în cauza Ramanuskas vs Lituania că, în cazul în care un acuzat a afirmat, că a fost incitat de a comite o infracțiune, instanțele penale trebuie să examineze atent materialele din dosar, deoarece, ca un proces să fie echitabil în sensul articolului 6 § 1 al Convenției, trebuie să fie excluse toate probele obținute ca urmare a instigării organizate de către organele de poliție. Acest lucru a fost valabil mai ales în cazul în care operațiunea organelor de poliție a fost neîntemeiată și fără garanții adecvate. Astfel în cauză Pereniuc vs Republica Moldova, Curtea a constatat, că din materialele dosarului nu rezultă faptul, că ea anterior ar fi fost implicată în luare de mită. În plângerea la poliție din 17 februarie 2004, V.Z. a susținut că reclamanta i-a cerut o sumă de bani. Cu toate acestea, transcrierea discuției între el și reclamantă, în timpul operațiunii sub acoperire, indică contrariul. V.Z. a întrebat reclamanta ce sumă de bani să-i dea și, după ce a primit mai multe refuzuri clare, a insistat să-i ofere bani, până când ea a acceptat. Acest lucru, în opinia Curții, demonstrează în mod clar că reclamanta a fost supusă unui flagrant determinat și provocat de a se angaja în activitatea criminală pentru care a fost condamnată, în lipsa oricărui indiciu că infracțiunea ar fi fost comisă fără o astfel de intervenție.

În aceeași ordine de idei, Colegiul reține, prevederile art. 94 alin. (1) pct. 11) Cod pr. penală, potrivit cărora nu pot fi admise în procesul penal în calitate de probe și, prin urmare se exclud din dosar, fiind inacceptabilă prezentarea lor instanței de judecată datele ce au fost obținute prin provocarea, facilitarea sau încurajarea persoanei la săvârșirea infracțiunii. Respectiv, în situația în care sunt prezente elementele facilitării comiterii de către inculpați a infracțiunii de corupere pasivă, Colegiul conchide inadmisibilitatea probelor administrate în cauză, cu atât mai mult, că o parte dîne ele au fost dobândite cu încălcarea normelor de procedură penală.

Astfel, dispunând înzestrarea tehnică a lui V. Hadârcă în vederea înregistrării discuțiilor cu inculpații, OUP nu a respectat prevederile art. 132/2 alin. (2) Cod pr. penală, potrivit cărora se permite în procesul efectuării măsurilor de investigații utilizarea inclusiv a aparatelor de înregistrare video și audio, altor mijloace tehnice, doar cu condiția, că acestea au fost autorizate în modul stabilit de lege, or din conținutul p/v din 09.09.2011 de înzestrare a lui V. Hadârcă cu tehnică specială prin intermediul căreia au fost efectuate înregistrările de imagini a comunicărilor cu învinuitul xxxxNUMExxxx la data de 10.09.2011, nu rezultă, că microvideo camera de model HY 900 folosită în acest scop, ar fi fost supusă testării și autorizării în modul prevăzut de lege (f.d.17). Nici referitor la camera video de model "Sony," cu care s-a efectuat înregistrarea video a percheziției în automobilul de serviciu a lui St. Pușcaș, precum și a percheziției corporale a inculpaților, n-au fost prezentate date obiective referitor la testarea ei metrologică, deși asupra acestui fapt a obiectat partea apărării, invocând în acest sens prezența anumitor dubii și neclarități referitor la data când s-a efectuat înregistrarea video, or cea de pe imaginile vizionate în cadrul ședinței instanței de apel, nu corespunde celei de fapt ce a avut loc. Interogat în acest sens martorul A. Zlipca, care la moment exercita funcția de specialist a CCCEC, nu a putut confirma testarea metrologică a aparatelor video, utilizate la operațiunea reținerii în flagrant, susținând, că funcțiile de programare a acestora nu permit corectarea datei și orei. Necâtând la aceasta, acuzarea nici în instanța de fond și nici în cea de apel nu a prezentat date ce ar demonstra testarea metrologică a aparatelor audio și video folosite în cadrul exercitării acțiunilor procesuale.

Într-un alt aspect Colegiul reține, neconcordanța datelor incluse în conținutul p/v de percheziție a automobilului de model "VAZ-2107" cu nr/în MAI 2127 condus de St. Pușcaș, cu cele din conținutul p/v de percheziție corporală, or fiind diferite acțiuni procesuale ce necesită un anumit interval de timp, acestea datează ca fiind petrecute concomitent, cu participarea aceluiași specialist A. Zlipca, ce a efectuat înregistrările video, confirmându-și semnătura depusă în actele procesuale întocmite în legătură cu aceasta, deși interogat în instanța de apel, el a negat posibilitatea filmării concomitente a două acțiuni procesuale diferite, cu atât mai mult, că acestea au fost întreprinse și în locuri diferite, or locul reținerii nemijlocite a lui St. Pușcaș nu corespunde locului staționării automobilului său de

serviciu.

Deși în cadrul examinării cauzei în ordine de apel, apărarea a obiectat și asupra acestor erori, partea acuzării nu a venit cu careva date obiective, ce ar înlătura neclaritățile apărute în legătură cu aceasta, urmând ca toate dubiile să fie interpretate în favoarea inculpaților.

În continuare Colegiul ține să menționeze, că din conținutul p/v din 10.09.2011 de percheziție corporală a lui xxxNUMExxxx, la momentul reținerii de la el s-a ridicat permisul de conducere înregistrat sub nr. 116200326, eliberat la 13.04.2011 pe numele Hadîrcă Vladimir, de pe mâini fiindu-i colectate mostre în vederea stabilirii particulelor speciale luminescente utilizate la marcarea bancnotelor (f.d.22-23), acestea fiind ridicate și de la xxxNUMExxxx (f.d.26-27). Totodată, potrivit raportului de expertiză nr. 2001 din 20.09.2011 pe aversul celor zece bancnote cu valoarea nominală de 200 lei MD, ridicate în cadrul percheziției din automobilul de serviciu a lui St. Pușcaș este prezentă inscripția "MITA CCCEC", executată cu colorant care în razele UV are luminescență de culoare albastră (azurie) plasată de-a latul în dreapta, în două rânduri, pe suprafața bancnotelor fiind depuneri de substanță specială, ea ne fiind prezentă pe tampoanele din vată cu care au fost prelucrate mâinile lui St. Pușcaș și V. Vasilos (f.d.1-148).

Lipsa particulelor de praf luminescent pe mâinile inculpaților denotă certitudinea declarațiilor făcute de ei referitor la faptul, că nu au pretins și respectiv nu au acceptat primirea de la V. Hadîrcă a careva sume de bani în vederea soluționării pozitive în favoarea lui a cazului de accident rutier, depistarea în cadrul percheziției automobilului de serviciu a sumei de 2000 lei MD (f.d. 28-29 v.1), fiind explicată de către St. Pușcaș drept restituirea datoriei, pe care acesta o avea față de el. De rând cu aceasta Colegiul ține să menționeze, că deși V. Hadîrcă susține, că li-a transmis inculpaților obiectul mitei, fapt pretins de acuzare a fi confirmat prin stenograma descifrărilor convorbirii întreținute între el și St. Pușcaș nemijlocit la momentul comiterii crimei, conținutul ei nu confirmă temeinicia acestor acuzații, ba dimpotrivă, denotă caracterul provocator al discuției întreținute de către V. Hadîrcă (f.d. 33-34: 35-36 v.1). Mai mult ca atât, din același conținut rezultă despre careva datorie pe care o are V. Hadîrcă față de St. Pușcaș, referitor la care el nu a obiectat. În același context Colegiul ține să menționeze, că respectiva înregistrare, nu denotă în careva mod implicarea lui V. Vasilos la relațiile dintre St. Pușcaș și V. Hadîrcă, or date referitor la participarea acestuia lipsesc. Totodată nedeclararea de către V. Pușcaș în cadrul urmăririi penale despre datoria pe care o avea față de el V. Hadîrcă, nu poate fi reținut în defavoarea lui, or dreptul la tăcere îi este garantat.

Totodată, nici unul din inculpați nu neagă, că ar fi discutat în dimineața zilei de 10.09.2011 cu privire la chestiuni de serviciu, fapt confirmat prin p/v din 28.09.2011 de examinare a telefonului mobil de model "NOKIA 6300" de culoare neagră, ridicat la 10.09.2011 în cadrul percheziției corporale a lui xxxNUMExxxx (f.d.116-119), precum și de p/v din 03.10.2011 al examinării informației ridicate de la S.A. "ORANGE" privitor la convorbirile telefonice efectuate de la telefonul celular cu SIM-cartela nr. 069677920 aflat în posesia lui xxxNUMExxxx, potrivit cărui la data de 10.09.2011 ora 08 și 36 min. el l-a apelat pe V. Vasilos la nr. 069735808 (f.d.137). Însă potrivit inculpaților, discuția telefonică pe lângă chestiuni de serviciu, s-a referit și la necesitatea restituirii lui V. Hadîrcă a permisului de conducere, în incinta IP și contra semnătură pentru a evita crearea artificială de către el a careva situații dificile, ceea ce nu s-a reușit în legătură cu reținerea lor.

Astfel, că acuzarea nu a prezentat în acest context probe veridice, ce ar dezminți cele relatate de inculpați, iar opinia referitor la caracterul camuflat al discuției nu poate fi interpretată în defavoarea lor atâta timp, cât lipsesc date ce ar dovedi vice-versa.

Cât privește cazul accidentului rutier cu participarea lui V. Hadîrcă, deși acuzarea invocă neînregistrarea lui în modul stabilit de lege în Registrul nr. 1 (f. d. 34-39), pe când potrivit rapoartelor de la f.d. 85 și 93 v.1 el a fost înregistrat în Registrul nr. 2. totuși la materialele cauzei a fost anexată copia actelor procesuale întocmite în acest sens, inclusiv de către V. Vasilos în gestiunea cărui el se afla, care dezminț declarațiile făcute de V. Hadîrcă referitor la neîntocmirea a careva documente. Ba, dimpotrivă, materialul anexat demonstrează, că el se afla în procedura lui V. Vasilos, care a întocmit p/v de cercetare a accidentului rutier cu schița anexată la el (f. d. 86-87 v.2), reușind să ea de la V. Hadîrcă explicații ce datează cu 06.09.2011 (f. d. 89 v.1), tocmai în ziua în care a și fost făcută copia actelor personale, prin raportul din 09.09.2011 solicitând Comisarului prelungirea termenului examinării cazului.

În ce privește celelalte acte procesuale, prezentate de către acuzare în vederea confirmării acuzațiilor formulate, ele se referă la acțiuni de urmărire penală privind recunoașterea documentelor în calitate de corpuri delictive ce nu schimbă situația de fapt a cauzei.

Aspectele de fapt a cauzei expuse mai sus, denotă netemeinicia acuzațiilor aduse inculpaților, or în fapt a lipsit motivul săvârșirii de către ei a infracțiunii de corupere pasivă prin extorcarea sumei de 2000 lei în vederea neexercitării acțiunilor ce țin de atribuțiile lor de serviciu, exprimate prin eliberarea lui V. Hadîrcă de la examenul medical și restituirea permisului de conducere, pretins a fi ilegal ridicat la data de 02.09.2011, într-o situație post factum, când acesta nu mai putea fi atras la răspundere pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate produsă de alcool, nefiind din start supus examenului medical în vederea constatării ei. Cât privește argumentul de ridicare ilegală a permisului de conducere, în scopul extorcării obiectului mitei, acesta nu și-a găsit confirmare prin probele administrate, or acuzația în acest sens se bazează în exclusivitate pe declarațiile lui V. Hadîrcă ce poartă un caracter provocator, nefiind aduse alte probe în vederea confirmării lui. Pe de altă parte, în respingerea acestui argument, apărarea invocă în calitate de probă declarațiile lui Gh. Ivanov, care fiind audiat în instanța de fond în calitate de martor, a susținut veridicitatea celor relatate de inculpați.

În contextul celor expuse mai sus, Colegiul concluzionează lipsa în acțiunile inculpaților xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx a elementelor infracțiunii imputate la art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal privind coruperea pasivă manifestată prin fapta persoanei cu funcție de răspundere care pretinde și primește bani ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile de serviciu, săvârșite prin extorcarea bunurilor și de către două persoane în participație simplă prin coautorat, fapt pentru care aceștia urmează a fi achitați în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod pr. penală.

În corespundere cu art. art. 415 alin. (1) pct. (2); 416-417 Cod pr. penală, Colegiul,-

DECIDE:

Apelurile procurorului Serviciului Nord al Procuraturii Anticorupție Marcel Dumbravan, precum și al apărătorului Dorin Cazacu, recunoscut ca fiind depus în termenul de atac, declarate împotriva sentinței judecătorești Glodeni din 20.07.2012 se admit, cu casarea acestei și adoptarea unei soluții noi, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

În corespundere cu art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod pr. penală **xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx** se achită de sub învinuirea lor formulată în rechizitoriu pe art. art. , 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal pe motiv că fapta lor nu întrunește elementele infracțiunii.

În rest dispozițiile sentinței referitor la corpurile delictelor se păstrează fără modificări.

Prezenta decizie este susceptibilă de a fi pusă în executare. Dar poate fi atacată cu recurs la CSJ în termen de 30 zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat în public la data de 17.12.2014, decizia motivată fiind pronunțată și înmănată părților la data de 28.01.2015

Președintele ședinței:

Judecător:

Judecător: