Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 04 decembrie 2024,
Cererea de apel înregistrată la data de 05 mai 2025,
Încheierea Curții de Apel Centru privind repunerea în termen din 02 decembrie 2025,
Conform art. 236 alin. (6) CPC în cazurile prevăzute la alin.(5), completul de judecată va întocmi hotărârea integrală în termen de 45 de zile lucrătoare de la data solicitării, atacării sau pronunțării dispozitivului hotărârii, după caz.

Dosarul nr. 2c-1331/2024
Cererea nr. 2-24060255-12-2c-04062024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

04 decembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Judecător Georgeta Grozav

Examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Amek" către SRL „Haricot" privind încasarea datoriei, restituirea bunurilor sau restituirea contravaloarea bunurilor şi încasarea cheltuielilor de judecată,

a constatat:

La 03 iunie 2024, SA „Amek" a înaintat cerere de chemare în judecată către SRL „Haricot" privind încasarea datoriei în mărime de 14.000 lei, restituirea bunurilor sau restituirea contravaloarea bunurilor şi încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că, la 24 decembrie 2021, SA „Amek" în calitate de vânzător și SRL „Haricot" în calitate de cumpărător au încheiat contractul de vânzare – cumpărare nr. 24/12. În baza acestui contract, SA „Amek" s-a obligat să livreze către SRL „Haricot" următoarea marfă: vin, bere și băuturi răcoritoare la pahar. În baza contractului, a transmis către SRL „Haricot" recipiente (utilaje) necesare comercializării mărfii achiziționate de la vânzător în valoare totală de 75.400 lei, și anume: Răcitor – 11 sorturi în valoare de 22.000 lei; Robinet CEM – 10 bucăți în valoare totală de 23.000 lei; Cheie la keg tip S – 13 bucăți în valoare totală de 14.300 lei; Cheie la

keg tip A – 3 bucăți în valoare totală de 3.300 lei; Balon CO2 – 1 bucată în valoare de 800 lei; Keg 50 L 1901 2100005 – 4 bucăți în valoare totală de 8.000 lei; Keg 30 L 1901 2100005 – 2 bucăți în valoare totală de 4.000 lei. Bunurile au fost transmise în baza facturilor fiscale care au fost semnate și ștampilate bilateral, și anume: factura fiscală nr. AAN 4798258 din 27 decembrie 2021; factura fiscală nr. AAO 8691824 din 05 august 2022; factura fiscală nr. AAP 1815113 din 28 septembrie 2022; factura fiscală nr. AAN 9950627 din 26 martie 2022; factura fiscală nr. AAN 4798265 din 28 decembrie 2021; factura fiscală nr. AAN 4799036 din 05 martie 2022; factura fiscală nr. AAO 8692476 din 02 septembrie 2022; factura fiscală nr. AAP 1815113 din 28 septembrie 2022.

SA „Amek" a invocat că, ulterior, pârâtul a recepționat de la reclamant și marfă în valoare de 47.220 lei, pe care a achitat-o parțial, în sumă de 33.220 lei, restanța constituind suma de 14.000 lei. Însă, conform pct. 2.2 din contract, marfa recepționată urma a fi achitată în decurs de 7 zile din momentul semnării facturii fiscale. Astfel, tentativele de soluționare pe cale extrajudiciară a litigiului iscat s-au materializat prin expedierea somației și cererii prealabile, care au fost ignorate de pârât, refuzând recepționarea somației expediată.

Reclamantul SA „Amek" a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată; încasarea din contul pârâtului SRL „Haricot" în beneficiul reclamantului a datoriei în mărime de 14.000 lei și a cheltuielilor de judecată; obligarea pârâtului să restituie reclamantului următoarele bunuri: Răcitor - 11 sorturi; Cheie la keg tip S - 13 unităţi; Cheie la keg tip A – 3 unităţi; Robinet CEM – 10 bucăţi; Balon CO2 – 1 bucată; Keg 50 L – 4 bucăţi; Keg 30 L – 2 bucăţi sau contravaloarea acestora în mărime de 75.400 lei.

Conform fişei de repartizare, cererea a fost repartizată judecătorului Olesea Ţurcan în mod automat – aleatoriu la data de 04 iunie 2024 (f.d. 1).

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 05 iunie 2024, s-a acceptat spre examinare, în procedură scrisă a cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de SA "Moldtelecom" (f.d. 21).

La data de 01 octombrie 2024 prin hotărîrea Hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 555/34, judecătorul Olesea Ţurcan a fost suspendată din funcţia de judecător pînă la data de 02 ianuarie 2025-inclusiv.

Prin încheierea Vicepreşedintelui interimar al Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 17 octombrie 2024, s-a dispus redistribuirea automat-aleatoriu, prin intermediul PIGD, a cauzei civile (f.d. 25).

Conform fişei de repartizare repetată, dosarul a fost repartizat judecătorului Georgeta Grozav în mod automat – aleatoriu la data de 22 octombrie 2024 (f.d. 26).

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 24 octombrie 2024 s-a dispus de a continua examinarea cererii de chemare în judecată ca cerere cu valoare

redusă, cu fixarea ședinței de pronunțare a actului judecătoresc pentru 04 decembrie 2024 (f.d. 27 – 28).

La 24 octombrie 2024 în adresa reclamantului SA „Amek” și pârâtului SRL „Haricot” a fost expediată încheierea instanței privind continuarea examinării cererii de chemare în judecată ca cerere cu valoare redusă (f.d. 23 – 24).

Conform art. 276^3 alin. (3) CPC, (1) procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

(2) Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.

(3) În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

(4) Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sînt inaplicabile.

Având în vedere că pârâtul nu a depus referință în conformitate cu art. 276^4 alin. (1) şi (2) Cod de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii, în baza materialelor anexate la dosar.

Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, judecătorul consideră necesar de a admite acțiunea înaintată de SRL „Amek”, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 239 CPC, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Potrivit 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care

au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii

Din materialele cauzei se constată că, la 24 decembrie 2021, între SRL „Amek” în calitate de vânzător și SRL „Haricot” în calitate de cumpărător a fost încheiat contractul de vânzare a mărfii nr. 24/12, potrivit căruia, obiectul prezentului contract în constituie livrarea, în baza solicitării prealabile de către vânzător a mărfii – băuturilor în vrac: bere, vin, cvas, iar cumpărătorul s-a obligat să o recepționeze și să o achite (f.d. 8 – 9).

În scopul soluționării prealabile a litigiului, avocatul Roșca Rodica în interesele reclamantului SRL „Amek” a expediat o somație în adresa pârâtului SRL „Haricot” prin care a solicitat achitarea sumei restante în mărime de 14.000 lei și penalității în mărime de 3.521 lei, în termen de 7 zile de la recepționarea somației. Însă, deși pârâtul a recepționat somația la 07 februarie 2023, ultimul nu a reacționat în niciun mod (f.d. 16 – 17).

Astfel, la 03 iunie 2024 reclamantul SRL „Amek” s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată.

Potrivit art. 9 alin. alin. (1), (2) lit. lit. a), h) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice; în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

Conform art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Iar în conformitate cu prevederile art. 11 Cod civil, buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. În special, este contrar bunei-credinţe ca o parte să acţioneze în contradicţie cu declaraţiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declaraţii sau acel comportament.

Conform art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Potrivit art. 858 alin. alin. (1), (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Articolul 1108 alin. (1) din Codul civil stipulează că, prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

Reieșind din prevederile art. 93 pct. 16 Cod fiscal, factură fiscală reprezintă un formular tipizat de document primar cu regim special, pe suport de hîrtie sau în formă electronică, prezentat cumpărătorului (beneficiarului) la livrare de mărfuri, servicii.

Potrivit art. 20 alin. (1) lit. a) Legea contabilității nr. 113 din 27.04.2007, formularele tipizate cu regim special se utilizează în cazurile înstrăinării activelor cu transmiterea dreptului de proprietate, cu excepţia valorilor mobiliare.

Conform pct. 2.2 din contractul de vânzare a mărfii nr. 24/12 din 24 decembrie 2021, achitarea mărfii recepționate se achită în lei moldovenești, în termen de 7 zile din momentul semnării facturii fiscale de către cumpărător.

În contextul dat, judecătorul reţine că, în cadrul examinării cauzei s-a confirmat faptul relațiilor comerciale între părţi şi anume reclamantul SRL „Amek” a livrat pârâtului SRL „Haricot” conform contractului de vânzare a mărfii nr. 24/12 și facturilor fiscale nr. AAO 6866938 din 25 iunie 2022 și nr. AAO 6866939 din 25 iunie 2022 următoarea marfă – kvas, mojito, bere și vin. Însă, pârâtul nu a achitat integral preţul mărfii, aplicând semnătura şi ștampila persoanei juridice SRL „Haricot”.

Reieșind din actul de verificare a datoriilor reciproce din 05 aprilie 2023 efectuat între societățile comerciale vizate în speță, judecătorul atestă că, datoria restantă a pârâtului SRL „Haricot” față de SRL „Amek” pentru marfa livrată constituie suma de 14.000 lei (f.d. 10).

Prin urmare, în cazul în care pârâtul nu şi-a executat corespunzător obligaţiunile asumate, conform prevederilor legale şi contractuale enunţate, judecătorul conchide asupra temeiniciei pretenției reclamantului SRL „Amek” privind încasarea de la SRL „Haricot” în beneficiul SRL „Amek” datoria formată conform contractului de vînzare – cumpărare nr. 24/12 din 24 decembrie 2021, în mărime de 14.000 lei.

De asemenea, judecătorul atestă că în procesul examinării materialelor cauzei nu s-au stabilit careva probe care ar confirma faptul achitării integrale a mărfurilor de către pârât.

Aşadar, SRL „Amek” şi-a executat obligaţiile sale faţă de SRL „Haricot” şi anume a livrat marfa în termenii stabiliți și în condițiile stipulate, însă pârâtul nu a executat integral obligaţia corelativă de plată a sumelor cuvenite.

Totodată, judecătorul reține că, potrivit pct. 1.2 din contractul de vânzare a mărfii nr. 24/12 din 24 decembrie 2021, întru facilitarea comercializării mărfii ce constituie prezentul contract, vânzătorul transmite în chirie cumpărătorului utilajul corespunzător privind răcirea și comercializarea băuturilor. Iar conform pct. 1.3 din contract, utilajul privind răcirea și comercializarea băuturilor, indicat în pct. 1.2 al prezentului contract, aparține vânzătorului cu drept de proprietate.

În conformitate cu pct. 1.4 din contract, transmiterea către cumpărător a utilajului privind răcirea și comercializarea băuturilor se va efectua în baza actului de primire – predare și facturii fiscale. Iar potrivit pct. 6.3 din contract, în caz de admitere a restanței la plata mărfii recepționate, vânzătorul își rezervă dreptul să revendice și să recupereze utilajul privind răcirea și comercializarea băuturilor în lipsa acordului cumpărătorului.

Astfel, judecătorul atestă la materialele cauzei facturile fiscale nr. AAN 4798258 din 27 decembrie 2021, nr. AAN 4798265 din 28 decembrie 2021, nr. AAN 4799036 din 05 martie 2022, nr. AAN 9950627 din 26 martie 2022, nr. AAO 8691824 din 05 august 2022, nr. AAO 8692476 din 02 septembrie 2022 și nr. AAP 1815113 din 28 septembrie 2022, semnate şi ștampilate de ambele părți, prin care se confirmă că SRL „Amek” a transmis lui SRL „Haricot” pentru răcirea și comercializarea băuturilor a următoarelor bunuri: Răcitor - 11 sorturi; Cheie la keg tip S - 13 unităţi; Cheie la keg tip A – 3 unităţi; Robinet CEM – 10 bucăţi; Balon CO2 – 1 bucată; Keg 50 L – 4 bucăţi; Keg 30 L – 2 bucăţi (f.d. 12 – 15).

Prin urmare, având în vedere că bunurile menționate mai sus aparțin cu drept de proprietate reclamantului SRL „Amek”, iar pârâtul SRL „Haricot” a admis restanțe la plata mărfii recepționate, judecătorul consideră întemeiată pretenția reclamantului privind obligarea pârâtului de a restituie bunurile oferite și obligă SRL „Haricot” de a restitui către SRL „Amek”, bunurile oferite conform contractului nr. 24/12 din 24 decembrie 2021 şi a facturilor fiscale: Răcitor - 11 sorturi; Cheie la keg tip S - 13 unităţi; Cheie la keg tip A – 3 unităţi; Robinet CEM – 10 bucăţi; Balon CO2 – 1 bucată; Keg 50 L – 4 bucăţi; Keg 30 L – 2 bucăţi.

Conform art. 130 alin. (1) CPC, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuieli de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) şi art. 96 CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză toate cheltuielile de judecată, precum și cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care

acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Conform art. 63 alin. (4) Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19.07.2002, cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenței juridice la apărarea drepturilor și intereselor lui legitime în cauzele penale, civile și administrative urmează a fi compensate integral și proporțional cerințelor admise (respinse) de partea adverse.

În acest sens, judecătorul reține că, SRL „Amek" a fost reprezentat în judecată de avocatul Roșca Rodica în baza mandatului nr. 1816958 din 24 iulie 2023 (f.d. 2), anexând la materialele cauzei ordinul de plată nr. 515 din 26 iulie 2023 privind transferarea a unei sume totale de 3.000 lei privind cheltuielile de asistență juridică.

Însă, corespunzător celor indicate mai sus, judecătorul conchide că reclamantul nu a demonstrat că cheltuielile de asistență juridică solicitate în sumă de 6.000 lei sunt reale, rezonabile și necesare, fiind suportate pe speţa dată anume suma de 6.000 lei, or cauza civilă vizată a fost examinată ca cerere cu valoare redusă, ceea ce presupune că procedura este una scrisă, iar judecătorul a examinat cauza fără a cita părțile și reprezentanții lor.

Respectiv, în cazul dat reclamantul și avocatul său nu au justificat în nici un mod valoarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 6.000 lei, judecătorul limitându-se la conținutul materialelor cauzei și suma despăgubirilor pretinse pe marginea acțiunii înaintate.

Totodată, la determinarea cuantumului compensației acordate, prin prisma practicii CEDO, judecătorul, pentru a face o apreciere corectă, va ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea problemelor juridice ridicate de speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența; faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză.

Astfel, judecătorul a stabilit că suma de 2.000 lei, ce urmează a fi încasată de la pârâtul SRL „Haricot" în beneficiul SRL „Amek" este una reală, necesară și rezonabilă pentru serviciile reprezentantului în bază de mandat, avocat Roșca Rodica, manifestate prin întocmirea și depunerea cererii de chemare în judecată în procedura în cazul cererilor cu valoare redusă.

În această ordine de idei, judecătorul dispune încasarea din contul pârâtului SRL „Haricot” în beneficiul SRL „Amek” a cheltuielilor pentru asistenţa juridică în mărime de 2.000 lei, taxa de timbru în mărime de 200 lei şi taxa de stat în mărime de 3.004 lei.

În conformitate cu art. 26, 94, 236-241, 276^4, 357 Cod de procedură civilă, judecătorul

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite parţial cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Amek” către SRL „Haricot” privind încasarea datoriei, restituirea bunurilor sau restituirea contravaloarea bunurilor şi încasarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la SRL „Haricot” în beneficiul SRL „Amek”, datoria formată conform contractului de vînzare – cumpărare nr. 24/12 din 24 decembrie 2021, în mărime de 14.000 lei (paisprezece mii lei), cheltuielile pentru asistenţa juridică în mărime de 2.000 lei (două mii lei), taxa de timbru în mărime de 200 lei (două sute lei) şi taxa de stat în mărime de 3.004 lei (trei mii patru lei).

Se obligă SRL „Haricot” de a restitui către SRL „Amek”, bunurile oferite conform contractului nr. 24/12 din 24 decembrie 2021 şi a facturilor fiscale: Răcitor - 11 sorturi; Cheie la keg tip S - 13 unităţi; Cheie la keg tip A – 3 unităţi; Robinet CEM – 10 bucăţi; Balon CO2 – 1 bucată; Keg 50 L – 4 bucăţi; Keg 30 L – 2 bucăţi.

În rest acţiunea se respinge ca neîntemeiată.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecător Judecătoria Chişinău,
(sediul Centru) Georgeta Grozav