

# CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-359/17

Judecătoria Soroca (sediul Central)

Judecător Gh.Mîra

## DECIZIE

În numele Legii

15 noiembrie 2017

mun.Bălți

### Colegiul Penal al Curții de Apel Bălți

Având în componența sa:

Președintele ședinței	Ion Talpa
Judecătorii	Svetlana Șleahțiuki și Oleg Moraru
Grefier	Mihaela Polivenco
Cu participarea:	
Procurorului	Valentina Gavdiuc
Avocatului	Dorel Țurcan

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul inculpatului Covalciuc Iurii declarat împotriva sentinței judecătorei Soroca (sediul Central) din 12.05.2017 pe cauza penală în privința lui:

**Covalciuc Iurii Nicolae**, născut la xxx, originar din satul xxx, domiciliat în xxx, cetățean al RM, moldovean, studii superioare, căsătorit, angajat în câmpul muncii, supus militar, fără antecedente penale;

- învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit.b) Cod Penal.

Termenele de judecare a cauzei:

1.Instanța de fond: 26.07.2016 - 12.05.2017.

2.Instanța de apel: 14.06.2017 - 15.11.2017.

Apelul inculpatului Covalciuc Iurii nefiind declarat și în privința inculpatului Covalciuc Valeriu, Colegiul prin decizia adoptată nu se va expune în privința ultimului.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru pronunțare asupra apelului, Colegiul penal,-

### a constatat:

1. Prin sentința judecătorei Soroca (sediul Central) din 12.05.2017, XXXXXXXXXXXX a fost liberat de răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.361 alin.(1) și art.332 alin.(1) Cod penal, pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, cu încetarea procesului penal.

S-a liberat de răspundere penală, Covalciuc Iurii Nicolae pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal, pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, cu încetarea procesului penal.

Corpurile delictive: cererea în original din numele lui Covalciuc Iurii privind atribuirea unei cote echivalente de teren, care a fost ridicată de la primăria satul Zastînca raionul Sorocit – a fost dispusă păstrarea în continuare la materialele cauzei penale.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *in fapt*, a constatat că, Covalciuc Iurii, prin luna iulie 2009, având intenția și urmărind scopul obținerii ilegale unui sector de teren care nu i se cuvine, aflat la balanța primăriei din satului xxx, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu cet.Covalciuc Valeriu, care la acel moment exercita mandatul de primar al satului xxx, prin intermediul ultimului, a prezentat la ședința consiliului local din 24 iulie 2009, o cerere din numele său care a fost scrisă de către percepătorul fiscal Lupășco Raisa la solicitarea lui Covalciuc Valeriu, cu semne vădite de falsificare, prin care a solicitat să-i fie atribuită o cotă de teren

echivalentă. Astfel, în baza cererii depuse, prin votul majorității consilierilor locali ai consiliului sătesc Zastânca din 24.07.2009 lui Covalciuc Iurii, i-a fost atribuit o cotă de teren echivalentă cu suprafața de 1,5 ha (arabil), cod cadastral nr.7866101015 S-0,7986 ha și nr.7866102052 cu S-0,7500 ha, care în realitate nu i se cuvine și care a fost atribuită în baza unei cereri cu semne vădite de falsificare. În baza cererii depuse privind atribuirea cotei de teren echivalentă și a deciziei consiliului local satul Zastânca din 24.07.2009, Covalciuc Iurii s-a adresat cu o cerere în instanța de judecată, unde în baza hotărârii Judecătorei Soroca din 21.03.2014, consiliul local Zastânca raionul Soroca, a fost obligat să atribuie reclamantului Covalciuc Iurii în natură cota de teren echivalentă în mărime deplină prevăzută pentru localitatea respectivă cu suprafața totală de 1,5486 ha, și cod cadastral nr.7866101015 S-0,7986 ha și nr.7866102052 cu S-0,7500 ha.

Potrivit raportului de expertiză nr.5579 din 07.07.2014, s-a constatat că, textul examinat din cererea pe numele primarului satului Zastânca raionul Soroca din 23.07.2009, care începe cu cuvintele „Către primăria satului Zastânca,, a fost executat de către cet.Lupașco Raisa. De asemenea, și semnătura pe cererea din numele lui Covalciuc Iurii Nicolai cu numărul de înregistrare C-85 din 23.07.2009, a fost executată probabil de către cet.Lupașco Raisa Iacob.

Textul examinat din colțul stâng din cererea pe numele primarului satului Zastânca raionul Soroca din 23.07.2014, care reprezintă rezoluția primarului și începe cu cuvintele „De examinat... V.Covalciuc,, și semnătura acestuia aplicată, a fost executat de către cet.Covalciuc Valeriu.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept*, faptele inculpatului Covalciuc Iurii întruiesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal, după indicii calificativi: *folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, săvârșite de două persoane.*

**3.** Sentința în cauză a fost atacată în termen de inculpatul Covalciuc Iurii Nicolae, care a indicat că, consideră sentința judecătorei Soroca (sediul Central) din 12.05.2017 ca fiind una nelegitimă.

În susținerea temeiniciei apelului declarat, apelantul a depus o cerere de apel suplimentară, solicitând admiterea prezentei cereri de apel, casarea integrală a sentinței în cauză, și pronunțarea a unei noi hotărâri privind achitarea lui invocând:

- La data de 24.07.2009 prin Decizia Consiliului local Zastînca nr.8/6 lui Covalciuc Iurii i-a fost atribuit cota de teren echivalent în mărime de 1,5486ha, cod cadastral 78661011015 și 7866102052;
- La data de 03.12.2009 Direcția teritorială control administrativ Soroca a solicitat Consiliului local Zastînca anularea deciziei suscitată din motive de procedură;
- Consiliul local Zastînca s-a conformat solicitării Direcției anulind decizia în cauză;
- La data de 21.03.2011 instanța de judecată Soroca a anulat decizia Consiliului local Zastînca nr.13/4 din 03.12.2009 obligând Consiliul local Zastînca atribuirea terenului de pământ cet.Covalciuc Iurii atribuit anterior prin decizia nr.8/6 din 24.07.2009, hotărâre care a fost menținută de Curtea de Apel Bălți și Curtea Supremă de Justiție;
- La data de 14.02.2014 SUP IPSoroca a intentat împotriva cet.Covalciuc Iurie cauza penală cu nr.2014320073, în baza art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal;
- Cererea privind atribuirea terenului de pământ, el a depus-o personal cu anexele și pachetul de acte, prevăzut de lege, care au fost date citirii în ședințele de judecată. Cererea care figurează în materialele cauzei nu este scrisă de el, fapt pe care l-a invocat nu o singură dată în cadrul anchetei preliminare și în ședința de judecată. În materialele cauzei și în arhiva Consiliul local Zastînca lipsește cererea lui în original;
- Faptul lipsei cererii sale inițiale în materialele cauzei, dar și în arhiva Consiliului local Zastânca, nicidecum nu înseamnă că, el n-a avut sau nu avea dreptul legal la acest teren de pământ. Mai mult, nici Consiliul local Zastânca, nici organul de anchetă, dar nici instanța de judecată Soroca, n-au invocat faptul că, el n-a avut sau nu avea dreptul de a i se atribui terenul de pământ cu pricina;
- Reprezentantul procuraturii, dar și instanța de judecată, n-au făcut trimitere la nici o probă, privind complicitatea sa în parte ce ține de falsificarea sau prezentarea Consiliului local Zastânca a unei cereri false de către sine/de comun acord cu Valeriu Covalciuc, despre atribuirea unui teren de pământ pe numele lui Iurii Covalciuc.

În temeiul art.390 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală solicită admiterea cererii de apel, casarea sentinței Judecătorei Soroca din 12.05.2017 cu emiterea unei sentințe de achitare - fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

**4.** În ședința instanței de apel inculpatul Covalciuc Iurii și apărătorul acestuia XXXXXXXXXX, au susținut apelul declarat și au solicitat admiterea acestuia în baza cerințelor și argumentelor expuse în cererea de apel. Inculpatul a invocat că cererea privind atribuirea terenului de la materialele cauzei nu este cererea lui. Cererea depusă de el a fost scrisă personal de către acesta, dar cererea de la materialele cauzei nu este cererea depusă de el. În baza hotărârii instanței de judecată din 21.03.2011, primăria este obligată să atribuie un teren de pământ în baza extrasului din carnetul de muncă. Instanța de judecată a stabilit că inculpatul are dreptul la acest teren de pământ în baza vechimii în muncă. Această hotărâre este intrată în vigoare și a fost executată. Covalciuc Iurii consideră că nu are nici o atribuție la cauza penală dată.

Procurorul participant la proces, Valentina Gavdiuc a solicitat respingerea apelului declarat ca nefondat cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări

5. Verificând argumentele apelului în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, ținând cont de opiniile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia că, apelul declarat de inculpatul Covalciuc Iurii urmează a fi admis, cu casarea sentinței adoptate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

6. În motivarea soluției adoptate, Colegiul penal reține dispoziția art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală conform căruia, (1) *Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2) și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

Potrivit dispoziției art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, *Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricărui noi probe prezentate instanței de apel.*

Dispoziția art.414 alin.(2) Cod de procedură penală stabilește că, *Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal, instanța de apel dispunând și de dreptul procesual de a le da o nouă apreciere.*

7. Pentru a se pronunța în sensul celor constatate, Colegiul reține, că în corespundere cu pct.14.2 a Hotărârii Plenului CSJ nr.22 din 12.12.2005 Cu privire la practica examinării cauzelor penale în ordine de apel, completată prin hotărârea nr.10 din 24.12.2010, apelul constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe. În cadrul judecării cauzei în ordine de apel, fiind posibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și administrarea oricărui probe noi, instanța de apel urmînd să adopte una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciînd temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunînd, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Totodată, potrivit pct.14.7 a hotărârii nominalizate chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele:

- dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu;
- dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă;
- în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant;
- dacă există circumstanțe atenuante și agravante;
- dacă probele corect au fost apreciate;
- dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.

8. Colegiul penal reține că, instanța de fond a judecat unilateral și superficial cauza, în lipsa unei cercetări obiective a probelor, cu aprecierea eronată a împrejurărilor de fapt, iar ca rezultat constatarea greșită a aspectelor de drept, ce au dus la emiterea pe caz a unei soluții neîntemeiate și eronate în privința lui Covalciuc Iurii.

9. Colegiul, analizînd sentința instanței de fond în latura probatoriului, determină următoarele probe, care în poziția instanței de fond vina lui Covalciuc Iurii este dovedită:

#### Volumul I

- raport din 13.02.2014 (f.d.30-31);
- scrisoare din 23.01.2014 (f.d.35);
- procesul-verbal nr.8 din 24.07.2009, prin care în cadrul consiliului local Zastâncea, a fost pus la vot și votat acordarea unei cote echivalente de teren lui Covalciuc Iurie, în baza cererii depuse de către ultimul (f.d.37- 41);
- decizia 8/6 (extras) din 24.07.2009 (f.d.42);
- adeverința eliberată de către primăria satului Zastâncea raionul Soroca nr.02/1-16/129 din 14.02.2014, prin care se adeverește faptul că, Covalciuc Valeriu în perioada anilor 1999-2011 a activat în calitate de primar al satului Zastâncea raionul Soroca (f.d.50);
- adeverință eliberată de către primăria satului Zastâncea raionul Soroca nr.02/1-16/129 din 14.02.2014, prin care se adeverește faptul că, în afară de cererea cu nr.C-85 din 23.07.2009, din numele lui Covalciuc Iurie, o altă cerere în registru de evidență a intrărilor și ieșirilor al primăriei satului Zastâncea raionul Soroca nu a fost înregistrată (f.d.57);
- ordonanță de ridicare din 25.06.2014, prin care de la Tarazanova Nina au fost ridicate copii din registrul pentru petiții, unde sub nr.85 este înregistrată cererea cet.Covalciuc Iurii pe faptul atribuirii unei cote de teren (f.d.58-60);
- ordonanță de recunoaștere și atașare a corpurilor delictive la dosarul penal din 14.02.2014 și plic cu cererea cu nr.C.85 din 23.07.2009, prin care a fost recunoscut drept corv delict si atasat la dosar cererea în original din numele lui Covalciuc Iurii. privind

atribuirea unei cote echivalente de teren, care a fost ridicată de la primăria satului Zastanca raionul Soroca (f.d.76-77);

- raport de expertiză nr.5579 din 07.07.2014 cu planșa fotografică, prin care s-a constatat că, textul examinat din cererea pe numele primarului satului Zastâncea raionul Soroca din 23.07.2009, care începe cu cuvintele „Către primăria satului Zastâncea,, a fost executat de către cet.Lupașco Raisa. De asemenea, și semnătura pe cererea din numele lui Covalciuc Iurii Nicolai cu numărul de înregistrare C-85 din 23.07.2009, a fost executată probabil de către cet.Lupașco Raisa Iacob. Textul examinat din colțul stâng din cererea pe numele primarului satului Zastâncea raionul Soroca din 23.07.2014, care reprezintă rezoluția primarului și începe cu cuvintele „De examinat... V. Covalciuc,, și semnătura acestuia aplicată, a fost executat de către cet.Covalciuc Valeriu (f.d.97-103);

- procesul-verbal de confruntare între Lupașco Raisa și Covalciuc Valeriu din 02.10.2014, acțiune în cadrul căreia Lupașco Raisa și-a menținut declarațiile date în calitate de învinuită, și anume faptul că, anume la indicația lui Covalciuc Valeriu a scris cererea din numele lui Covalciuc Iurii, precum și a semnat-o tot la indicația acestuia (f.d.135);

## Volumul II

- declarațiile martorului Gonța Victor din 20.01.2017 (f.d.207-208) - audiat în cadrul ședinței instanței de fond, a declarat instanței că: *anterior a activat ca specialist în reglementarea proprietății funciare, nu cunoaște de către cine a fost depusă cererea privind atribuirea cotei de teren echivalent. Nu a văzut vre-o dată o asemenea cerere, la fel nu își amintește dacă a fost prezent la ședința consiliului sătesc când s-a pus, în discuție cererea dată, posibil să fi fost prezent. El activa ca inginer cadastral și raportor, iar uneori pregătea acte pentru ședința consiliului dar pe cazul dat nu a pregătit nici un act și nu a studiat actele date. Astfel, nu poate spune dacă Covalciuc I. avea dreptul la terenul dat. Afirmă că, Covalciuc Valeriu i-a comunicat că fratele său dorește să depună cerere pentru a primi cota de teren. Explică că, pe atunci era și comisia funciară și posibil că, ei au pregătit actele în cauză.;*

- declarațiile martorului Lupașco Raisa din 20.01.2017 (f.d.210-211) - fiind audiată în cadrul ședinței de judecată în prima instanță a declarat instanței că: *în anul 2009, fostul primar Covalciuc Valeriu a invitat-o la el în birou pentru a scrie cerere că fratelui acestuia, Covalciuc Iurii să îi fie atribuită cotă. Indică că, în raportul de expertiză este cererea scrisă și semnată de ea în numele lui Covalciuc Iurii. Afirmă că, domnul primar i-a arătat ceva un act și i-a spus să semneze exact ca acolo. Relatează că, în prezența fostului primar a scris și a semnat cererea dată. Nu își amintește ce acte au fost anexate la cererea scrisă de ea. Cererea dată a rămas la primar. Nu își amintește dacă la momentul întocmirii cererii primarul era sau nu în concediu. La ședința consiliului când s-a discutat cererea dată, nu a participat.;*

- declarațiile martorului Tarazanova Nina din 20.01.2017 (f.d.213-214) - audiată în cadrul ședinței judiciare a instanței de fond, a declarat că: *activează în calitate de secretar al consiliului sătesc Zastâncea, Covalciuc Valeriu fiind primar în anul 2009, i-a dat prin luna iunie-iulie la înregistrare o cerere care era scrisă din numele lui Covalciuc Iurii cu privire la atribuirea cotei echivalente. Când a fost prezentată cererea era semnată și vizată de către primar spre examinare la consiliul local sătesc. Cererea a fost înregistrată în registrul de evidență a petițiilor cetățenilor. Indică că, când i-a fost prezentată cererea, ea avea funcția de secretar al consiliului local, iar când era primarul în concediu îndeplinea totuși și unele funcții a primarului. Nu își amintește ce acte erau anexate la cererea dată, dar sigur că erau acte, căci altfel nu era posibil de a atribui cota de teren. Indică că, nu cunoaște dacă i se cuvenea la acel moment lui Covalciuc I. cota echivalentă de teren. Dar, la prezentarea cererii, carnetul de muncă și copia buletinului de identitate a lui Covalciuc I. nu erau anexate. Nu își amintește când la ședința consiliului a fost pusă în discuție hotărârea instanței de judecată privind atribuirea cotei de teren.*

**10.** Astfel, făcând o analiză a probatoriului adus de acuzatorul de stat, Colegiul penal conchide că careva probe care ar dovedi că Covalciuc Iurii a comis infracțiunea incriminate nu se regăsește în baza probantă, adusă de acuzator.

În respectarea prevederilor legale și recomandărilor CSJ expuse mai sus, Colegiul reține eroarea de drept admisă de către instanța de fond la adoptarea sentinței, prin faptul că n-a verificat și nu s-a expus asupra temeiurilor invocate de parte în favoarea condamnării sau achitarea inculpatului Covalciuc Iurii, precum nici n-a reținut care sunt circumstanțele legale care confirmă existența faptei infracționale comisă de Covalciuc Iurii.

Cu atât mai mult, că conform raportului de expertiză nr.5579 din 07.07.2014 cu planșa fotografică, s-a constatat că, textul examinat din cererea pe numele primarului satului Zastâncea raionul Soroca din 23.07.2009, care începe cu cuvintele „Către primăria satului Zastâncea,, **a fost executat de către cet.Lupașco Raisa.**

De asemenea, și semnătura pe cererea din numele lui Covalciuc Iurii Nicolai cu numărul de înregistrare C-85 din 23.07.2009, a fost executată **probabil de către cet.Lupașco Raisa Iacob.** Textul examinat din colțul stâng din cererea pe numele primarului satului Zastâncea raionul Soroca din 23.07.2014, care reprezintă rezoluția primarului și începe cu cuvintele „De examinat... V. Covalciuc,, și semnătura acestuia aplicată, a fost executat de către cet.Covalciuc Valeriu (f.d.97-103).

De fapt, tot probatoriul prezentat de acuzare indică expres la persoanele vizate mai sus - Lupașco Raisa Iacob și Covalciuc Valeriu și nici de cum nu îl vizează pe Covalciuc Iurii.

**11.** Conform art. 51 Cod penal, *Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.*

Conform art. 52 Cod penal, *se consideră componență de infracțiune totalitatea semnelor obiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.* Lipsa unei părți componente ale infracțiunii echivalează cu lipsa elementelor constitutive a infracțiunii, iar în condițiile când din învinuirea adusă lipsesc caracteristici care sînt obligatorii pentru componența de infracțiune, instanța de judecată va ajunge la concluzia de a pronunța o hotărîre de achitare în privința persoanei puse

sub învinuire.

Componența infracțiunii este alcătuită dintr-un sistem complex de elemente constitutive, printre care se enumeră: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă. Celor patru elemente constitutive le corespund anumite semne, ce caracterizează aceste elemente constitutive.

Latura obiectivă reprezintă unul dintre cele patru elemente constitutive ale componenței infracțiunii și constă în totalitatea condițiilor cerute de norma de incriminare privitoare la actul de conduită pentru existența infracțiunii.

Astfel, latura obiectivă a infracțiunii se caracterizează printr-un grup de semne ce determină aspectul exterior al comportamentului persoanei. Sunt recunoscute următoarele semne ale laturii obiective: a) fapta prejudiciabilă (semnul material); b) urmările prejudiciabile; c) legătura de cauzalitate dintre fapta și urmările prejudiciabile; d) locul, timpul, metoda, instrumentele/mijloacele comiterii infracțiunii, circumstanțele, ambianța comiterii infracțiunii, produsul infracțiunii, situația-premisă.

Analizând dispozițiile normelor din Partea specială a Codului penal, observăm că numai unul dintre semnele laturii obiective enumerate anterior caracterizează absolut toate componențele infracțiunii.

Acest semn este fapta prejudiciabilă (fapta materială).

Fapta prejudiciabilă (fapta materială) reprezintă semnul principal al laturii obiective și constă din actul de conduită interzis. Activitatea fizică ce constituie semnul material al laturii obiective a infracțiunii este desemnată de legiuitor printr-o expresie denumită „*verbum regens*”.

Fără o activitate exterioară nu poate exista infracțiunea. Deci, orice infracțiune reprezintă o faptă, o activitate materială care se manifestă sub formă de acțiune sau inacțiune.

Acțiunea infracțională este aceea prin care se face ceva ce nu trebuie de făcut, ce este interzis printr-o normă de conduită prohibitivă; ea realizează încălcarea unei interdicții și realizează o acțiune ilicită. Inacțiunea, sub care se mai poate manifesta fapta prejudiciabilă, înseamnă un comportament pasiv al persoanei, în prezența obligației și posibilității de a acționa într-un anumit mod, ordonat de lege.

Inacțiunea este legată de o normă onerativă, care impune obligația de a se face ceva, obligînd pe destinatar la un anumit comportament.

**12.** Reieșind din probatoriul prezentat de acuzare, nu este dovedit că Covalciuc Iurii a comis infracțiunea incriminate. Nici o probă nu este prezentată de acuzator, care ar indica că fapta a fost comisă de inculpatul Covalciuc Iurii. Nici un martor din cei audiați nu au indicat la Covalciuc Iurii.

Astfel, infracțiunea prevăzută de art. 361 Cod penal, atentează la ordinea stabilită a autentificării documentare a faptelor ce au importanță juridică.

Latura obiectivă a componenței analizate constă în fapta prejudiciabilă care se concretizează în acțiunea de confecționare, deținere, vânzare sau **folosire a documentelor oficiale false**, care conferă drepturi sau scutesc de obligațiuni.

Referitor la modalitatea – „*folosirea documentelor false*”, aceasta cunoaște două forme alternative:

- 1) depunerea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații;
- 2) înfățișarea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații.

Latura subiectivă se realizează prin intenție directă. Este necesar ca falsificarea să fie efectuată în scopul folosirii documentelor, ștampilelor, imprimatelor, sigiliilor de către infractori sau de către alte persoane. Confecționarea sau falsificarea care nu urmează scopul de a fi folosite sau vândute nu formează componența de infracțiune.

Potrivit rechizitoriului, lui Covalciuc Iurii i s-a înaintat învinuirea pentru faptul că: Covalciuc Iurii, prin luna iulie 2009, având intenția și urmărind scopul obținerii ilegale unui sector de teren care nu i se cuvine, aflat la balanța primăriei din satul Zastânca raionul Soroca, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu cet.Covalciuc Valeriu, care la acel moment exercita mandatul de primar al satului Zastânca raionul Soroca, prin intermediul ultimului, a prezentat la ședința consiliului local din 24 iulie 2009, o cerere din numele său care a fost scrisă de către percepătorul fiscal Lupașco Raisa la solicitarea lui Covalciuc Valeriu, cu semne vădite de falsificare, prin care a solicitat să-i fie atribuită o cotă de teren echivalentă. Astfel, în baza cererii depuse, prin votul majorității consilierilor locali ai consiliului sătesc Zastânca din 24.07.2009 lui Covalciuc Iurie, i-a fost atribuit o cotă de teren echivalentă cu suprafața de 1,5 ha (arabil), cod cadastral nr.7866101015 S-0,7986 ha și nr.7866102052 cu S-0,7500 ha, care în realitate nu i se cuvine și care a fost atribuită în baza unei cereri cu semne vădite de falsificare. În baza cererii depuse privind atribuirea cotei de teren echivalentă și a deciziei consiliului local satul Zastânca din 24.07.2009, Covalciuc Iurii s-a adresat cu o cerere în instanța de judecată, unde în baza hotărârii Judecătoriei Soroca din 21.03.2014, consiliul local Zastânca raionul Soroca, a fost obligat să atribuie reclamantului Covalciuc Iurii în natură cota de teren echivalentă în mărime deplină prevăzută pentru localitatea respectivă cu suprafața totală de 1,5486 ha, și cod cadastral nr.7866101015 S-0,7986 ha și nr.7866102052 cu S-0,7500 ha.

Potrivit raportului de expertiză nr.5579 din 07.07.2014, s-a constatat că, textul examinat din cererea pe numele primarului satului Zastânca raionul Soroca din 23.07.2009, care începe cu cuvintele „Către primăria satului Zastânca,, a fost executat de către cet.Lupașco Raisa. De asemenea, și semnătura pe cererea din numele lui Covalciuc Iurii Nicolai cu numărul de înregistrare C-85 din 23.07.2009, a fost executată **probabil** de către cet.Lupasco Raisa Iacob.

Colegiul penal, consideră că instanța de fond nu a dat apreciere declarațiilor lui Covalciuc Iurii, care inițial a declarat: *Cererea care figurează în materialele cauzei nu este scrisă de el* - fapt pe care l-a invocat nu o singură dată în cadrul anchetei preliminare și în ședința de judecată.

Colegiul penal statuează, că instanța de fond la adoptarea sentinței n-a verificat și nu s-a expus asupra temeiurilor invocate de parte în favoarea condamnării sau achitarea inculpatului Covalciuc Iurii, precum nici n-a reținut care sunt circumstanțele legale care confirmă comiterea faptei infracționale de Covalciuc Iurii.

**13.** Conform art.8 Cod de procedură penală, *Persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.*

Conform art.389 alin.(1,2) Cod de procedură penală, *Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblu de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri...*

În cazul dat, acuzatorul de stat nu a prezentat probe care ar demonstra intenția inculpatului.

Analizînd în cumul toate probele acumulate, se constată că instanța de fond nu a dat apreciere din punct de vedere al pertinentei, concludenței și veridicității probelor din dosar, a circumstanțelor cauzei respective în coraport cu învinuirea adusă inculpatului Covalciuc Iurii, fiind una neconcretă și neîntemeiată, și a adoptat o hotărâre neîntemeiată, deoarece acuzarea nu a prezentat probe care ar dovedi vinovăția lui Covalciuc Iurii în săvârșirea faptei penale ce i se impută.

În acest sens, Colegiul reține că Covalciuc Iurii urmează a fi achitat din motivul că fapta nu a fost săvârșită de acesta, adică în baza temeiului prevăzut la art. 390 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală.

**14.** În consecință, raportând situația reținută în cauză la prevederile art.415 Cod de procedură penală, instanța de apel constată temeinicia apelului depus de Covalciuc Iurii, fapt pentru care în temeiul legii, Colegiul va admite apelul declarat ca fiind fondat și întemeiat cu casarea sentinței în privința lui **Covalciuc Iurii**, cu pronunțarea unei noi hotărâri.

În rest dispozițiile sentinței judecătorei Soroca (sediul central) din 12.05.2017 și anume în privința lui **Covalciuc Valeriu** se vor menține fără modificări, sentința nefiind atacată în privința acestuia.

Conducându-se de art.390 alin.(1) pct.2), art.415 alin.(1) pct.2), art.417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

## **D E C I D E:**

Apelul inculpatului Covalciuc Iurii declarat împotriva sentinței judecătorei Soroca (sediul central) din 12.05.2017 pe cazul penal în privința lui **Covalciuc Iurii și Covalciuc Valeriu**, se admite cu casarea sentinței în privința lui **Covalciuc Iurii**, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

**Covalciuc Iurii** învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit.b) Cod Penal se achită pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de acesta.

În rest dispozițiile sentinței judecătorei Soroca (sediul central) din 12.05.2017 se mențin fără modificări.

Prezenta decizie este executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile de la data pronunțării.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat public la data de 15.11.2017.

Decizia motivată pronunțată și înmănată părților la data de XXXXXXXXXX.

Președintele ședinței:

Judecători: