Prima instanță: Judecătoria Căușeni, sediul central, judecător – Railean Victoria
Dosarul nr. 2ri-75/25
2-25007405-02-2ri-24022025

D E C I Z I E

14 aprilie 2025
mun. Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice
din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

în componența:
Președintele completului, judecător Mîra Ghenadie
judecători Sîrbu Victoria și Cașcaval Andrei

examinând recursul declarat de administratorul SRL ”ADENOSAR” - Lungu Marian,
împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul central, din 28 ianuarie 2025,
adoptată la cererea introductivă a SRL „ADENOSAR” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ”ИНТЭКС”,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei

La 22 ianuarie 2025, creditorul SRL „ADENOSAR” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL ”ИНТЭКС”.

Soluția instanței de fond

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul central, din 28 ianuarie 2025, cererea introductivă depusă de creditorul SRL ”ADENOSAR”, a fost restituită fără examinare în temeiul art. 170 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă.

Solicitarea recurentului

Invocând dezacord cu încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul central, din 28 ianuarie 2025, la 17 februarie 2025, administratorul SRL ”ADENOSAR” - Lungu

Marian, a declarat recurs, solicitând casarea încheierii primei instanțe și remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea cererii de recurs în contradictoriu cu concluzia instanței de fond precum că SRL ”ADENOSAR” nu a anexat extrasul din registrul public corespunzător în privința debitorului SRL ”ИНТЭКС”, eliberat și autentificat de organul competent, actualizat la data depunerii cererii introductive, reprezentantul recurentei a remarcat că, instanța de fond nu a luat în vedere și a desconsiderat normele legale care conferă o procedură specială de ”înregistrare” a persoanelor juridice din regiunea transnistreană, în condițiile în care aceste entități realizează import-export, respectiv se evidențiază că *ipsofacto* nu există un extras din registrul de stat al persoanelor juridice.

Termenul declarării recursului

Potrivit art. 8 alin. (2) al Legii insolvabilității, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile din data comunicării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În prezenta speță, completul judiciar constată că, încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul central, din 28 ianuarie 2025, i-a fost comunicată recurentului la 13 februarie 2025, iar cererea de recurs a fost înaintată la 17 februarie 2025, prin urmare a fost înaintată în termenul legal.

Aprecierea instanței de recurs

Examinând legalitatea și temeinicia încheierii supuse recursului, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și normele de drept stipulate în Legea insolvabilității la capitolul actelor care se anexează la cererea introductivă depusă de creditor și la capitolul motivelor de restituire a cererii introductive, Colegiul consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii supuse recursului și restituirea cauzei la instanța de fond la etapa de primire a cererii introductive, reieșind din următoarele circumstanțe de fapt și temeiuri de drept.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În corespundere cu art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul

și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Cu referire la normele aplicabile intentării procesului de insolvabilitate, conform art. 21 alin. (1) din Legea insolvabilității, instanța de insolvabilitate admite spre examinare cererea introductivă depusă de creditor cu respectarea prevederilor Codului de procedură civilă și Legea insolvabilității.

Conform art. 9 din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se intentează doar pe baza unei cereri de intentare a procesului de insolvabilitate (denumită în continuare cerere introductivă).

În temeiul art. 12 din Legea insolvabilității, dreptul de a depune cerere introductivă îl au: debitorul, creditorii, alte persoane indicate în prezenta lege.

Potrivit prevederilor art. 18 alin. (1) din Legea insolvabilității, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate și își poate argumenta creanțele și temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.

În context, conform art. 20 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității, în cererea introductivă a creditorului trebuie să se indice denumirea/numele și prenumele creditorului și ale debitorului, sediul/adresa, alte date de identificare ale acestora, confirmate prin extrasul din registrul public corespunzător.

Verificând respectarea de către instanța de fond a exigențelor normelor procedurale citate supra, la capitolul anexării actelor constatatoare de către creditor la cererea introductivă, prin prisma argumentelor indicate în încheierea atacată cu recurs, prin care s-a restituit cererea introductivă în cauză, Colegiul conchide că prima instanță în mod eronat a indicat deficiențe la compartimentul prezentării extrasului din registrul public.

Astfel, după cum rezultă din circumstanțele elucidate din materialele cauzei, debitorul SRL ”ИНТЭКС” este o persoană juridică aflată or. Tiraspol - unitate administrativ teritorială cu statut de municipiu, parte a Republicii Moldova.

Astfel, după cum stipulează instanța de fond, la depunerea cererii introductive, creditorul SRL ”ADENOSAR” nu a anexat extrasul din registrul public corespunzător în privința debitorului SRL ”ИНТЭКС”, eliberat și autentificat de organul competent, actualizat la data depunerii cererii introductive, dar ar fi prezentat Răspunsul Agenției Servicii Publice, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept nr. 05/01-02-272 din 13 iulie 2022, din care urmează că SRL ”ИНТЭКС” nu este înregistrată în conformitate cu Legislația Republicii Moldova.

Completul de judecată subliniază faptul că într-adevăr, conform art. 2 din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali - Registrul de stat al persoanelor juridice, Registrul de stat al întreprinzătorilor individuali, Registrul de stat al gospodăriilor țărănești (de fermier), prevăzut în

Legea nr. 1353/2000 privind gospodăriile țărănești (de fermier), (denumite în continuare Registru de stat), reprezintă resurse informaționale care sunt părți componente ale Registrului de stat al unităților de drept și conțin date despre persoanele juridice, întreprinzătorii individuali și gospodăriile țărănești (de fermier), înregistrate în Republica Moldova.

Totodată, potrivit pct. l din Hotărârea Guvernului nr. 815 din 02 august 2005, cu privire la regularizarea traficului de mărfuri și servicii ce constituie obiectul activității de comerț exterior a agenților economici din regiunea transnistreană, precum și furnizarea de către aceștia a rețelelor și a serviciilor de comunicații electronice, începând cu data de 25 ianuarie 2006, IP ”Agenția Servicii Publice” va ține evidenta agenților economici (persoane juridice și întreprinzători individuali) din regiunea transnistreană care efectuează operațiuni de export-import, prestează servicii de transport auto și furnizează rețele și/sau servicii de comunicații electronice, atribuindu-le codul IDNO și înscriind provizoriu datele în Registrul de Stat al Unităților de Drept (în continuare - Registru de Stat).

Respectiv, informația despre persoanele juridice, care se află în partea transnistreană a Republicii Moldova, nu se consemnează în Registrul de stat al persoanelor juridice, or, legiuitorul a acordat competențe de evidență a agenților economici, prin atribuirea unui cod IDNO.

De altfel, instanța de recurs reține că, pentru a întruni condițiile art. 20 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității, în raport cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 815 din 02 august 2005, reclamanta/recurentă a prezentat informația primită de la Agenția Servicii Publice, potrivit căreia SRL ”ИНТЭКС” este luată la evidență provizorie, având atribuit cod fiscal IDNO 1017615000849.

Sub același aspect, instanța de recurs conchide că în Decizia Curții Constituționale nr. 34 din 19 aprilie 2018 de inadmisibilitate a sesizării nr. 39g/2018, Curtea a subliniat că: „interpretul legii trebuie să aibă în vedere ansamblul regulilor de interpretare, în special, regula *in claris non fit interpretatio* (Textele clare nu trebuie interpretate) și regula *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus* (Unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă).

De asemenea, în jurisprudența Curții Europene, se reiterează sarcina pe care o au instanțele naționale în interpretarea legislației naționale, or, soluționarea problemelor de interpretare revine, în primul rând, autorităților naționale, în special instanțelor judecătorești, iar privarea de proceduri judiciare efective, conduc spre încălcarea dreptului de proprietate - art. l Protocol 1 CEDO.

Or, restituind cererea introductivă, prin prisma art. 170 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, coroborat cu art. 22 alin. (1) din Legea insolvabilității, prima instanță nu a relatat din care motive informația furnizată de către Agenția Servicii Publice, nu este acceptabilă și nu a ținut cont de prevederile pct. l din Hotărârea

Guvernului nr. 815 din 02 august 2005 cu privire la regularizarea traficului de mărfuri și servicii ce constituie obiectul activității de comerț exterior a agenților economici din regiunea transnistreană, precum și furnizarea de către aceștia a rețelelor și a serviciilor de comunicații electronice.

Mai mult ca atât, în condițiile dispoziției încheierii atacate cu recurs, SRL ”ADENOSAR” a fost privată de dreptul de acces la instanță, deoarece, deși restituirea cererii este privită ca o privare de moment, adică până la înlăturarea presupuselor neajunsuri, pentru intentarea acțiunii s-a impus prezentarea extrasului din registrul public corespunzător, în privința debitorului SRL ”ИНТЭКС”, în condițiile în care acest act în mod obiectiv nu poate fi obținut, neexistând în realitate.

Colegiul menționează că, art. 6 al Convenției garantează participanților dreptul la un proces echitabil. Dreptul instituit de art. 6 al Convenției este un drept de ordin procesual, ce presupune apărarea tuturor drepturilor personale și patrimoniale ale unui subiect de drept, în cadrul procedurilor interne și care urmează a fi realizate cu respectarea imperativă a unor garanții, ce trebuie să se înscrie în coordonatele unui proces echitabil, în sensul Convenției.

Curtea a statuat că, textul art. 6 al Convenției obligă instanțele să-și argumenteze deciziile luate. Această obligație nu poate fi înțeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului. Obligația de motivare a deciziilor variază în funcție de natura acestora. O instanță nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justițiabil. Totuși, dacă o observație era esențială pentru soluționarea cauzei (în situația în care ar fi fost acceptată de către tribunal) și a fost prezentată de părți întru susținerea poziției lor, atunci tribunalul trebuia să o trateze în mod distinct în hotărârea judecătorească.

Astfel, reținând faptul că, creditorul a prezentat informația primită de la Agenția Servicii Publice, potrivit căreia SRL ”ИНТЭКС” este luată la evidență provizorie, având atribuit cod fiscal IDNO 1017615000849, iar prin prisma prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 815 din 02 august 2005 aceasta nu prezintă dubii, instanța de insolvabilitate a oferit o motivare insuficientă a încheierii, ceea ce denotă examinarea superficială în această parte a cererii introductive.

În asemenea circumstanțe, Colegiul apreciază ca restrictivă soluția instanței de fond privind restituirea fără examinare a cererii introductive, or, prin interpretarea realizată, instanța de fond a dat dovadă de un formalism rigid care aduce atingere dreptului creditorului de acces la o instanță.

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat faptul că, în fiecare caz, urmează să se procedeze la o evaluare în lumina particularităților procedurii despre care se face vorbire. Instanțele trebuie, în aplicarea normelor de procedură, să evite un formalism excesiv care ar aduce atingere caracterului

echitabil al procedurilor și o flexibilitate excesivă care ar conduce la eliminarea condițiilor procedurale stabilite de lege (cauza Hasan Tunç și alții împotriva Turciei, pct. 32-33).

Din considerentele menționate supra, instanța de recurs apreciază ca nejustificată concluzia primei instanțe de a restitui cererea introductivă, fapt ce determină instanța de recurs să admită recursul, să caseze încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul central, din 28 ianuarie 2025 și să restituie spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată, în același complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. art. 20 alin. (1), art. 22 din Legea insolvabilității, art. art. 423, art. 426 alin. (3), 427 lit. b), art. 428 alin. (1), art. 238-241 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de administratorul SRL ”ADENOSAR” - Lungu Marian.

Se casează încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul central, din 28 ianuarie 2025, adoptată la cererea introductivă a SRL „ADENOSAR” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ”ИНТЭКС”, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată, aceleiași instanțe, aceluiași complet de judecată, la etapa primirii cererii introductive.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător Mîra Ghenadie

Judecători Sîrbu Victoria

Cașcaval Andrei