CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-997/2026 Judecătoria Soroca, sediul central
4-25074795-03-4r-18022026 Judecător Ghenadie Mîțu

D E C I Z I E
În numele Legii

02 iulie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord
În componență:
Președintele completului, judecătorul: Ion Talpa
Judecători Viorica Severin, Cristina Prisacari

examinând în ordine de recurs, recursul contravenientului Chiroșca Ivan, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 19 decembrie 2025, adoptată în cauza contravențională de învinuire a lui Bacalîm Cristian și Chiroșca Ivan, în comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin.(1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

La 21.05.20245 lui Bacalîm Cristian și Chiroșca Ivan, le-au fost încheiate procese-verbale cu privire la contravenție în baza art. 353 alin. (1) Cod contravenţional, *pentru faptul că*, la data de 07.08.2025, în jurul orei 23:24-00:10, în timp ce se aflau în loc public și anume în mun. Soroca, str. Ștefan cel Mare-17, în urma unei neînțelegeri verbale cu angajatul de poliție, care se afla în exercițiul de funcție, l-au ultragiat pe agentul principal Pogorecvici Ion, prin faptul că l-au insultat cu cuvinte obscene, astfel, jignindu-i premeditat onoarea și demnitatea.

Acțiunile lui Bacalîm Cristian și Chiroșca Ivan au fost încadrate de către agentul constatator în baza art. 353 alin.(1) Cod contravențional - Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a

ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris.

În temeiul art. 395 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție din 21.05.2025 întocmit în privința lui Bacalîm Cristian, în baza art. 353 alin.(1) Cod contravențional, *a fost expediat în adresa Judecătoriei Soroca, sediul Central pentru examinare conform competenței*.

Totodată, în temeiul art. 395 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție din 21.05.2025 întocmit în privința lui Chiroşca Ivan, în baza art. 353 alin.(1) Cod contravențional, *a fost expediat în adresa Judecătoriei Soroca, sediul Central pentru examinare conform competenței*.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul central din 19 decembrie 2025 a fost recunoscut vinovat Chiroşca Ivan, în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravenţional, și s-a sancționat cu amendă în mărime de 15 u.c., ce constituie 750 lei.

S-a explicat lui Chiroșca Ivan, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare, din momentul recepționării hotărîrii.

Procesul contravențional conform art. 353 alin. (1) Cod contravențional întocmit în privința lui Bacalîm Cristian, *s-a încetat* din lipsa în acţiunile lui a faptului contravenţiei.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, contravenientul Chiroşca Ivan, a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul central din 19 decembrie 2025 și pronunțarea unei noi deciziei potrivit căreia să fie încetat procesul contravențional în legătură cu faptul că nu există faptul contravenției.

În motivarea recursului se invocă o neconcordanţă evidentă între date, menționând că fapta ar fi fost săvârșită la 07 august 2025, în timp ce procesul-verbal a fost întocmit la 21 mai 2025, adică anterior datei indicate ca fiind data săvârșirii faptei.

Contestatorul susține că declarațiile martorilor nu confirmă în mod direct faptul că anume Chiroșca Ivan, l-a insultat pe agentul de poliție Pogorevici Ion. De asemenea, consideră că imaginile video, nu demonstrează momentul și persoana care ar fi comis acțiunea de ultragiere.

Se mai invocă faptul că instanța s-a bazat în principal pe declarațiile părții vătămate și ale unor martori, fără a analiza suficient contradicțiile dintre acestea și celelalte probe. Contestatorul pune sub semnul întrebării pe obiectivitatea unor martori, menționând că unul dintre aceștia, este colegul agentului, iar altul – fratele acestuia.

Totodată, se susține că instanța nu a efectuat o apreciere coroborată și obiectivă a probelor, contrar art. 425 alin. (3) Cod contravențional, și nu a analizat toate probele în ansamblul lor.

Contestatorul invocă principiul prezumției nevinovăției și principiul in dubio pro reo, susținând că orice dubiu care nu poate fi înlăturat trebuie interpretat în favoarea persoanei sancționate, în conformitate cu art. 7 Cod contravențional și art. 6 § 2 din Convenția Europeană.

De asemenea, se indică faptul că hotărârea conține erori de redactare și de motivare, inclusiv referirea la o altă persoană („Boțoroga Andrei"), care nu ar avea legătură cu cauza examinată. În opinia sa, această eroare pune sub semnul întrebării caracterul individualizat și motivat al hotărârii.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe în raport cu argumentele invocate în recurs Colegiul penal conchide că recursul contravenientului Chiroșca Ivan, este întemeiat și urmează a fi admis din alte motive, cu casarea hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul central din 19 decembrie 2025 și remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, din următoarele considerente:

Verificând argumentele invocate în recursuri, studiind materialele cauzei, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursurile declarate urmează a fi admise, cu casarea integrală a hotărârii atacate și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată, *soluția în cauză fiind adoptată în temeiul art.473 alin.(1), pct.2) lit. c) Cod Contravențional, potrivit căruia*, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: ... admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: ... dispune rejudecarea cauzei în primă instanță, dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător*, temeiul de drept pentru recurs constituind dispozițiile art. 466 lit. a) Cod Contravențional, în

corespundere cu care, *nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa după materie sau după calitatea persoanei;*

*Potrivit prevederilor art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determi*ne: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Din interpretarea art.6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

De asemenea Colegiul penal reiterează că, în conformitate cu prevederilor art.462 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

La caz, verificând legalitatea hotărârii contestate prin prisma normelor legale citate supra, instanța de recurs atestă că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, iar în consecință a adoptat o hotărâre nemotivată, fără a se ține cont de dispozițiile art.458 Cod contravențional.

În fortificarea poziției date, Colegiul indică că în conformitate cu prevederile art. 374 alin. (2) Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condițiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenției.

Colegiul, constată că hotărârea instanței de fond urmează a fi casată, întrucât la examinarea cauzei au fost admise încălcări ale normelor de procedură contravențională, care au afectat legalitatea și temeinicia soluției adoptate.

Din materialele cauzei rezultă că, *în privința lui Bacalîm Cristian și Chiroșca Ivan, au fost întocmite procese-verbale cu privire la contravenție distincte*, deși faptele imputate au fost încadrate juridic în baza aceleiași norme – art. 353 alin. (1) Cod contravențional.

Prin urmare, fiecare proces-verbal a individualizat o persoană diferită și a generat o procedură contravențională distinctă, cu propriul obiect al examinării, propriile drepturi procesuale și propria răspundere contravențională.

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este actul prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Totodată, conform art. 452 alin. (1) Cod contravențional, cauza contravențională se judecă în ședință publică, nemijlocit și în contradictoriu, *iar potrivit art. 453 Cod contravențional, judecătorul, la intrarea cauzei în instanță, efectuează actele preliminare necesare pentru buna desfășurare a acesteia.*

În speță, instanța de fond a purces la examinarea în cadrul aceleiași cauze a două procese-verbale întocmite în privința unor persoane diferite, *fără ca din hotărârea contestată să rezulte existența unui act procedural prin care cauzele contravenționale distincte să fi fost conexate și fără a fi delimitat în mod clar obiectul examinării, situația de fapt și probatoriul aferent fiecărei persoane.*

O asemenea modalitate de examinare a cauzei este de natură să creeze incertitudine cu privire la individualizarea probelor și la stabilirea conduitei concrete imputate fiecărui contravenient. *Or, faptul că două persoane sunt acuzate de săvârșirea unor fapte în aceleași circumstanțe de timp și loc și în baza aceleiași norme contravenționale nu transformă, prin el însuși, cele două proceduri într-o singură cauză contravențională.*

Mai mult, din conținutul hotărârii rezultă că instanța a utilizat în examinarea situației lui Chiroșca Ivan probe și declarații referitoare la ambii contravenienți, *fără a realiza o delimitare suficient de clară a conduitei personale imputate ac*estuia. Această deficiență este cu atât mai relevantă cu cât Bacalîm Cristian a fost achitat prin încetarea procesului contravențional, iar Chiroșca Ivan a fost recunoscut vinovat.

Potrivit art. 425 Cod contravențional, probele trebuie să servească la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului și la constatarea vinovăției acestuia. Prin urmare, probele trebuie examinate și apreciate în raport cu persoana concretă căreia îi este imputată fapta, iar nu în mod global, pornind de la existența unui incident comun.

În acest context, simpla menționare în hotărâre a declarațiilor părții vătămate și ale martorilor nu este suficientă. *Instanța urma să indice concret care probe demonstrează că anume Chiroșca Ivan a săvârșit acțiunea prevăzută de art. 353 alin. (1) Cod contravențional și să explice de ce aceste probe sunt credibile și suficiente în raport cu celelalte probe administrate.*

De asemenea, conform art. 462 Cod contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. *În speță*, motivarea hotărârii nu permite verificarea deplină a modului în care instanța a individualizat probele și a stabilit vinovăția lui Chiroșca Ivan, *în condițiile în care în aceeași procedură au fost examinate două procese-verbale întocmite în privința unor persoane diferite.*

Colegiul penal reține că încălcarea procedurală constatată nu poate fi înlăturată de instanța de recurs prin simpla reevaluare a probelor, întrucât aceasta presupune o examinare nemijlocită și individualizată a materialului probator *aferent fiecărei proceduri contravenționale și asigurarea drepturilor procesuale ale fiecărui participant*.

În aceste circumstanțe, *soluția instanței de fond nu poate fi menținută, fiind necesară casarea hotărârii și remiterea cauzei spre rejudecare*, *cu respectarea normelor de procedură contravențională, inclusiv a principiilor prevăzute de art. 452 Cod contravențional privind examinarea cauzei în mod oral, nemijlocit și în contradictoriu.*

La rejudecare, instanța urmează să stabilească în mod distinct situația procesuală a fiecărei persoane*, să delimiteze obiectul fiecărei proceduri contravenționale,* să examineze probele raportat la fapta concretă imputată lui Chiroșca Ivan și să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată și motivată, în conformitate cu art. 462 Cod contravențional.

La acest capitol, Colegiul reiterează că, pentru ca o hotărâre judecătorească să corespundă exigențelor unui act de justiție, aceasta trebuie să cuprindă o analiză efectivă a tuturor argumentelor și mijloacelor de probă invocate de părți, precum și o motivare clară din care să rezulte raționamentul juridic ce a condus la soluția adoptată. *Or,* numai printr-o apreciere completă, obiectivă și coroborată a probelor pot fi stabilite cu certitudine circumstanțele de fapt relevante și poate fi verificată întrunirea elementelor constitutive ale contravenției imputate, exigențe care în speță nu au fost respectate.

Colegiul penal, *consideră necesar să menționeze că, în condițiile în care se constată existența unor încălcări de ordin procedural*, *care impun casarea hotărârii instanței de fond și remiterea cauzei spre rejudecare,* nu va proceda la examinarea și aprecierea argumentelor recursului referitoare la temeinicia vinovăției lui Chiroșca Ivan și la valoarea probantă a mijloacelor de probă administrate.

Or, aprecierea acestor argumente ar presupune examinarea fondului cauzei și efectuarea unei aprecieri a probelor, în condițiile în care cauza urmează a fi rejudecată cu respectarea normelor de procedură contravențională.

În consecință, Colegiul penal nu se va expune, la această etapă, asupra argumentelor recurentului referitoare la existența sau inexistența faptei contravenționale, vinovăția lui Chiroșca Ivan, ori suficiența și pertinența probelor administrate, aceste aspecte urmând a fi examinate de instanța de fond la rejudecarea cauzei.

Casarea hotărârii este determinată de încălcările procedurale constatate, care împiedică examinarea cauzei în condiții de legalitate și asigurarea unei

individualizări corespunzătoare a proceselor contravenționale pornite în privința lui Bacalîm Cristian și Chiroșca Ivan.

În consecință, având în vedere caracterul incomplet al cercetării judecătorești și insuficiența motivării hotărârii atacate, Colegiul penal apreciază că deficiențele constatate nu pot fi înlăturate în calea de recurs, acestea impunând casarea hotărârii și remiterea cauzei spre rejudecare instanței de fond.

La o nouă examinare instanța de fond urmează să țină cont de cele menționate în prezenta decizie, întru excluderea repetării erorilor admise, dispunând examinarea ei amplă și obiectivă, sub toate aspectele și în corespundere cu normele legale, efectuând o analiză distinctă, iar ca rezultat cu adoptarea unei hotărâri motivate și întemeiate.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2), art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E:

Recursul contravenientului Chiroșca Ivan, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 19 decembrie 2025, adoptată în cauza contravențională de învinuire a lui Bacalîm Cristian și Chiroșca Ivan în comiterea contravenției prevăzute la art. 353 alin. (1) Cod contravențional, se admite, cu casarea respectivei hotărâri şi remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător **Ion Talpa**

Judecător **Viorica Severin**

Judecător **Cristina Prisacari**