Dosarul nr. 3-2817/2022

HOTĂRÎRE
În numele Legii

03 octombrie 2023 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău (sediu Râșcani)
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Guzun Corneliu
Grefier Fedişin Adelina

examinând în ședință publică cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Stegărescu Ion către Uniunea Avocaților din Republica Moldova privind anularea actului administrativ și întoarcerea executării,

constată:

La 16 noiembrie 2022, reclamantul Stegărescu Ion, s-a adresat în instanţa de judecată cu acțiune împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova privind anularea actului administrativ și întoarcerea executării.

În motivarea cererii reclamantul a invocat următoarele.

În fapt, la data de 16.06.2022 în adresa Comisiei pentru etică şi disciplină a Uniunii Avocaţilor din Republica Moldova a parvenit plângerea cet. Cerneavscaia Adriana, prin care s-a solicitat constatarea abaterilor disciplinare în activitatea avocatului Stegărescu Ion, avocat în Cabinetul Avocatului „Stegărescu Ion”, cu tragerea la răspunderea disciplinară a acestuia, pentru că, în opinia subsemnatei, nu şi-a exercitat atribuțiile/obligațiile asumate prin contractele de asistență juridică, iar, prin înșelăciune şi abuz de încredere pretinde la achitarea de către CCL-39 a unor sume nejustificate, în proporții mari. În susținerea petițiilor, petiționara a invocat, drept temei de atragere la răspunderea disciplinară a avocatului Stegărescu Ion, precum că, în diferite perioade, cu avocatul Stegărescu Ion a încheiat, patru contracte de asistență juridică calificată, în vederea perfectării materialelor pentru instanţa de judecată şi respective, cu reprezentarea intereselor CCL-39 în instanţa de judecată, care deja se aflau pe rolul instanţei de judecată. Totodată, mai menționând că, la momentul negocierii contractelor pentru asistentă juridică nr. ***** și nr. ***** din 21.10.2020, a contractat și suma serviciilor, concretizând și care vor fi costurile pentru serviciile juridice acordate de

avocat, deoarece CCL-39 este constituit din membri (locatari), care majoritatea sunt pensionari, cu pensii foarte mici, respectiv, nu-şi pot permite achitarea asistenței juridice costisitoare. Pentru care, indicând, că asta este pentru a face o claritate referitor la situația financiară a CCL-39, pentru care mai menţionează că, CCL nu dispune de careva surse financiare, acestea costuri urmând a fi puse pe seama locatarilor. La întrebarea subsemnatei referitor la costuri, avocatul i-a comunicat că, pentru fiecare dosar costul va fi a câte 5000,00 lei, care urmează a fi achitați la înaintarea facturii. Despre alte costuri suplimentare, avocatul nu a informat. Mai comunică petiționara că, la finele executării fiecărui serviciu, îi va prezenta darea de seamă vizavi de serviciile prestate. Nu cunoștea limba de stat în măsura necesară de a înțelege, sau a citi cu grafia latină textul contractul, dar, avocatul nu i-a tradus, motivând că nu cunoaște suficient de bine terminologia în limba rusă şi nici nu are timp pentru aceasta. Petiționara a semnat contractele, fără să înțeleagă textul acestora. Petiționara a mai menționat că este o persoană cu vârsta de peste 80 ani, cu o vedere foarte slabă, practic nu vede, are diabet zaharat, cât nici nu vede să citească şi a semnat tot ce i-a prezentat avocatul, având încredere în el. Petiționara a avut o încredere totală în avocat, din momentul când acesta, i-a fost recomandat, până la sfârșit, semnând totul ce i se cerea. Ulterior, la data de 22.01.2021, petiționara a mai semnat două contracte de asistență juridică cu avocatul Stegărescu Ion cu nr. ***** şi *****. Iar, în legătură cu acestea, pe aceste contracte au fost efectuate achitările, imediat, la solicitare. Achitând pentru fiecare a câte 5000,00 lei, în total 20 000,00 lei. Astfel, consideră că CCL-39 şi-a onorat integral obligațiunile asumate prin contract, conform înțelegerii părților. Pe cînd, la solicitarea rezultatelor pe dosar, avocatul i-a prezentat așa-numita dare de seamă, pe care, evident nu a avut capacitatea să le citească din cauza necunoașterii limbii, cât şi a vederii slabe și a semnat, neînțelegând nimic. Ulterior, petiționarei i s-a explicat că, avocatul a solicitat plăti suplimentare, care însumau o valoare dublă şi chiar triplă sumelor deja achitate conform contractelor. Referitor la achitarea suplimentară, după cum a menționat, petiționara nu a fost careva înțelegeri nici la o etapă. Calculele costurilor suplimentare, depășesc de două-trei ori sumele indicate în contract. Dacă i-ar fi fost comunicat aceste conturi, care depășesc de trei ori suma acceptabilă şi acceptată de către CCL-39, atunci nu ar fi încheiat în condițiile date contractele de asistență juridică cu avocatul Stegărescu Ion. Or, până la moment, avocatului i-au fost achitați 20 000,00 lei. Totodată, petiționara a menționat că, din totalul membrilor CCL-39 (care vor achita serviciile avocatului), 60 la sută o constituie pensionarii cu pensii foarte mici. Evident că, așa cheltuieli costisitoare CCL-39 nu este capabil să le achite. Însă sumele suplimentare nu au fost obiectul înțelegerii între părţi, nu au fost negociate, dar, le-a inclus în calculul definitiv, avocatul unilateral, prin înșelăciune şi inducere în eroare, deoarece i-a dat să le semneze, având încredere în

acesta le-a semnat, ne înțelegând ce a fost scris acolo. Petiționara nu sunt de acord cu acestea sume, locatarii sunt indignați, iar avocatul, profitând de încrederea sa a obținut semnătura mea pe toate documentele, abuzând de încredere. Aceasta este parte ce se referă la costurile exagerate prin înșelăciune. Referitor la calitatea serviciilor prestate, petiționara în plângere a menționat că, a încheiat contracte de asistență juridică, a lucrat şi cu alți avocați, față de care nu are nici o pretenție, precum nici aceștia nu au avut pretenții fată de ea, dar așa ceva nu am mai întâlnit. Nici un fel de disciplină, de sute de ori trebuia să-l sune şi să-l roage să-i comunice când sunt numite ședințele, sau să-i amintească să nu omită vreo şedinţă. La unele ședințe nici nu s-a prezentat, nici pe petiționară nu o anunța referitor la ora şi data ședinței să se prezinte în instanţă, dar, oricum asista la toate ședințele. Ulterior expirării termenului procedural, petiționara a aflat că avocatul n-a înaintat recurs la Curtea Supremă de Justiţie. Mai mult decât atât, i-a comunicat să se adresez singură la Procuror ca să rezolve problema. Până la moment petiționara nu cunoaște care este rezultatul final pe dosarul dat, deoarece în acest dosar au fost atinse interesele atât a CCL-39, cât şi ale subsemnatei personal, fiindu-i înaintate învinuiri neîntemeiate. A mai specificat petiționara că, avocatul Stegărescu până la moment nu i-a comunicat rezultatul final pe dosarul dat, or, nu cunosc absolut nimic. Ţinând cont de cele expuse supra, menţionează că avocatul nu şi-a exercitat cu bună credință obligațiile asumate, nu a finalizat dosarul pentru care a achitat 5000 lei. Totodată i-a înaintat suplimentar calcule la suma de peste 7 500 lei suplimentar celor 5000 lei achitați, deși referitor la această sumă nu au avut nici o înțelegere. Mai mult decât atât, avocatul Stegărescu a inclus în calcul servicii pe care nu le-a prestat, precum ar fi: consultații, a câte 180 min* la 300 lei = 900 lei. În realitate petiționara pregătea documentele pentru şedinţă, multiplica din contul propriu numărul necesar de exemplare. Toate acestea din motivul că, copiatorul avocatului nu era funcționabil. Avocatul îi taxa ore la propria sa discreție (pentru așteptarea în instanţă s.a.m.d., deplasare). În acelaşi timp, petiționata a mai indicat că, la vârsta de peste 80 ani, aștepta avocatul sub ușa biroului, până acesta se prezenta la birou pentru a-i transmite documentele, însă acesta nu venea nici odată la timp, de aceia aștepta ore în șir, până ce de două ori, mai nu am pierdut cunoștința fiind diabetică. Pe contractul nr. *****, avocatul I. Stegărescu a reprezentat în instanţă, interesele CCL - 39 (dosarul nr.2-20119307-12-2-29092020-1) în judecătoria Chişinău, sediul Centru. Hotărârea pe dosar în cauză a fost contestată cu apel atât de către oponent, cât şi de CCL-39. Pe cînd, în instanţa de Apel a fost satisfăcută cererea de apel înaintată de avocatul oponentului. Din hotărârea instanţei petiționara a înțeles că, avocatul Stegărescu a retras apelul înaintat din partea CCL-39, necoordonând cu ea acest lucru. Totodată, suplimentar celor cinci mii lei achitați pe dosarul menționat, avocatul a mai înaintat un calcul de 14300 mii lei. Cu suma suplimentară nu petiționara

nu este de acord deoarece nu a fost negociată şi nu a existat acordul CCL-39 referitor la plăti suplimentare. Astfel, în legătură cu cele expuse, petiționara a solicitat Comisiei de Etică şi Disciplină a Uniunii Avocaţilor din Republica Moldova efectuarea cercetărilor de serviciu ce se impun referitor la cele menţionate supra, în vederea încadrării sub aspectul legislaţiei în vigoare a acțiunilor şi inacțiunilor avocatului I. Stegărescu, determinarea şi aplicarea măsurilor ce se impun față de acesta.

Astfel, reclamantul indică că, în acest sens, Comisia de Etică şi Disciplină a Uniunii Avocaţilor din Republica Moldova, i-a şi comunicat plângerea petiționarei și i-a şi acordat dreptul de-a depune referință la cele relatate de petiționar. La data de 01.07.2022 a depus explicații în scris, prin care, a menționat, că la data de 21.10.2020; 09.12.2020 și 22.01.2021 între avocatul Stegărescu Ion, avocat în Cabinetul Avocatului „Stegărescu Ion" si administratorul Cooperativei de Construcție a Locuințelor 39, Cerneavscaia Adriana, au fost încheiate patru contracte de asistență juridică cu nr. *****; *****; ***** și *****, pe care ambele părţi contractate l-au semnat. Astfel, potrivit pct. 1 a contractelor menţionate supra, Clientul solicita, iar, avocatul își asuma obligația de a acorda următoarea asistență juridica: în cauza contravențională, în care este recunoscut CCL-39 ca victimă; în cauza civilă, care a fost intentata la cererea de chemare în judecată depusă de Roman Boris împotriva CCL-39 privind încasarea salariului şi a altor plăti salariale; în cauza penală, în care Cerneavscaia Adriana este persoana interesata; cât şi in cauza civilă, intentata la acţiunea lui Eremin Victor către CCL-39, cu privire la contestarea facturilor de plată şi a hotărârii adunării generale a membrilor cooperative din 27 iunie 2018, cu eliberarea mandatelor şi reprezentarea în fața instanțelor de judecată, conform prevederilor art. 80 alin. (7) Cod de procedură civilă, şi al art. 60 alin. (2) din Legea nr. 1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, prin care împuternicirile avocatului/avocatului stagiar se confirmă prin mandat, iar în accepțiunea alin. (1) al ultimului articol citat, avocatul acordă asistență juridică calificată clientului, împuternicit prin mandat, în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă.

În această ordine de idei, invocă reclamantul că, potrivit art. 1472 alin. (1) Cod civil al Republicii Moldova, prin contractul de mandat, o parte (mandant) împuternicește cealaltă parte (mandatar) de a o reprezenta la încheierea de acte juridice sau în alt mod de a afecta direct poziția juridică a mandantului în raport cu un terț, iar mandatarul, prin acceptarea mandatului, se obligă să acționeze în numele şi pe contul mandatarului.

Potrivit prevederile art. 60 alin. (1) şi 2) a Legii nr.1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, rezultă că avocatul acordă asistență juridică calificată clientului în baza contractului de asistență juridică, iar, împuternicirile avocatului se confirmă prin mandat.

În acest context, reclamantul atenționează că, prin contractul de asistență juridică se stabilește relațiile/raporturile dintre avocat şi client cc decurg din prestarea serviciilor

juridice calificate. Respectiv, contractul de asistență juridică constituie acordul de voință al părților de a fi legate de conținutul acestuia, şi anume, clientul solicită asistență juridică calificată, iar pe de altă parte, avocatul încasează un onorariu, conform acordului convenit de părţi.

Potrivit pct. 2.1 al prezentelor contracte, şi în coroborare cu prevederile art. 1495 alin. (3) Cod civil al Republicii Moldova, la cererea mandatarului, mandantul este obligat să plătească acestuia un avans pentru executării mandatului., ceea ce a şi făcut clientul, a avansat cheltuielile în mărime, a câte 5000.00 (cinci mii) lei, pentru executarea fiecărui contract, conform facturilor fiscale, în temeiul căruia clientul şi-a mai asumat obligația să achite şi onorarul pentru serviciile prestate conform listei detaliate a acțiunile/actele efectuate de avocat, eliberate de avocat (cu tariful şi orarul), conform recomandărilor aprobate de Consiliul Uniunii Avocaţilor din Republica Moldova, prin decizia nr. 2 din 30.03.2012, conform pct. 2.2 al prezentului contract. Astfel, în vederea executării stricte a contractului, pornind de la sarcina acordării asistenței juridice calificate, în contextul celor declarate, Cabinetul Avocatului „Stegărescu Ion", şi-a onorat pe deplin obligațiunile contractuale, iar clientul nu şi-a onorat obligațiunea pecuniară în mod integral, achitând onorarul doar parțial, cauzând astfel o datorie debitori ala restantă în mărime totală de 12 700,00 (doisprezece mii șapte sute, 00) lei, în legătură cu neachitarea serviciilor juridice prestare prin mandat, conform listelor detaliate a acțiunilor/actelor efectuate de avocat.

Prin urmare, specific reclamantul că, în conformitate cu prevederile art. 1476 Cod civil al Republicii Moldova, mandantul este obligat să plătească mandatarului remunerația în cazurile prevăzute de lege sau de contract sau mandatul profesional este prezumat cu titlu oneros, ori, în cazul mandatului oneros, mandantul este obligat să plătească mandatului retribuția stabilită prin contract, în baza legii, prin uzanțe sau în dependentă de valoarea serviciilor acordate

Potrivit art. 1499 alin. (4) Cod Civil al RM, în mod expres este stipulat, că dacă a revocat mandatul în temeiul prezentului articol, mandantul este obligat față de mandatar la compensarea tuturor cheltuielilor apărute în executarea contractului. Dacă mandatul este cu titlu oneros, mandantul trebuie să plătească mandatarului remunerația convenită.

Astfel, în acest sens, reclamantul denotă că şi-a onorat pe deplin obligațiunile contractuale, pe cînd, petiționara nu şi-a onorat în mod integral obligațiunile pecuniare pe care şi le-a asumat, cauzând astfel o datorie debitorială restantă în mărime de 12 700,00 (doisprezece mii șapte sute, 00) lei, în legătură cu neachitarea serviciilor juridice prestate prin mandat, conform listelor detaliate a acțiunilor/actelor efectuate de avocat, şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul), motivând precum că, nu este satisfăcută de cele obținute, prin hotărârile adoptate, în temeiul căruia, la data de 31.01.2022 a şi

solicitat rezilierea contractelor de asistență juridică încheiate cu nr. *****; *****, ***** şi ***** din 21.10.2020; 09.10.2020 şi 22.01.2021, cu restituirea a tuturor actelor prezentate de petiționar, care în aceiași zi, avocatul Stegărescu Ion a reziliat contractele încheiate la inițiativa clientului, căruia i-a şi eliberat conform actelor de predare-primire şi a tuturor materialelor prezentate de aceasta.

Cât privește pretinse abateri disciplinare reclamantul indică că, Comisia de Etică şi Disciplină a Uniunii Avocaţilor din Republica Moldova, i-a solicitat să se expună şi asupra la acestea, astfel, la data de 18.07.2022 a mai depus o explicație suplimentară şi asupra acestor circumstanțe, prin care a menționat suplimentar că, la data de 21.10.2020 între avocatul Stegărescu Ion, avocat în cadrul Cabinetul Avocatului „Stegărescu Ion" şi Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 39, administrată de Cerneavscaia Adriana a fost încheiat şi contractul de asistență juridică cu nr. *****. Astfel, conform clauzelor contractuale, potrivit pct. 1.1. a contractului vizat, Clientul solicită, iar avocatul își asumă obligația conform împuternicirilor eliberate prin mandat, de a acorda următoarea asistență juridică în cauza civilă: intentată de către Roman Boris împotriva Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 39, cu privire la încasarea salariului şi a altor plăti salariale, cu eliberarea mandatului și reprezentarea în fața instanţei de judecată. Iar în conformitate cu pct. 1.2., al prezentului contract, în cazul solicitării din partea Clientului a modificării obiectului Contractului, aceasta se va indica în mod expres în anexele semnate adăugător, care vor constitui parte integrantă a contractului, iar, onorarul, se va mări sau va rămâne constant, la dorința părților. Pe cînd, potrivit pct. 1.3., Avocatul de sine stătător stabilește graficul şi planul acțiunilor de asistență juridică reieșind din volumul de lucru, graficul de activitate al organelor competente, conform împuternicirilor acordate, însă la cerința Clientului îl va prezenta sau explica. Așadar, având în vedere clauzele contractuale indicate mai sus, conform pct.1.4., Avocatul începe lucrul din momentul îndeplinirii condițiilor indicate în pct. 3 al Contractului, dacă nu va găsi necesar de a începe mai înainte. Astfel, potrivit pct. 3; 3.1.1-3.1.6 a prezentului contract, avocatul se obligă să îndeplinească cerințele Clientului care reiese din Contract, să primească materialele necesare pentru îndeplinirea sarcinilor; să respecte confidențialitatea informațiilor căpătate, cu excepțiile prevăzute de lege; să informeze Clientul asupra rezultatelor obținute; ori, în caz de antrenare a altei persoane pentru asigurarea asistenței juridice - să poarte răspundere pentru acțiunile acesteia; cât şi să acționeze numai în interesele Clientului; şi numai după, îndeplinirea sarcinii să restituie Clientului materialele cuvenite. Pe cînd, potrivit pct. 3; 3.2.1-3.2.4 a contractului, clientul se obligă să prezinte Avocatului toate materialele cuvenite şi informația obiectivă, necesare bunei desfășurări a asistenței juridice; Ori, în caz de necesitate să elibereze pe numele Avocatului sau a persoanei antrenate suplimentar pentru acordarea

asistenței juridice procură cu drepturile caracteristice litigiului; iar, după executarea Contractului sau rezilierea lui, să primească de la Avocat materialele prezentate (cu excepția celor anexate la materialele dosarului sau desființate în legătură cu acesta) şi a materialelor apărute pe parcursul executării Contractului; cât şi să achite onorarul conform înțelegerilor stabilite. Iar, cât privește responsabilitatea părților, în conformitate cu clauzele contractuale, în conformitate cu pct. 5.1., Responsabilitatea părților intervine doar în cazul neexecutării sau executării defectuoase a condițiilor contractului şi în conformitate cu legea. Conform pct. 6.1.- 6.2. în cazul apariției a unui litigiu, în acest sens, acesta se va rezolva pe cale amiabilă imediat de către părţi, iar în cazul cînd rezolvarea lui imediată a eșuat sau nu este posibilă, partea cointeresată adresează în primul rând celeilalte părţi o reclamație în scris. Iar, în cazul lipsei răspunsului într-un termen rezonabil din data primirii reclamației, partea cointeresată capătă dreptul de a se adresa în instanţa de judecată de la domiciliul sau sediul pârâtului și nu Comisiei de Etică și Disciplină a Uniunii Avocaţilor din Republica Moldova. Astfel, o reclamație în scris, în sensul dat, reclamantul nu a primit de la petiționară, dar, după cum reiese din materialele cauzei, petiționara s-a adresat în mod direct, Comisiei pentru Etică şi Disciplină a Uniunii Avocaţilor din Republica Moldova, cu pretinsele abateri disciplinare precum ca ar fi fost comise, în exercitarea activități sale de avocat, pentru care a şi dat explicați suplimentare pe marginea acestei pretenții şi comunicat Comisiei pentru Etică şi Disciplină a Uniunii Avocaţilor din Republica Moldova, că a acționat în tocmai în conformitate cu prevederile Legii nr. 1260-XV din 19.07.2002 cu privire la avocatură, a statutului şi a codului deontologic al avocatului, doar în interesele petiționarei conform împuternicirilor eliberate prin mandat, conform contractul de asistență juridică nr. ***** din 21.10.2020, în baza căruia a şi solicitat clientei avansarea cheltuielilor de judecată, încasând astfel şi suma în mărime de 5000,00 (cinci mii,00) lei, în legătură cu necesitatea executării mandatului, căruia i-a şi eliberat factura fiscală nr. Seria WA nr. 1137922. După care, reclamantul a intervenit, şi a inițiat sa presteze servicii juridice pe dosarul dat, şi anume: la data de 02.11.2020 a perfectat, s-a deplasat, şi a înregistrat referința asupra cererii de chemare în judecată cu nr. 05-32-37466; Ulterior, pe data de 05.11.2020; 24.11.2020; 02.12.2020 s-a deplasat și a participat la examinarea cauzei civile în prima instanţă; Cât şi intre timp, la data de 04.12.2020 a perfectat, şi s-a deplasat, şi a înregistrat şi cererea reconvențională, cât şi cererea de suspendare a procesului; După care, la data de 16.12.2020; 25.01.2021; 10.02.2021 şi 25.02.2021 a participat în continuare la examinarea cauzei civile în prima instanţă; ulterior, la data de 04.03.2020 instanţa de judecată a pronunțat hotărârea, cu care Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 39 a fost de acord, pe care a şi a executat-o imediat, transferându-i salariu lui Roman Boris, fără a coordona cu avocatul. Pe cînd

reclamantul, reținând faptul că, instanţa de judecată a omis să se expună şi asupra repartizări cheltuielilor de judecată între părţi, la data de 22.03.2020 a formulat o cerere prin care a solicitat emiterea unei hotărârii suplimentare, privind repartizarea cheltuielilor de judecată între părţi, pentru care s-a deplasat şi a înregistrat-o în cancelaria instanţei. Asupra căreia la data de 13.04.2021 instanţa de judecată a şi emis o hotărâre suplimentară, pe care ulterior, reclamantul în calitate de avocat, la data de 20.04.2021 a contestat-o, cu apel nemotivat. După care, la data de 03.06.2021 reclamantul a perfectat apel motivat, pentru care s-a deplasat şi la înregistrat, iar la data de 06.09.2021 a perfectat, şi referința asupra apelului oponentului, pentru care din nou s-a deplasat şi l-a înregistrat, şi pe aceasta. În ședința de judecată, din 16.09.2021 Președintele colegiului civil, în timp ce se examina apelurile a şi ridicat întrebarea față de avocatul Stegărescu Ion, de cînd cheltuielile de judecată se repartizează sau se încasează conform art. 94 Cod de procedură civilă, în raporturi, litigii de muncă, pe cînd, norma specială, în condițiile art. 353 Codul muncii, stipulează în mod expres că, Salariații sau reprezentanții acestora care se adresează în instanţa de judecată cu cereri de soluționare a litigiilor şi conflictelor ce decurg din raporturile prevăzute la art. 348 (inclusiv pentru a ataca hotărârile şi deciziile judecătoreşti privind litigiile şi conflictele vizate) sunt scutiți de plata cheltuielilor de judecata (a taxei de stat şi a cheltuielilor legate de judecarea pricinii), pentru care şi sugerându-i de aşi retrage apelul de a nu se face de rușine, ceea ce a și făcut, consultând normele materiale şi procedurale indicate mai sus, cât şi conducându-se de prevederile art. 9 din Legea cu privire la avocatură nr. 1260-XV din 19.07.2002 modificată şi completată ulterior, prin care în mod expres indică, că asistența juridică acordată de avocat trebuie să corespundă bunurilor practici profesionale în materia juridică, normelor materiale şi procedurale şi să rezulte dintr-o conduită profesională şi corectă, la data de 16.09.2021 în ședința de judecata a şi depus cererea de retragere a apelului declarat asupra hotărârii suplimentare din 13.04.2021. După care ulterior, la data de 23.09.2021 s-a şi dispus prin decizia Curţii de Apel Chişinău, de admiterea apelului declarat de oponent. Cu decizia din 23.09.2021, petiționara nefiind de acord, i-a solicitat reclamantului de a declara recurs, ceea ce a şi făcut, la data de 07.12.2021, a declarat recurs, atât asupra deciziei Curţii de Apel Chişinău din 23.09.2021, cât şi împotriva hotărârilor primei instanțe din 04.03.3021 şi din 13.04.2021, care prin încheierea Curţii Supreme de Justiţie 09.12.2021 recursul a fost declarat ca inadmisibil.

Astfel, reieșind din contextul dat, reclamantul consideră că în privința sa sunt înaintate doar nişte aberații nefondate, neîntemeiate şi lipsite de un oarecare temei juridic, ori, în acest sens, petiționara încercă, să-i denigreze imaginea în fața societăți, cât şi în fața colegilor săi, ceea ce într-o măsură, plângerea petiționarei necesită de a fi respinsă, deoarece nu corespunde adevărului, iar, din conținutul plângerii, petiționara se

contrazice însuși pe ea, inducând în eroare Comisia pentru Etică şi Disciplină a Uniunii Avocaţilor din Republica Moldova, precum că, în acțiunile acestuia, s-ar găsi careva abateri disciplinare, ori, conform art. 9 din Legea cu privire la avocatură nr. 1260-XV din 19.07.2002 modificată şi completată ulterior, asistența juridică acordată de avocat trebuie să corespundă bunurilor practici profesionale în materia juridică, normelor materiale şi procedurale şi să rezulte dintr-o conduită profesională şi corectă.

La fel, reclamantul specifică că, Comisia de Etică şi Disciplină a Uniunii Avocaţilor din Republica Moldova, reieșind din explicațiile depuse şi examinând plângerea petiționarei, Cerneavscaia Adriana şi conducându-se de prevederile art. 4, 7, 20, 114 a Constituției Republicii Moldova, art. l, 3, 9, 54, 56 a Legii cu privire la avocatură, art. 4, 7, şi 10 a Statutului profesiei de avocat; şi de art. 1 şi 2 a Codului deontologic a Avocaţilor din Republica Moldova, a concluzionat că, în acțiunile avocatului Stegărescu Ion totuși se constată încălcare pentru faptul că avocatul Stegărescu Ion a retras apelul înaintat împotriva hotărârii judecătoreşti. Or, avocatul menţionează că retragerea apelului i-a fost sugerat de către judecătorul raportor, fapt pentru care în ședința de judecată din 16.09.2021 a şi retras apelul. Or, în acest sens, în conformitate cu prevederile art. 51 din Legea cu privire la avocatură direct dispune: că în exercitarea profesiei sale, avocatul este independent şi se supune numai legii, statutului profesiei de avocat şi Codului deontologic al avocatului. Or, Avocatul este liber în alegerea poziției sale şi nu este obligat să coordoneze această poziție cu nimeni, în afară de client. Pe cînd, în conformitate cu prevederile art. 54 din Legea cu privire la avocatură: „(3) Avocatul nu are dreptul să acționeze contrar intereselor legitime ale clientului, să ocupe o poziție juridică fără a o coordona cu aceasta (cu excepția cazurilor cînd clientul își recunoaște vina), să refuze, fără motiv întemeiat, apărarea bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a condamnatului, la care s-a obligat”.

Un alt moment, invocat de reclamant este că, nu a indicat în contractul de asistență juridică încheiate cu Cooperativa de Construcție a locuințelor nr. 39, onorariul pe care urmează să-l achite clientul în temeiul contractului. Or, conform pct. 2.1 a contractelor este relatat: „Onorarul ce este achitat de client, se formează din: taxa biroului şi plata pentru buna desfășurare procesuală, conform recomandărilor aprobate de Consiliul Uniunii Avocaţilor din Republica Moldova, prin decizia nr. 2 din 30.03.2012, în legătură cu executarea mandatului, care vor fi reflectate în lista detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat, şi a timpului aferent al acestora (cu tarife şi onorariul), şi încasat prin bonul de plată eliberat de către Cabinetul Avocatului „Stegărescu Ion” şi anexat la contract.

La caz, reclamantul menționează că, recomandările Consiliul Uniunii Avocaţilor din Republica Moldova stabilește tarifele începând de la minim şi finisând cu maximul

tarifelor, dar prin înțelegerea părților pot fi schimbate. În pct. 5 a recomandării se menţionează că, mărimea tarifelor orare este între 50 şi 150 euro/ora. La caz nu este clar care tarif la stabilit avocatul în prezentul contract. În pct. 7 din recomandării se menţionează: „În cazul în care se optează pentru un tarife fixe, avocații vor coordona cu clientul mărimea acestora pentru fiecare acţiune în parte. De exemplu de aprobarea a opțiunii tarifelor fixe este prevăzut în Anexa 2". Or, la caz este de menționat că avocatul Ion Stegărescu nu a aprobat şi coordonat cu clientul tarifele fixe pentru cauzele la care s-a angajat să presteze serviciile juridice. Or, avocatul a întocmit factura de 5000 lei, la momentul încheierii contractului fără a cunoaște din start care va fi volumul lucrărilor. Or, prin explicațiile sale, avocatul menţionează că suma de 5000 lei este un avans în baza contractului, fapt ne indicat în factura fiscală şi ne prevăzut în contract.

În același timp, reclamantul indică că, în temeiul celor expuse şi având la bază art. 1-5, 42, 44, 54, 56-58 al Legii nr. 1260-XV din 19.07.2002 cu privire la avocatură şi art. 10, 69, 78 din Codul administrativ, Comisia pentru Etică şi Disciplină din cadrul Uniunii Avocaţilor din Moldova, prin Decizia nr. 2/13/2022 din 05.09.2022 în cauza disciplinară internă în privința avocatului Ion Stegărescu titular al licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 1786, eliberată la 11.01.2010 a şi decis: 1. A constata în acțiunile avocatului Stegărescu Ion, deținător al licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 1786, eliberată la 11.01.2010, comiterea abaterilor disciplinare; 2. Luând în considerație gravitatea abaterilor, circumstanțele în cauză, activitatea şi comportamentul acestuia pe parcursul exercitării profesiei, a-i aplica avocatului Stegărescu Ion sancțiune disciplinară sub formă de amendă în valoare de 1000 (una mie) lei. 3. A suspenda activitatea de avocat a domnului Stegărescu Ion, în conformitate cu prevederile art. 13 alin. (1) lit. f) şi art. 57 alin. (1) lit. c) din Legii nr. 1260-XV din 19.07.2002 cu privire la avocatură. 4. A transmite Consiliului Uniunii Avocaţilor şi Baroului Avocaţilor Chişinău prezenta Decizie în conformitate cu prevederile art. 48 alin. (18) din Statutul profesiei de avocat. 5. A publica prezenta decizie pe pagina web oficială a Uniunii Avocaţilor din Republica Moldova. 6. Prezenta decizie intră în vigoare de la data adoptării şi poate fi contestată în instanţa de judecată - Judecătoria mun. Chişinău sediul Rîșcani, de pe str. Kiev 3, mun. Chişinău, în termen de 30 zile, conform prevederilor Codului administrativ.

Așadar, reclamantul remarcă că, reieșind din cele expuse mai sus, în calitate de avocat, deținător al licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 1786, eliberată la 11.01.2010. cu decizia Comisia pentru Etică şi Disciplină din cadrul Uniunii Avocaţilor din Moldova nr. 2/13/2022 din 05.09.2022 nu este de acord, pe care o consideră nefondată, neîntemeiată şi lipsită de temei juridic, fiind adoptată în mod abuziv şi ilegal, atâta timp cât, a acordat în tocmai, asistența juridică calificată care corespunde bunurilor practici profesionale în materia juridică, normelor materiale şi procedurale, care şi

rezultă dintr-o conduita profesională şi corectă, conform art. 9 din Legea cu privire la avocatură nr. 1260-XV din 19.07.2002 modificată şi completată ulterior, or, în conformitate cu prevederile art. 353 din Codul munci, Salariații sau reprezentanții acestora care se adresează în instanţa de judecată cu cereri de soluționarea a litigiilor şi conflictelor ce decurg din raporturile prevăzură la art. 348 (inclusiv pentru a ataca hotărârile şi deciziile judecătoreşti privind litigiile şi conflictele vizate) sunt scutiți de plata cheltuielilor de judecata (a taxei de stat şi a cheltuielilor legare de judecarea pricinii), care prin urmare este şi evident, că se aplică norma materială specială şi nici ca cum norma procedurală prevăzută de art. 94 Cod de procedură civilă, fapt din care motiv la și retras apelul, or, asistența juridică acordată de avocat trebuie să corespundă bunurilor practici profesionale în materia juridică, normelor materiale şi procedurale şi să rezulte dintr-o conduită profesională şi corectă - ceea ce a și făcut, la acel moment, a considerat ca nu este cazul de a coordona cu clienta, or, situația apărută nu putea schimba situația clientului, atâta timp cât se aplica norma materiala speciala prevăzută de art. 353 Codul munci, şi nici ca cum nu poate fi aplicată norma procedurală prevăzută de art. 94 Cod de procedură civilă.

Astfel, reclamantul mai relatează că, asistența juridică calificată acordată în calitate de avocat corespundea bunurilor practici profesionale în materia juridică, normelor materiale şi procedurale, care şi a rezultat dintr-o conduită profesională şi corectă. Or, în conformitate cu prevederile art. 51 din Legea cu privire la avocatură, în exercitarea profesiei sale, avocatul este independent si se supune numai legii, statutului profesiei de avocat și Codului deontologic al avocatului. Avocatul este liber în alegerea poziției sale şi nu este obligat să coordoneze această poziție cu nimeni, în afară de client, dacă o necesită. Or, în conformitate cu prevederile art. 54 din Legea cu privire la avocatură: „(3) Avocatul nu are dreptul să acționeze contrar intereselor legitime ale clientului, să ocupe o poziție juridică fără a o coordona cu aceasta (cu excepția cazurilor când clientul își recunoaște vina), să refuze, tară motiv întemeiat, apărarea bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a condamnatului, la care s-a obligat”.

La caz, menționează reclamantul că, petiționara a executat imediat hotărârea primei instanțe, fără de a coordona, pe cînd, el ca avocat nici nu mai era îndrept să declare apel, atâta timp cât, petiționara şi-a recunoscut vina, prin executarea imediata a hotărârii, care prin urmare, se aplica în mod direct, prevederile art. 353 Codul munci, pentru care nici nu se mai putea solicita repartizarea cheltuielilor între părții.

Iar, cât privește afirmația că nu a indicat în contract de asistență juridică încheiate cu Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 39, a onorarului pe care urmează să-l încaseze sau să-l achite clientul în temeiul contractului, reclamantul denotă că, chestiunea de încasare, nu ține de competenta Comisiei pentru Etică şi Disciplină din

cadrul Uniunii Avocaţilor din Moldova, de a fi soluționată, dar, ține de competenta instanţei de judecată. Atâta, timp cât, în contract este menționat în mod expres că orice litigiu, în acest sens, acesta se va rezolva pe cale amiabilă imediat de către părţi, iar în cazul cînd rezolvarea lui imediată a eșuat sau nu este posibilă, partea cointeresată adresează în primul rând celeilalte părţi o reclamație în scris. Or, în cazul lipsei unui răspuns într-un termen rezonabil din data primirii reclamației, partea cointeresată capătă dreptul de a se adresa în instanţa de judecată de la domiciliul sau sediul pârâtului și nu la Comisia de Etică si Disciplină a Uniunii Avocaţilor din Republica Moldova. Astfel, menționează că nu a primit nici o reclamație din partea petiționarii. Iar, nulitatea relativă a actului juridic, se contestă în instanţa de judecată, în termen de 6 luni.

Mai invocă reclamantul prevederile art. 1476 Cod civil al Republicii Moldova, conform cărora: „Mandantul este obligat să plătească mandatarului remunerația în cazurile prevăzute de lege sau de contract sau mandatul profesional este prezumat cu titlu oneros, ori, în cazul mandatului oneros, mandantul este obligat să plătească mandatului retribuția stabilită prin contract. în baza legii, prin uzanțe sau în dependentă de valoarea serviciilor acordate.”

Conform art. 1499 alin. (4) Cod Civil al RM, în mod expres este stipulat, că dacă a revocat mandatul în temeiul prezentului articol, mandantul este obligat față de mandatar la compensarea tuturor cheltuielilor apărute în executarea contractului. Dacă mandatul este cu titlu oneros, mandantul trebuie să plătească mandatarului remunerația convenită.

Astfel, la caz, reclamantul invocă că, şi-a onorat pe deplin obligațiunile contractuale, pe cînd, petiționara nu şi-a onorat în mod integral obligațiunile pecuniare pe care şi le-a asumat, cauzând astfel o datorie debitorială restantă în mărime de 12 700,00 lei, în legătură cu neachitarea serviciilor juridice prestate prin mandat, conform listelor detaliate a acțiunilor/actelor efectuate de avocat, şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul), pentru care avocatului Stegărescu Ion nu-i rămâne de cât să se adreseze în instanţa de judecată, conform clauzelor contractuale, ori, pe petiționară nu o salvează, de a nu achite mandatului retribuția stabilită prin contract, în baza legii, prin uzanțe sau în dependentă de valoarea serviciilor acordate, chiar și dacă s-a adresat la Comisiei de Etică si Disciplină a Uniunii Avocaţilor din Republica Moldova.

În acest sens, mai menționează reclamantul că, decizia Comisia pentru Etică şi Disciplină din cadrul Uniunii Avocaţilor din Moldova nr. 2/13/2022 din 05.09.2022, se reține ca fiind adoptată în mod abuziv şi ilegal, ca act administrativ. Or, in conformitate cu prevederile art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de

drept public. Conform art. 11 alin. (1) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile - actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat, b) acte favorabile - actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel. Astfel, în sensul dat, conform art. 10 şi 11 al Codului administrativ, acestea sunt acte administrative defavorabile reclamantului ori, prin emiterea actelor administrativ contestat, reclamantul a fost sancționat, căruia îi afectează drepturile şi interesele legitime acordate avantajului solicitat.

În context, reclamantul mai invocă că, conform art. 189 alin. (1) şi (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. O acţiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere. Or, conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Astfel, specifică reclamantul că, potrivit art. 206 Cod administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea Ia acţiune, Ia tolerare a acţiunii sau la inacțiune (acţiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ). Acţiunea în constatare prezumă existența unui interes îndreptățit pentru constatarea solicitată. Acţiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul își poate sau şi-ar putea revendica drepturile printr-o altă acţiune prevăzută la alin. (1), cu excepția situației cînd se urmărește constatarea nulității unui act administrativ individual sau normativ.

Pe cînd, în conformitate cu art. 224 al Codului administrativ - (1) Examinând acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sunt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale; b) în baza unei acțiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă şi obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției reclamantului de emitere a actului este întemeiată; c) în baza unei

acțiuni în realizare, obligă la acţiune, tolerare sau inacțiune, dacă o astfel de pretenție a reclamantului este întemeiată; d) în baza unei acțiuni în constatare, constată existența sau inexistența unui raport juridic ori nulitatea unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ, dacă raportul juridic există sau, respectiv, nu există ori actul administrativ individual sau contractul administrativ este nul; e) în baza unei acțiuni de control normativ, anulează în tot sau în parte actul administrativ normativ, dacă acesta este ilegal, sau constată nulitatea acestuia, dacă acesta este nul; f) respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)-e). (2) Dacă la momentul anulării actului administrativ individual de către instanţă acesta este deja executat, instanţa dispune, la cerere, întoarcerea executării, în măsura în care ea este real posibilă.

Astfel, potrivit art. 225 a Codului administrativ, reclamantul solicită verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar care se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) şi-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Solicită reclamantul, prin cererea de chemare în judecată:

- admiterea acţiunii;

- a anula decizia Comisia pentru Etică şi Disciplină din cadrul Uniunii Avocaţilor din Moldova nr.2/13/2022 din 05.09.2022 ca fiind adoptată în mod abuziv şi ilegal, or, aceasta este lipsită de temei juridic. (f.d. 3-12)

Totodată, la 6 martie 2023, reclamantul Stegărescu Ion, a depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care și-a extins pretențiile și suplimentar a solicitat:

- a anula decizia Comisia pentru Etică şi Disciplină din cadrul Uniunii Avocaților din Moldova nr. 2/13/2022 din 05.09.2022, ca fiind adoptată în mod abuziv şi ilegal, or, aceasta este lipsită de temei juridic;

- a dispune întoarcerea executării actului administrativ individual defavorabile anulat - decizia Comisiei pentru Etică şi Disciplină din cadrul Uniunii Avocaților din Moldova cu nr. 2/13/2022 din 05.09.2022, prin obligarea Uniunea Avocaților din Republica Moldova să-i restituie suma de 1 010,00 (una mii zece,00) lei;

- a incasa din cadrul Uniunii Avocaților din Moldova în beneficiul său cheltuielile de judecată, în mărime de 20,00 (douăzeci,00) lei, pe care lea suportat în legătură cu examinarea prezentei cauze. (f.d. 58)

În ședința de judecată, *reclamantul Stegărescu Ion*, a menționat că susține în totalitate acțiunea înaintată și cererea de concretizare, solicitând admiterea pretențiilor după cum au fost formulate, din motivele de fapt și de drept expuse în cererea de

chemare în judecată și cererea concretizată.

Reprezentantul Uniunii Avocaților din Republica Moldova, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat în modul prevăzut de lege, însă prin cererea depusă la 19 septembrie 2023 de către avocatul Barbacar Anatolie, s-a solicitat examinarea cauzei în lipsa reprezentantului pârâtului. (f.d. 75-76)

Totodată, se atestă că, *prin referința depusă la 7 februarie 2023*, Uniunea Avocaților din Republica Moldova nu a recunoscut acţiunea şi a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată, pe următoarele motive de fapt şi de drept.

Indică pârâtul că, la data de 16 noiembrie 202 avocatul Ion Stegărescu s-a adresat în instanţa de judecată cu o acţiune versus Comisia pentru etică şi disciplină a Uniunii Avocaţilor din Republica Moldova cu privire la anularea actului administrativ. Potrivit textului cererii de chemare în judecată, reclamantul a solicitat: „A anula decizia Comisia pentru Etică şi Disciplină din cadrul Uniunii Avocaţilor din Moldova nr. 2/13/2022 din 05.09.2022 ca fiind adoptată în mod abuziv şi ilegal, or, aceasta este lipsită de temei juridic”. Luând cunoștință cu cererea de chemare în judecată se atestă faptul că aceasta este neîntemeiată urmând a fi respinsă din următoarele motive de fapt şi de drept:

La data de 05 septembrie 2022 Comisia pentru Etică şi Disciplină a Uniunii Avocaţilor din Republica Moldova a adoptat decizia nr. 2/13/2022 cauza disciplinară intentată în privința avocatului Ion Stegărescu titularul licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 1786, eliberată la 11.01.2010, în temeiul petiţiei nr. CI830/2022 din 16.06.2022 depusă de cet. Adriana Cerneavscaia. Pentru a se expune asupra soluției adoptate, Comisia pentru etică şi disciplină a reținut următoarele: La data de 16.06.2022 în adresa Comisiei pentru etică şi disciplină a Uniunii Avocaţilor a parvenit plângerea cet. Cerneavscaia Adriana prin care solicită de la Comisia pentru Etică şi Disciplină a UA: 1. Inițierea unei cercetări de serviciu asupra activității avocatului Ion Stegărescu, cabinetul avocatului „Stegărescu Ion”. 2. Atragerea la răspundere disciplinară a avocatului Ion Stegărescu, care în opinia subsemnatei, nu şi-a exercitat atribuțiile/obligațiile asumate prin contractele de asistență juridică, iar prin înșelăciune şi abuz de încredere pretinde achitarea de către CCL-39 a unor sume nejustificate, în proporții mari. Petiționarea a invocat drept temei de atragere la răspundere disciplinară a avocatului Ion Stegărescu, următoarele argumente: „Cu avocatul Ion Stegărescu am încheiat, în diferite perioade, contracte de asistență juridică calificată, în vederea perfectării materialelor pentru instanţa de judecată şi respectiv, reprezentarea intereselor CCL-39 în instanţa de judecată, total, 4 contracte pentru patru dosare concrete, care se aflau pe rolul instanţei de judecată, CCL-39 fiind parte în proces. La momentul negocierii contractelor pentru asistență juridică (contractul ***** din 21.10.2022 şi contractul nr. ***** din 21.10.2020), am contractat suma serviciilor, concretizând care

vor fi costurile pentru serviciile juridice acordate de avocat, deoarece CCL- 39 este constituit din membri (locatari), care în majoritate sunt pensionari cu pensii foarte mici. Respectiv, nu-şi pot permite asistență juridică costisitoare. Pentru a face o claritate referitor la situația financiară a CCL-39, menționez că, CCL-nu dispune de careva surse financiare, aceste costuri urmând a fi puse pe seama locatarilor. La întrebarea subsemnatei referitor la costuri, avocatul mi-a comunicat că, pentru fiecare dosar costul va fi a câte 5000 lei, care urmează a fi achitați la înaintarea facturii. Despre careva alte costuri suplimentare, avocatul nu m-a informat. Mi-a comunicat că, la finele executării fiecărui serviciu, îmi va prezenta darea de seamă vizând serviciile prestate. Nu cunosc limba de stat în măsura necesară de a înțelege, sau a citi cu grafie latină textul contractului, dar avocatul nu mi- a tradus, motivând că nu cunoaște suficient de bine terminologia în limba rusă şi nici nu are timp pentru aceasta. Am semnat contractul, fără să înțelege textul acestuia. Țin să menționez că, sunt persoană cu o vârstă peste 80 ani, cu o vedere foarte slabă, practic nu văd, am diabet zaharat, nu văd să citesc. Am semnat totul ce mi-a prezentat avocatul, având încredere el. Am avut o încredere totală în avocat, din momentul când acesta mi-a fost recomandat, până la sfârșit, semnând totul ce mi s-a cerut. Pe parcurs am semnat încă două contracte de asistență juridică cu avocatul I. Stegar eseu nr. ***** din 22.01.2021 şi nr. *****. Țin să menționez că pe aceste contracte au fost efectuate achitările, imediat, la solicitare. Achitarea pentru fiecare contract a fost efectuată reieșind din suma de 5 mii pentru un dosar, total 20 000 lei. Consider că, CCL-39 şi-a onorat integral obligațiunile asumate prin contract, conform înțelegerii părților. Nici după efectuarea transferurilor, avocatul nu m-a informat, (după cum nu m-a informat nici la momentul încheierii contractelor) referitor la careva plăti suplimentare, care ar urma a fi achitate. Ulterior, la solicitarea rezultatelor pe dosare, avocatul mi-a prezentat așa-numita dare de seamă, pe care, evident n-am avut capacitatea să, le citesc din cauza necunoașterii limbii, cât şi vederii slabe. Așa şi am semnat, ne înțelegând nimic. Ulterior mi sa explicat că, avocatul a solicitat plăti suplimentare, care însumau o valoare dublă şi chiar triplă sumelor deja achitate conform contractului. Referitor la achitări suplimentare, după cum am menționat, nu au fost careva înțelegeri nici la o etapă. Calculele costurilor suplimentare, depășeau de două-trei ori suma indicată în contract. Dacă mi-ar fi fost comunicate aceste conturi, care depășesc de trei ori suma acceptabilă şi acceptată de către CCL-39, atunci CCL-39 nu ar fi încheiat în condițiile date contractual de asistență juridică cu avocatul I. Stegărescu. Până la moment, avocatului i-au fost achitați 20 000 lei. Este de menționat că, din totalul membrilor CCL-39 (care vor achita serviciile avocatului), 60 la sută o constituie pensionarii cu pensii foarte mici. Evident că, așa costuri costisitoare CCL-39 nu este capabil să le achite. Însă sumele suplimentare nu au fost obiectul înțelegerii între părți, nu au fost negociate, le-a

inclus în calculul definitiv avocatul unilateral, prin înșelăciune şi inducere în eroare. Mi le-a dat să le semnez, având încredere în acesta le-am semnat, ne înțelegând ce a fost scris acolo. Nu sunt de acord cu aceste sume, locatarii sunt indignați, iar avocatul, profitând de încrederea mea a obținut semnătura mea pe toate documentele abuzând de încredere. Aceasta este partea ce se referă la costurile exagerate prin înșelăciune. Referitor la calitatea serviciilor prestate, țin să menționez că, am încheiat contracte de asistență juridică, am lucrat şi cu alți avocați, față de care nu am nici o pretenție, precum nici acestea nu au avut pretenții față de subsemnata, dar așa ceva nu am mai întâlnit. Nici un fel de disciplină executorie, de sute de ori trebuia să-l sun şi să-l rog să-mi comunice când sunt numite ședințele, sau să-i amintesc să nu omită vreo şedinţă. La unele ședințe nici nu s-a prezentat, nici pe mine nu m-a anunțat referitor la ora şi data ședinței să mă prezint în instanţă, oricum asistam la toate ședințele. Ulterior expirării termenului procedural, am aflat că acesta n-a înaintat Recursul în Curtea Supremă de Justiţie. Mai mult decât atât, mi-a comunicat să mă adresez singură la Procuror ca să rezolv problema. Până la moment nu cunosc care este rezultatul final pe dosarul dat, deoarece în acest dosar au fost atinse interesele atât a CCL-39, cât şi ale subsemnatei personal, fiindu-mi înaintate învinuiri neîntemeiate. Avocatul Stegărescu până la moment nu mi-a comunicat referitor la rezultatul final şi pe dosarul dat nu cunosc absolut nimic. Ţinând cont de cele expuse supra, menționez că avocatul nu şi-a exercitat cu bună credință obligațiile asumate, nu a finalizat dosarul pentru care am achitat 5000 lei. Totodată mi-a înaintat suplimentar calcule la suma de peste 7500 lei suplimentar celor 5000 lei achitați, deși referitor la această sumă nu am avut nici o înțelegere. Mai mult decât atât, avocatul Stegărescu îmi include în calcul servicii pe care nu le-a prestat, precum ar fi: consultații, câte 180 minute* la 300 lei = 900 lei. În realitate eu pregăteam documentele pentru şedinţă, multiplicam din contul propriu numărul necesar de exemplare. Toate acestea din motivul că, copiatorul avocatului nu era funcționabil, boțea şi îngerea foile, acestea devenind nevizibile şi necitibile. Avocatul îmi taxează ore la propria sa discreție (pentru așteptarea în instanţă s.a.m.d., deplasare). Atunci pentru ce i-am achitat deja în prealabil câte 5000 lei? În acelaşi timp subsemnata la vârsta de peste 80 ani, așteptam avocatul sub ușa baroului, până acesta se prezenta la barou pentru ai transmite documentele. Însă acesta nu venea nici odată la timp, de aceia așteptam ore în șir, până ce de două ori mai nu am pierdut cunoștința fiind diabetic. Pe contractul nr. *****, avocatul I. Stegărescu a reprezentat în instanţă interesele CCL-39 (dosarul nr. 20119307-12-2-29092020-1) în judecătoria Chişinău sediul Centru, judecător Alexandru Sandu. Hotărârea pe dosarul în cauză a fost contestată cu Apel atât de către oponent, cât şi de CCL-39. în instanţa de Apel a fost satisfăcută cererea de Apel înaintată de avocatul oponentului. Din Hotărârea instanţei am înțeles că, avocatul Stegărescu a retras Apelul înaintat din partea CCL-39,

necoordonând cu subsemnata acest lucru. Totodată, suplimentar celor cinci mii lei achitați pe dosarul menționat, avocatul a mai înaintat un calcul de 14300 lei. Cu suma suplimentară nu sunt de acord deoarece nu a fost negociată şi nu a existat acordul CCL-39 referitor la plăti suplimentare. În legătură cu cele expuse, solicit respectuos Comisiei de Etică şi Disciplină efectuarea cercetărilor de serviciu ce se impun referitor la cele menţionate supra, în vederea încadrării sub aspectul legislaţiei în vigoare a acțiunilor şi inacțiunilor avocatului I. Stegărescu, determinarea şi aplicarea măsurilor ce se impun față de acesta."

Specifică autoritatea publică pârâtă că, plângerea petiționarei a fost comunicată avocatului vizat pentru a-i acorda dreptul de-a depune o referință la cele relatate de petiționar. La 01.07.2022, avocatul Ion Stegărescu a depus explicații scrise prin care menţionează: „La data de 21.10.2020; 09.12.2020 și 22.01.2021 intre avocatul Stegărescu Ion, avocat în Cabinetul Avocatului „Stegărescu Ion" și administratorul Cooperativei de Construcție a Locuințelor 39, Cerneavscaia Adriana, a fost încheiate patru contracte de asistență juridică cu nr. 301*****; ***** si *****, pe care ambele părții contractate le-au semnat. Astfel, potrivit pct. l a contractelor menţionate supra, Clientul solicita, iar, avocatul își asuma obligația de acorda următoarea asistenta juridica: în cauza contravențională, în care este recunoscut ca victimă; în cauza civilă, care a fost intentata la cererea de chemare în judecată depusă de Roman Boris împotriva CCL-39 privind încasarea salariului şi a altor plăti salariale; în cauza penala, în care Cerneavscaia Adriana este persoana interesată; cât şi în cauza civila, intentată la acţiunea lui Eremin Victor către CCL-39, cu privire la contestarea facturilor de plata şi a hotărârii adunării generale a membrilor cooperative din 27 iunie 2018, cu eliberarea mandatelor şi reprezentarea în fața instanțelor de judecată, conform prevederilor art. 80 alin. 7) Cod de procedură civilă, cât şi potrivit art. 60 alin. 2) al Legii nr. 1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, prin care împuternicirile avocatului/avocatului stagiar se confirmă prin mandat, iar în accepțiunea alin. (1) al ultimului articol citat, avocatul acordă asistență juridică calificată clientului, împuternicit prin mandat, în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă. Astfel, în această ordine de idei, potrivit art. 1472 alin. (1) Cod civil al Republicii Moldova, prin contractul de mandat, o parte (mandant) împuternicește cealaltă parte (mandatar) de a o reprezenta la încheierea de acte juridice sau în alt mod de a afecta direct poziția juridică a mandantului în raport cu un terț, iar mandatarul, prin acceptarea mandatului, se obligă să acționeze în numele şi pe contul mandatarului. Potrivit prevederile art. 60 alin. l) şi 2) a Legii nr. 1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, rezultă că avocatul acordă asistență juridică calificată clientului în baza contractului de asistență juridică, pe când, împuternicirile avocatului se confirmă prin mandat. în acest context, prin contractul de asistență juridică se stabilește

relațiile/raporturile dintre avocat şi client ce decurg din prestarea serviciilor juridice calificate. Respectiv, contractul de asistență juridică constituie acordul de voință al părților de a fi legate de conținutul acestuia, şi anume, clientul solicită asistență juridică calificată, iar pe de altă parte, avocatul încasează un onorariu, conform acordului convenit de părţi. Aşadar, potrivit pct. 2.1 al prezentelor contracte, şi în coroborare cu prevederile art. 1495 alin. 3) Cod civil al Republicii Moldova, la cererea mandatarului, mandantul este obligat să plătească acestuia un avans pentru cheltuielile necesare executării mandatului, ceea ce a şi făcut, a avansat cheltuielile în mărime, a câte 5000,00 (cinci mii) lei, pentru executarea a fiecărui contract, conform facturilor fiscale, (care se anexează), în temeiul căruia clientul s-a mai asumat obligația să achite şi onorariul pentru serviciile prestate conform listei detaliate la acțiunile/actele efectuate de avocat, eliberate de avocat (cu tariful şi orarul), conform recomandărilor aprobate de Consiliul Uniunii Avocaţilor din Republica Moldova, prin decizia nr. 2 din 30.03.2012, (recomandările se anexează), conform pct. 2.2 al prezentului contract. In vederea executării stricte a contractului, pornind de la sarcina acordării asistenței juridice calificate, în contextul celor declarate, Cabinetul Avocatului „Stegărescu Ion", şi-a onorat pe deplin obligațiunile contractuale, iar clientul nu şi-a onorat obligațiunea pecuniară în mod integral, achitând onorarul doar parțial, cauzând astfel o datorie debitorială restantă în mărime de 12 700,00 (doisprezece mii şapte sute, 00) lei, în legătură cu neachitarea serviciilor juridice prestare prin mandat, conform listelor detaliate a acțiunilor/actelor efectuate de avocat. Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 1476 Cod civil al Republicii Moldova, „Mandantul este obligat să plătească mandatarului remunerația în cazurile prevăzute de lege sau de contract sau mandatul profesional este prezumat cu titlu oneros, ori, în cazul mandatului oneros, mandantul este obligat să plătească mandatului retribuția stabilită prin contract, în baza legii, prin uzanțe sau în dependentă de valoarea serviciilor acordate. Astfel, potrivit art. 1499 al. 4) Cod Civil al RM, în mod expres este stipulat, că dacă a revocat mandatul în temeiul prezentului articol, mandantul este obligat față de mandatar la compensarea tuturor cheltuielilor apărute în executarea contractului. Dacă mandatul este cu titlu oneros, mandantul trebuie să plătească mandatarului remunerația convenită. Aşadar, în acest sens, avocatul Stegărescu Ion şi-a onorat pe deplin obligațiunile contractuale, pe când, petiționara nu şi-a onorat în mod integral obligațiunile pecuniare pe care şi le- a asumat, cauzând astfel o datorie debitorială restantă în mărime de 12 700,00 (doisprezece mii şapte sute, 00) lei, în legătură cu neachitarea serviciilor juridice prestare prin mandat, conform listelor detaliate a acțiunilor/actelor efectuate de avocat, motivând precum că, nu este satisfăcută de serviciile prestate de avocatul Stegărescu Ion, pentru care, la data de 31.01.2022 solicitându-i perfectarea listelor detaliate a acțiuni/actelor efectuate de avocatul

Stegărescu Ion, căruia i-a şi solicitat rezilierea contractelor de asistență juridică încheiate între ei cu nr. *****, ***** şi nr. ***** din 21.10.2020; 09.10.2020 şi 22.01.2021, cu restituirea a tuturor actelor prezentate de petiționar, potrivit căruia, în aceiași zi, avocatul Stegărescu Ion a reziliat contractele încheiate la inițiativa clientului, căruia i-a şi eliberat conform actelor de predare primire a tuturor materialelor prezentate de aceasta. Cât privește pretinse abateri disciplinare ale avocatului Stegărescu Ion, consider că, în adresa acestuia, sunt aduse doar niște aberații neîntemeiate, nefondate, neprobate şi lipsite de un oarecare temei juridic, ceea ce într-o măsură necesită de a fi respinsă, din motiv că, nu corespunde adevărului, iar, din conținutul plângerii, se contrazice însuși pe ea, încercând astfel să aducă în eroare Comisiei pentru Etică şi Disciplină a Uniunii Avocaţilor din Republica Moldova, precum că, în acțiunile acestuia, sar găsi careva abateri disciplinare, în urma acordării asistenței juridice calificate, care prin urmare şi necesită de a fi respinse.”

Pârâtul mai specifică că, la 18.07.2022, avocatul Stegărescu Ion a depus explicații suplimentare în care menţionează: „La data de 21.10.2020 între avocatul Stegărescu Ion, avocat în cadrul Cabinetul Avocatului „Stegărescu Ion” şi Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 39, administrată de Cerneavscaia Adriana au fost încheiate mai multe contracte de asistență juridică, printre care şi contractul de asistență juridică nr. *****. Astfel, conform clauzelor contractuale, potrivit pct. 1.1. a contractului vizat, Clientul solicită, iar avocatul își asumă obligația conform împuternicirilor eliberate prin mandat, de a acorda următoarea asistență juridică în cauza civilă: intentată de către Roman Boris împotriva Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 39, cu privire la încasarea salariului şi a altor plăti salariate, cu eliberarea mandatului si reprezentarea în fața instanţei de judecată. Pe când, in conformitate cu prevederile pct. 1.2., al prezentului contract, în cazul solicitării din partea Clientului a modificării obiectului Contractului, aceasta se va indica în mod expres în anexele semnate adăugător, care vor constitui parte integrantă a contractului, iar, onorarul, se va mări sau va rămâne constant, la dorința părților. Astfel, potrivit pct. 1.3., a contractului vizat, Avocatul de sine stătător stabilește graficul şi planul acțiunilor de asistență juridică reieșind din volumul de lucru, graficul de activitate al organelor competente, conform împuternicirilor acordate, însă la cerința Clientului îl va prezenta sau explica. Așa dar, având în vedere clauzele contractuale indicate mai sus, conform pct. 1.4., Avocatul începe lucrul din momentul îndeplinirii condițiilor indicate în pct. 3 al Contractului, dacă nu va găsi necesar de a începe mai înainte. Astfel, potrivit pct. 3; 3.1.1-3.1.6 a prezentului contract, avocatul se obligă să îndeplinească cerinţele Clientului care reiese din Contract, să primească materialele necesare pentru îndeplinirea sarcinilor; să respecte confidențialitatea informațiilor căpătate, cu excepțiile prevăzute de lege; să informeze Clientul asupra rezultatelor

obținute; ori, în caz de antrenare a altei persoane pentru asigurarea asistenței juridice - să poarte răspundere pentru acțiunile acestea; cât şi să acționeze numai în interesele Clientului; şi numai după, îndeplinirea sarcinii să restituie Clientului materialele cuvenite. Pe când, potrivit pct.3; 3.2.1-3.2.4 a prezentului contract, clientul se obligă să prezinte Avocatului toate materialele cuvenite şi informația obiectivă, necesare bunei desfășurări a asistenței juridice; Ori, în caz de necesitate să elibereze pe numele Avocatului sau a persoanei antrenate suplimentar pentru acordarea asistenței juridice procură cu drepturile caracteristice litigiului; iar, după executarea Contractului sau rezilierea lui, să primească de la Avocat materialele prezentate (cu excepția celor anexate la materialele dosarului sau desființate în legătură cu acesta) şi a materialelor apărute pe parcursul executării Contractului; cât şi să achite onorarul conform înțelegerilor stabilite. Cât privește responsabilitatea părților, în conformitate cu prevederile clauzei contractuale, conform pct. 5.1. Responsabilitatea părților intervine doar în cazul neexecutării sau executării defectuoase a condițiilor contractului şi în conformitate cu legea. Pe când, în conformitate cu prevederile pct. 6.1. – 6.2. în cazul apariției a litigiului, de acest sens, acesta se va rezolva pe cale amiabilă imediat de către părţi, iar în cazul când rezolvarea lui imediată a eșuat sau nu este posibilă, partea cointeresată adresează în primul rând celeilalte o reclamație în scris. Iar, în cazul lipsei răspunsului într-un termen rezonabil din data primirii reclamației, partea cointeresată capătă dreptul de a adresa în instanţa de judecată de la domiciliul sau sediu pârâtului. Astfel, o reclamație în scris, asupra pretențiilor înaintate avocatul Stegărescu Ion nu a primit de la petiționară, dar, indiferent de cele indicate mai sus, după cum mi s-a solicitat, vreau să aduc la cunoștință Comisiei pentru Etică şi Disciplină a Uniunii Avocaţilor din Republica Moldova, că avocatul Stegărescu Ion a acționat în interesele petiționarei conform împuternicirilor eliberate prin mandat, conform contractul de asistență juridică nr. ***** din 21.10.2020, în baza căruia am încasat avansul în mărime de 5000,00 (cinci mii, 00) lei, în legătură cu necesitatea executării mandatului, căruia i-a fost eliberat şi factura nr. Seria WA nr. 1137922, pe care am şi prezentat-o. După care, în temeiul căruia, avocatul Stegărescu Ion a si intervenit pe dosar, si a inițiat sa presteze servicii juridice și anume: la data de 02.11.2020 a perfectat, s-a deplasat, şi a înregistrat referința asupra cererii de chemare în judecată cu nr. 05-32-37466; Pe data de 05.11.2020; 24.11.2020; 02.12.2020 s-a deplasat si a participat la examinarea cauzei civile în prima instanţă; Totodată, între timp, la data de 04.12.2020 a mai perfectat, și s-a deplasat, şi a înregistrat cererea reconvențională, şi cererea de suspendare a procesului; Ulterior, la data de 16.12.2020; 25.01.2021; 10.02.2021 şi 25.02.2021 a continuat sa participe la examinarea cauzei civile în prima instanţă; Pe data de 04.03.2020 instanţa a pronunțat hotărârea, cu care Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 39 a fost de acord, pe care a şi executat-o

imediat. Pe când, avocatul Stegărescu Ion nefiind de acord în totalitate cu hotărârea adoptată, la data de 22.03.2020 a perfectat, s-a deplasat şi a înregistrând cererea privind emiterea unei hotărârii suplimentare, asupra cheltuielilor de judecata, pe care ulterior a şi contestat-o cu apel la data de 20.04.2021. După care, la data de 03.06.2021 avocatul Stegărescu Ion a perfectat apel motivat, deplasându-se şi înregistrându-l, iar ulterior, la data de 06.09.2021 a și perfectat, s-a deplasat şi a si înregistrat referința asupra apelului oponentului. Pe când, pe data de 16.09.2021; 23.09.2021 s-au examinat apelurile depuse de către părţi, pe când in şedinţă de judecata, judecătorul raportor mi-a sugerat sa-mi retrag apelul, deoarece în condițiile art. 353 Codul muncii, Salariații sunt scutiți de la plata cheltuielilor de judecata, inclusiv și de la cele ce țin de cheltuieli de asistenta juridica suportate de parat, fapt ceea ce am şi făcut, consultând norma legala indicata mai sus, în şedinţă de judecata din 16.09.2021 mi-am retras apelul prin care am solicitat repartizarea cheltuielilor între părţi. Ulterior, cu decizia Curţii de Apel din 23.09.2021 petiționara nefiind de acord, la data de 07.12.2021 avocatul Stegărescu Ion a declarat recurs, atât împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din 23.09.2021 cât şi împotriva hotărârii primei instanțe 04.03.3021, care prin încheierea Curţii Supreme de Justiţie 09.12.2021 recursul a fost declarat ca inadmisibil. Astfel, reieșind din contextul dat, consider că în privința avocatului Stegărescu Ion sunt aduse doar niște aberații nefondate, neîntemeiate şi lipsite de un oarecare temei juridic, încercându-se astfel, să-i denigreze imaginea, ceea ce într-o măsură, plângerea petiționarei necesită de a fi respinsă, deoarece, nu corespunde adevărului, iar, din conținutul plângerii, petiționara se contrazice însuși pe ea și duce în eroare Comisia pentru Etică şi Disciplină a Uniunii Avocaţilor din Republica Moldova, precum că în acțiunile acestuia, s-ar găsi careva abateri disciplinare, ori, conform art. 9 din Legea cu privire la avocatură nr. 1260-XV din 19.07.2002 modificată şi completată ulterior, asistența juridică acordată de avocat trebuie să corespundă bunurilor practici profesionale în materia juridică, normelor materiale şi procedurale şi să rezulte dintr-o conduită profesională şi corectă.

Remarcă pârâtul că, prin explicațiile depuse avocatul Stegărescu Ion a solicitat Comisiei pentru Etică şi Disciplină de a respinge plângerea înaintată de Cerneavscaia Adriana.

Comisia pentru etică și disciplină a UA, examinând plângerea, a conchis asupra pertinenței normelor de drept asupra cazului examinat şi anume: - art. 4 al Constituției Republicii Moldova stabilește că dispoziţiile constituționale privind drepturile şi libertățile omului se interpretează şi se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Dreptului Omului, cu pactele şi celelalte tratate la care Republica Moldova este parte; - art. 7 al Constituției Republicii Moldova direcționează: Constituţia este Legea Supremă în stat, nici o lege şi nici un act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are

putere juridică; - art. 20 al Constituției Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacere efectivă din partea instanțelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile şi interesele sale legitime; - art. 114 al Constituției Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanţele judecătoreşti; - art. 1 al Legii Republicii Moldova Cu privire la avocatură stipulează că profesia de avocat se exercită de persoane calificate şi abilitate conform legii să pledeze şi să acționeze în numele clienților lor, să practice dreptul, să apere în fața unei instanțe judecătoreşti sau să consulte şi să reprezinte în materie juridică clienților săi; - art. 3 al Legii nominalizate prescrie, ca principiu de bază al avocaturii, asigurarea dreptului la apărare garantat de Constituție; - art. 9 din Legea cu privire al avocatură prevede, ca standard al calității serviciilor de asistență juridică, corespunderea acestora bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale şi procedurale, dar şi cerinței indiscutabile să acțiunile şi-sau inacțiunile să rezulte dintr-o conduită profesională şi corectă; - art. 54 din Legea cu privire la avocatură, (1) Avocatul este obligat: b) să acorde asistență juridică conform contractului încheiat cu clientul sau cu oficiul teritorial al Consiliului Naţional pentru Asistenta Juridică Garantată de Stat; - art. 54 din Legea cu privire la avocatură: (1) Avocatul este obligat: k) să respecte normele Codului deontologic al avocatului şi prevederile statutului profesiei de avocat; - art. 56 al Legii cu privire la avocatură sancționează disciplinar avocații, pentru acțiunile prin care se încalcă prevederile prezentei legi; - art. 10 al Statutului profesiei de avocat stabilește că asistența juridică acordată de avocat trebuie să corespundă bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale şi procedurale şi să rezulte dintr-o conduită profesională corectă; asistarea şi reprezentarea clientului impun diligență profesională adecvată, pregătire temeinică a cauzelor, potrivit cazului şi experienței; - art. 4. Statutului profesiei de avocat: Orice persoană are dreptul la asistență juridică calificată. în condițiile legii, avocatul asigură asistența şi reprezentarea juridică în fața instanțelor judecătoreşti, a organelor de urmărire penală, a autorităților cu atribuţii jurisdicționale, a notarilor şi a executorilor judecătoreşti, a organelor administrației publice, a instituțiilor şi a altor persoane juridice, pentru apărarea şi reprezentarea cu mijloace juridice specifice a drepturilor, libertăților şi intereselor legitime ale oricărei persoane fizice sau juridice; - art. 7 a Statutului profesiei de avocat: în cazul în care se angajează să asiste şi să reprezinte un client într-o procedură legală, avocatul își asumă obligațiile prevăzute de Lege, prezentul Statut şi contract, precum şi consecințele care apar din asumarea respectivă; - art. 1 din Preambulul Codului deontologic al Avocaţilor din Republica Moldova prevede că misiunea avocatului este: (1) În Republica Moldova avocatul îndeplinește un rol eminent în promovarea protecției drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului. (2) Scopul exercitării profesiei de avocat îl constituie acordarea

asistenței juridice calificate persoanelor fizice şi juridice în apărarea drepturilor, libertăților şi intereselor lor legitime. (3) În exercitarea profesiei, avocatul este obligat să acționeze pentru a asigura accesul liber la justiție şi dreptul persoanei la un proces echitabil, să contribuie, prin toate mijloacele legale, la protejarea profesiei, demnității şi onoarei corpului de avocați; - art. 2 alin. (1) Capitolul I al Codului deontologic al Avocaţilor din Republica Moldova stabilește că relațiile dintre avocat şi client sunt bazate pe onestitate, probitate, echitate, corectitudine, sinceritate şi confidențialitate.

Totodată, Comisia pentru etică şi disciplină a constat încălcarea din partea avocatului Stegărescu pentru faptul că avocatul Stegărescu Ion a retras apelul înaintat împotriva hotărârii judecătoreşti. Avocatul menţionează că retragerea apelului i-a fost sugerată de către judecătorul raportor, fapt pentru care în ședința de judecată din 16.09.2021 şi-a retras apelul.

În acest sens, autoritatea pârâtă indică că, art. 51 din Legea cu privire la avocatură direct dispune: „În exercitarea profesiei sale, avocatul este independent şi se supune numai legii, statutului profesiei de avocat şi Codului deontologic al avocatului. Avocatul este liber în alegerea poziției sale şi nu este obligat să coordoneze această poziție cu nimeni, în afară de client.”

Art. 54 din Legea cu privire la avocatură: „(3) Avocatul nu are dreptul să acționeze contrar intereselor legitime ale clientului, să ocupe o poziție juridică fără a o coordona cu acesta (cu excepția cazurilor cînd clientul își recunoaște vina), să refuze, fără motive întemeiate, apărarea bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a condamnatului, la care s-a obligat.”

Un alt moment, la care face referire pârâtul este că avocatul Ion Stegărescu nu a indicat în contractele de asistență juridică încheiate cu Cooperativa de Construcție a locuințelor nr. 39, onorariul pe care urmează să-l achite clientul în temeiul contractului. Conform punctului 2.1 a contractelor este relatat: „Onorariul ce este achitat de client, se formează din: taxa biroului şi plata pentru buna desfășurare procesuală, conform recomandărilor aprobate de Consiliul Uniunii Avocaţilor din Republica Moldova, prin decizia nr. 2, din 30.03.2012, în legătură cu executarea mandatului, oare vor fi reflectate în lista detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat, şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi onorariul), şi încasat prin bonul de plată eliberat de către CA „Stegărescu Ion” şi anexate la contract.

La caz, mai menționează pârâtul că, recomandările Consiliul Uniunii Avocaţilor din Republica Moldova stabilesc tarifele începând de la minim şi finisând cu maximul tarifelor, dar prin înțelegerea părților pot fi schimbate. În pct. 5 a recomandării se menţionează că mărimea tarifelor orare este între 50 şi 150 euro/ora. La caz nu este clar care tarif la stabilit avocatul în prezentul contract. În pct. 7 din recomandare se

menţionează: „În cazul în care se optează pentru tarife fixe, avocații vor coordona cu clientul mărimea acestora pentru fiecare acţiune în parte. De exemplu de aprobare a opțiunii tarifelor fixe este prezentă în Anexa 2.”

La caz, pârâtul specifică că, avocatul Ion Stegărescu nu a aprobat şi coordonat cu clientul tarifele fixe pentru cauzele la care s-a angajat să presteze servicii juridice. Avocatul a întocmit factura de 5000 lei la momentul încheierii contractului fără a cunoaște din start care va fi volumul lucrărilor. În explicațiile sale, avocatul menţionează că suma de 5000 lei este avans în baza contractului, fapt ne indicat în factura fiscală şi ne prevăzut în contract. Astfel, în conformitate cu dispoziţiile art. art. 1-5, 42, 44, 54, 56-58 al Legii nr. 1260-XV din 19.07.2002 cu privire la avocatură şi 10, 69, 78, din Codul administrativ, Comisia pentru etică şi disciplină din cadrul Uniunii Avocaților din Moldova, a decis: 1. A constata în acțiunile avocatului Stegărescu deținător a licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 1786 din 11.01.2010, comiterea abaterilor disciplinare. 2. Luând în considerație gravitatea abaterilor, circumstanțele în cauză, activitatea şi comportamentul acestuia pe parcursul exercitării profesiei, a-i aplica avocatului Stegărescu Ion sancțiune disciplinară sub formă de amendă în valoare de 1000 (una mie) lei. 3. A suspenda activitatea de avocat a domnului Stegărescu , în conformitate cu prevederile art. 13 alin. (1) lit. f) şi art. 57 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 1260-XV din 19.07.2002 cu privire la avocatură. 4. A transmite Consiliului Uniunii Avocaților şi Baroul Avocaților Chişinău prezenta Decizie în conformitate cu prevederile art. 48 alin. (18) din Statutul profesiei de avocat.

În temeiul celor expuse mai sus şi în conformitate cu prevederile art. 230 al Codului administrativ, solicită pârâtul respingerea ca fiind neîntemeiată a cererii de chemare în judecată a reclamantului Stegărescu Ion versus Comisia pentru etică şi disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la anularea actului administrativ. (f.d. 44-53)

Audiind explicațiile reclamantului, studiind materialele cauzei în raport cu argumentele părților litigante, instanţa de judecată consideră că, acţiunea reclamantului Stegărescu Ion este întemeiată şi urmează să fie admisă parțial, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.

Art. 53 alin. (1) din Constituţia Republicii Moldova statuează că, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.

Conform art. 20 din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se

încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

În corespundere cu prevederile art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Conform art. 22 din Codul administrativ, autoritățile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Potrivit normei art. 16 Cod administrativ, dreptul discreționar al autorității publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală. Exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare.

În corespundere cu art. 137 Cod administrativ, în exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. Dacă autoritatea publică poate decide discreționar şi doar una din mai multe consecințe juridice este legală, atunci dreptul discreționar al autorității publice se reduce la alegerea consecinței juridice/soluției legale.

Conform art. 225 alin. (1) şi (2) Cod Administrativ, instanţa de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) şi-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitor şi care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanţei de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins şi repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Fiind investită cu atribuția cercetării stării de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, în temeiul art. 22 şi 219 Cod administrativ, instanţa de judecată reține că obiect al examinării prezentei cauze în instanţa de contencios administrativ îl constituie anularea actelor administrative individuale defavorabile.

În privința competenței instanţei de judecată la examinarea acţiunii în contencios administrativ se constată că competenta, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) şi art. 196 alin. (1) Cod administrativ, revine Judecătoriei Chişinău (sediul Rîșcani). Prin urmare acţiunea este depusă cu respectarea prevederilor art. 191 alin. (1), art. 192 alin. (2) şi art. 196 alin. (1) Cod administrativ.

Analizând circumstanțele speței în coraport cu normele legale precitate, instanţa de judecată constată că reclamantul a respectat procedura de depunere a acţiunii, precum şi termenul de depunere a acţiunii în instanţa de contencios administrativ, motiv pentru care instanţa judecătorească constatând că acţiunea este admisibilă, va purcede la examinarea fondului acesteia.

În ședința de judecată s-au constatat cu certitudine următoarele.

Prin decizia Comisiei pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților din Republica Moldova nr. 2/13/2022 din 5 septembrie 2022 în cauza disciplinară intentată în privința avocatului Ion Stegărescu (în temeiul petiției nr. C1830/2022 din 16.06.2022 depusă de cet. Adriana Cerneavscaia), în baza art. 1-5, 42, 44, 54, 56-58 al Legii nr. 1260-XV din 19.07.2002 cu privire la avocatură şi art. 10, 69, 78 din Codul administrativ, *s-a decis*: 1. A constata în acțiunile avocatului Stegărescu Ion, deținător al licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 1786, eliberată la 11.01.2010, comiterea abaterilor disciplinare; 2. Luând în considerație gravitatea abaterilor, circumstanțele în cauză, activitatea şi comportamentul acestuia pe parcursul exercitării profesiei, a-i aplica avocatului Stegărescu Ion sancțiune disciplinară sub formă de amendă în valoare de 1000 (una mie) lei. 3. A suspenda activitatea de avocat a domnului Stegărescu Ion, în conformitate cu prevederile art. 13 alin. (1) lit. f) şi art. 57 alin. (1) lit. c) din Legii nr. 1260-XV din 19.07.2002 cu privire la avocatură. 4. A transmite Consiliului Uniunii Avocaţilor şi Baroului Avocaţilor Chişinău prezenta Decizie în conformitate cu prevederile art. 48 alin. (18) din Statutul profesiei de avocat. 5. A publica prezenta decizie pe pagina web oficială a Uniunii Avocaţilor din Republica Moldova. 6. Prezenta decizie intră în vigoare de la data adoptării şi poate fi contestată în instanţa de judecată - Judecătoria mun. Chişinău sediul Rîșcani, de pe str. Kiev 3, mun. Chişinău, în termen de 30 zile, conform prevederilor Codului administrativ. (f.d. 23-33)

Nefiind de acord cu decizia Comisiei pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților din Republica Moldova nr. 2/13/2022 din 5 septembrie 2022, la 16 noiembrie 2022, reclamantul Stegărescu Ion a depus prezenta acțiune în instanța de judecată, care ulterior a fost concretizată prin cererea din 6 martie 2023 (f.d. 3-12; 58).

Conform art. 1 alin. (1) al Legii nr. 1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, profesia de avocat este exercitată de persoane calificate şi abilitate, conform legii, să pledeze şi să acționeze în numele clienților lor, să practice dreptul, să apară în fața unei

instanțe judecătoreşti sau să consulte şi să reprezinte în materie juridică clienții lor.

Potrivit art. 44 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură, Comisia pentru etică şi disciplină: a) examinează plângerile privind acțiunile avocaților şi avocaților stagiari; b) analizează cazurile de încălcare de către avocați şi avocații stagiari a disciplinei şi a normelor de etică profesională; c) intentează proceduri disciplinare în privința avocaților şi avocaților stagiari; d) adoptă decizii corespunzătoare în procedura disciplinară; e) aprobă modelul declarației sub jurământ şi al chestionarului de evaluare a bunei reputații.

În concordanță cu art. 51 al Legii cu privire la avocatură, în exercitarea profesiei sale, avocatul este independent şi se supune numai legii, statutului profesiei de avocat şi Codului deontologic al avocatului. Avocatul este liber în alegerea poziției sale şi nu este obligat să coordoneze această poziție cu nimeni, în afară de client.

Reieșind din prevederile art. 54 alin. (1) din aceeași Lege, avocatul este obligat: a) să pledeze pentru liberul acces la justiție, pentru un proces echitabil realizat într-un termen rezonabil; b) să acorde asistență juridică conform contractului încheiat cu clientul sau cu oficiul teritorial al Consiliului Naţional pentru Asistenta Juridică Garantată de Stat; c) să acorde asistență juridică garantată de stat în volumul solicitat de oficiile teritoriale ale Consiliului Naţional pentru Asistenta Juridică Garantată de Stat; d) să aplice, în exercitarea profesiei sale, mijloacele şi metodele prevăzute de lege pentru apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale clientului; e) să țină dosarele de asistență juridică în modul stabilit de statutul profesiei de avocat; f) să țină registrul actelor certificate în condițiile art. 8 alin. (4). Forma şi conținutul registrului se aprobă de către Consiliul Uniunii Avocaţilor; g) să dispună de spațiu necesar pentru acordarea asistenței juridice; h) să informeze Ministerul Justiției şi Uniunea Avocaţilor, în termen de 10 zile, despre schimbarea datelor de contact, a sediului cabinetului sau biroului asociat de avocați; i) să urmeze anual cursuri de formare profesională continuă, în volum de cel puțin 16 ore, conform planului aprobat de Consiliul Uniunii Avocaţilor; j) să prezinte Consiliului Uniunii Avocaţilor, în termen de 5 zile de la scadență, dovada achitării amenzii; k) să respecte normele Codului deontologic al avocatului şi prevederile statutului profesiei de avocat.

În conformitate cu art. 56 alin. (1) şi 2 din Legea nr. 1260-XV cu privire la avocatură, încălcarea prevederilor prezentei legi, ale altor acte normative ce reglementează activitatea de avocat, precum şi încălcarea gravă a normelor Codului deontologic al avocatului constituie temei pentru tragerea la răspundere disciplinară a avocatului. (2) Sesizările referitoare la acțiunile avocaților, precum şi informația cu privire la abaterile disciplinare comise de avocat în timpul exercitării atribuțiilor profesionale, se examinează de către Comisia pentru etică şi disciplină. În cazul existenței unor temeiuri suficiente, comisia dispune efectuarea unui control. Controlul se

efectuează de către membrii comisiei sau se pune în sarcina baroului.

Alineatul (5) - (6) al normei legale sus-indicată prevede că examinarea de către Comisia pentru etică şi disciplină a materialelor ce țin de abaterile disciplinare constituie o procedură disciplinară. Comisia pentru etică şi disciplină adoptă una din următoarele decizii: a) privind aplicarea sancțiunii disciplinare; b) privind efectuarea unui control suplimentar; c) privind lipsa încălcărilor în acțiunile avocatului.

În conformitate cu art. 57 alin. (1) din Legea sus menționată sancțiuni disciplinare sunt: a) avertizarea; b) mustrarea; c) amenda de la 1000 la 3000 de lei, care se face venit la bugetul Uniunii Avocaţilor. Plata amenzii se face în termen de 30 de zile de la data emiterii deciziei privind aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de amendă; d) suspendarea activității de avocat (în temeiul art. 13 alin. (1) lit. c) şi d); e) retragerea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat (în temeiul art. 25 alin. (1).

În vederea exercitării atribuției de verificare a legalității actului administrativ contestat, instanţa de judecată, în temeiul principiului cercetării stării de fapt din oficiu, urmează să supună verificării aspectele legalității formale şi materiale ale actului administrativ individual defavorabil.

Din actele cauzei se atestă că, la 16 iunie 2022 în adresa Comisiei pentru etică şi disciplină a Uniunii Avocaţilor a parvenit plângerea cet. Cerneavscaia Adriana, înregistrată cu nr. 1830/2022 din 16.06.2022, prin care s-a solicitat de la Comisia pentru Etică şi Disciplină a UA: 1. Inițierea unei cercetări de serviciu asupra activității avocatului Ion Stegărescu, cabinetul avocatului „Stegărescu Ion”. 2. Atragerea la răspundere disciplinară a avocatului Ion Stegărescu, care în opinia subsemnatei, nu şi-a exercitat atribuțiile/obligațiile asumate prin contractele de asistență juridică, iar prin înșelăciune şi abuz de încredere pretinde achitarea de către CCL-39 a unor sume nejustificate, în proporții mari. (f.d. 13-14)

Respectiv, plângerea petiționarei a fost comunicată reclamantului Stegărescu Ion, pentru a-i acorda dreptul de a se expune referitor la cele relatate de petiționara Cerneavscaia Adriana, iar la 01 iulie 2022, reclamantul Stegărescu Ion a depus explicații scrise asupra petiției înaintate de Cerneavscaia Adriana, administratoarea CCL-39. (f.d. 15-17)

Ulterior, la 18 iulie 2022, reclamantul Stegărescu Ion a depus explicații suplimentare asupra petiției înaintate de Cerneavscaia Adriana, administratoarea CCL-39, prin care a solicitat respingerea petiției ca fiind nefondată. (f.d. 18-20)

Potrivit notei informative a membrului delegat al Comisiei pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Grecu Ion, asupra petiției nr. C1830/2022 din 16.06.2022, s-a propus Comisiei pentru etică și disciplină de a intenta procedura disciplinară în privința avocatului Stegărescu Ion. (f. 180-183 dosar

administrativ)

Totodată, instanţa de judecată va reține că, potrivit prevederilor art. 47 alin. (3) - (4) din Regulamentul de organizare şi funcționare a Uniunii Avocaţilor din Republica Moldova aprobat prin hotărârea Consiliului Uniunii Avocaţilor din 27 mai 2016, Comisia pentru etică şi disciplină își ține ședințele ori de câte ori este necesar, dar se întrunește cel puțin o dată în lună. Comisia pentru etică şi disciplină examinează abaterile disciplinare săvârșite de avocații înscriși în Lista avocaților care au dreptul de a exercita profesia de avocat. Fapta săvârșită de avocat, prin care se încalcă dispoziţiile Legii, ale Statutului profesiei, Codului deontologic, hotărârile obligatorii ale organelor profesiei de natură să prejudicieze onoarea ori prestigiul profesiei sau al corpului de avocați, constituie abatere disciplinară şi se sancționează potrivit Legii. Constituie abatere disciplinară gravă încălcarea dispozițiilor din Lege şi din Statut care prevăd expres o astfel de calificare.

Alin. (15) al aceluiași articol statuează că, ședința Comisiei pentru etică şi disciplină nu este publică, iar lucrările ședinței se consemnează într-un proces-verbal.

Contrar prevederilor legale citate, la actele dosarului administrativ nu au fost anexate procesele-verbale ale ședințelor Comisiei pentru etică şi disciplină, desfășurate la examinarea plângerii nr. C1830/2022 din 16 iunie 2022 depuse de Cerneavscaia Adriana în privința avocatului Stegărescu Ion.

În condițiile menţionate, instanţa de judecată este în imposibilitate de a formula concluzii că, decizia contestată – decizia Comisiei pentru etică şi disciplină nr. 2/12/2022 din 5 septembrie 2022 emisă la plângerea înaintată de Cerneavscaia Adrianei nr. C1830/2022 din 16 iunie 2022 în privința avocatului Stegărescu Ion, a fost adoptată cu respectarea cvorumului şi a majorității.

Instanța reiterează că, așa cum s-a menționat supra, conform art. 56 al. (1) al Legii cu privire la avocatură, avocații răspund disciplinar pentru acțiunile prin care se încalcă prevederile prezentei legi, normele Codului deontologic al avocatului şi prevederile altor acte normative ce reglementează activitatea avocaturii.

Conform art. 2 alin. (1) şi (2) Capitolul I al Codului deontologic al avocaților (Adoptat de Congresul Avocaţilor din 20 decembrie 2002, cu modificările şi completările adoptate la 23 martie 2007 de Congresul Avocaţilor, cu modificările şi completările adoptate la 01iulie 2016 de Congresul Avocaţilor) relațiile dintre avocat şi client sunt bazate pe onestitate, probitate, echitate, corectitudine, sinceritate şi confidențialitate. Responsabilitatea avocatului include în sine atât comportamentul acestuia în exercitarea profesiei cât şi în afara ei.

Conform art. 1 alin. (1) Capitolul VII al Codului deontologic al avocaților, (1) Avocatul va avea un comportament demn care să nu prejudicieze imaginea profesiei în

societate.

Iar art. 4 din Statutul profesiei de avocat prevede că, (1) Orice persoană are dreptul la asistență juridică calificată. În condițiile legii, avocatul asigură asistența şi reprezentarea juridică în fața instanțelor judecătoreşti, a organelor de urmărire penală, a autorităților cu atribuţii jurisdicționale, a notarilor şi a executorilor judecătoreşti, a organelor administrației publice, a instituțiilor şi a altor persoane juridice, pentru apărarea şi reprezentarea cu mijloace juridice specifice a drepturilor, libertăților şi intereselor legitime ale oricărei persoane fizice sau juridice. (2) În cazurile prevăzute de Lege, plata pentru asistența juridică se achită de la bugetul de stat. (3) La proprie decizie, avocatul poate acorda asistență juridică gratuită persoanei a cărei stare materială este sub nivelul de existență, stabilit prin hotărâre de Guvern. (4) Avocații din Republica Moldova sunt în drept să efectueze delegații sau să exercite profesia de avocat în alte state, dacă acest fapt este prevăzut de legislația statului respectiv. (5) Prin asistare şi reprezentare a clientului se va înțelege accesul la toate actele, mijloacele şi operațiunile permise de Lege şi necesare apărării intereselor clientului.

Potrivit prevederilor art. 7 al Statutului profesiei de avocat, în cazul în care se angajează să asiste şi să reprezinte un client într-o procedură legală, avocatul își asumă obligațiile prevăzute de Lege, prezentul Statut şi contract, precum şi consecințele care apar din asumarea respectivă.

În corespundere cu art. 10 din Statutul profesiei de avocat, (1) Asistența juridică acordată de avocat trebuie să corespundă bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale şi procedurale şi să rezulte dintr-o conduită profesională corectă. (2) Asistarea şi reprezentarea clientului impun diligență profesională adecvată, pregătire temeinică a cauzelor, potrivit naturii cazului şi experienței.

În context, instanța consideră relevante prevederile art. 118 alin. (1) al Codului administrativ, conform cărora, motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esențiale de drept şi de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute şi punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere şi la argumentele expuse în cadrul audierii.

Alin. (2) al aceluiași articol prevede că, motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: a) motivarea în drept - temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt - oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul; c) în cazul actelor administrative

defavorabile - o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc.

Din alin. (3) al articolului menționat rezultă că motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual şi condiționează legalitatea acestuia.

Instanţa de judecată reține că în argumentarea aplicării sancțiunii disciplinare sub formă de amendă, autoritatea emitentă a reținut că: „avocatul Stegărescu Ion a retras apelul înaintat împotriva hotărârii judecătoreşti.”. Prin urmare, se impune a fi specificat că, retragerea apelului de către reclamantul Stegărescu Ion, în calitate de avocat, a fost întreprinsă ca măsură procesuală prevăzută de lege și care a fost acceptată de către instanța de judecată.

Totodată, reclamantului i-a fost imputat și faptul că avocatul Ion Stegărescu nu a indicat în contractele de asistență juridică încheiate cu Cooperativa de Construcție a locuințelor nr. 39, onorariul pe care urmează să-l achite clientul în temeiul contractului. Or, conform punctelor 2.1 și 2.2 a contractelor de asistență juridică nr. *****; nr. ***** din 21.10.2020 și nr. 310/192 din 09.12.2020, se reține că, onorariul ce este achitat de client, se formează din: taxa biroului şi plata pentru buna desfășurare procesuală, conform recomandărilor aprobate de Consiliul Uniunii Avocaţilor din Republica Moldova, prin decizia nr. 2 din 30.03.2012, în legătură cu executarea mandatului, care vor fi reflectate în lista detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat, şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi onorariul), şi încasat prin bonul de plată eliberat de către CA „Stegărescu Ion” şi anexate la contract. Cu recomandările aprobate de Consiliul Uniunii Avocaţilor din Republica Moldova, clientul a făcut cunoștință și cu aceste tarife este de acord. (f. 27-28; 51-52; 112-113 dosar administrativ)

Respectiv, instanța notează că, reclamantul Stegărescu Ion, reieșind din prevederile contractuale specificate supra și în acord cu prevederile legale, a întocmit și prezentat listele detaliate ale actelor/acțiunilor efectuate de avocat în baza contractelor de asistență juridică nr. *****; nr. ***** din 21.10.2020 și nr. 310/192 din 09.12.2020. (f. 34-36; 58-60; 119-120 dosar administrativ)

Având în vedere circumstanțele expuse și prevederile legale enunțate, instanţa de judecată menţionează că, deși în textul actului administrativ contestat de reclamant prin prezenta acțiune sunt citate normele de drept material care reglementează conduita avocatului şi posibilitatea sancționării acestuia în situația în care există abateri în exercitarea corespunzătoare a profesiei de avocat, Comisia pentru etică şi disciplină a omis să facă trimitere la probele din care să rezulte concluziile că reclamantul Stegărescu Ion, acționând în calitate de avocat a admis comiterea abaterilor disciplinare imputate și

la care anume abateri se raportează acțiunile reclamantului. Or, așa cum prescrise norma legală citată supra, motivarea trebuie să reflecte investigații, probe, audieri, opinii ale participanților, condiție care nu a fost îndeplinită. Totodată, din cercetarea actelor anexate la dosarul administrativ nu se identifică nici o probă care să confirme aceste circumstanțe.

Suplimentar, instanţa consideră că actul administrativ care produce efecte juridice directe asupra drepturilor, libertăților sau intereselor destinatarului nu poate fi bazat pe presupuneri sau întrebări retorice.

Mai mult, din actul administrativ emis nu rezultă modul de exercitare a dreptului discreționar de către Comisie, argumentele care să reflecte considerentele care au determinat aplicarea sancțiunii sub formă de amendă.

Conform art. 29 alin. (1) - (2) din Codul administrativ, orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporționalității. (2) O măsură întreprinsă de autoritățile publice este proporțională dacă: a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă.

Urmează a se preciza că, la realizarea controlului său, instanţa de judecată nu are drept sarcină de a substitui cu propria părere opinia autorității publice competente, ci de a analiza, în corespundere cu art. 225 Cod administrativ îndeplinirea împuternicirilor ce revin autorității la exercitarea sarcinilor impuse prin lege, de a lua în considerare toate faptele relevante, de a respecta limitele legale a dreptului discreționar, care nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare.

Așa cum a fost statuat supra, se reține că actul administrativ contestat nu reflectă o motivare plauzibilă în conformitate cu scopul declarat de Comisia pentru etică şi disciplină, ceea ce contravine art. 31 din Codul administrativ, care stipulează că, actele administrative individuale şi operațiunile administrative scrise trebuie să fie motivate, nu corespunde principiului proporționalității şi este contrar art. 119 alin. (1) al Codului administrativ, care prescrie cu titlu imperativ că, conținutul unui act administrativ individual trebuie să fie suficient de cert.

În asemenea circumstanțe, instanța denotă că, decizia Comisiei pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova nr. 2/13/2022 din 05.09.2022 în cauza disciplinară intentată în privința avocatului Ion Stegărescu, fără a fi motivată suficient, constituie o încălcare a principiilor, prevăzute de Codul administrativ, inclusiv principiului de eficiență, reglementat la art. 28 din codul enunțat, care prevede că, procedura administrativă se realizează într-un mod simplu, adecvat, rapid, eficient şi corespunzător scopului.

În concluzie, în situația în care s-a stabilit cu certitudine netemeinicia și ilegalitatea actului administrativ individual defavorabil emis în privința reclamantului, se constată că, decizia Comisiei pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova nr. 2/13/2022 din 05.09.2022 în cauza disciplinară intentată în privința avocatului Ion Stegărescu, titularul licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 1786 eliberată la 11.01.2010, urmează a fi anulată.

Referitor la solicitarea reclamantului cu privire la întoarcerea executării, instanța reține următoarele.

Conform art. 224 alin. (2) al Codului administrativ, dacă la momentul anulării actului administrativ individual de către instanţă acesta este deja executat, instanţa dispune, la cerere, întoarcerea executării, în măsura în care ea este real posibilă.

Astfel, se reține că, reclamantul a solicitat dispunerea întoarcerii executării actului administrativ individual defavorabil, prin obligarea Uniunii Avocaților din Republica Moldova să-i restituie suma de 1010,00 lei, care constituie amenda achitată în baza deciziei nr. 2/13/2022 din 05.09.2022.

Dat fiind faptul că pretenția reclamantului Stegărescu Ion cu privire la anularea actului administrativ individual urmează a fi admisă, instanța de judecată va admite și cerința reclamantului cu privire la întoarcerea executării și va dispune întoarcerea executării, prin încasarea din contul Uniunii Avocaților din Republica Moldova în beneficiul lui Stegărescu Ion suma de 1 010,00 lei, achitate de reclamant în calitate de amendă, care i-a fost stabilită prin decizia Comisiei pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților nr. 2/13/2022 din 5 septembrie 2022, fapt care se confirmă prin ordinul de încasare a numerarului nr. QSG2983*4043136 din 25 noiembrie 2022. (f.d. 59)

Ce ține de cerința reclamantului cu privire la încasarea în beneficiul său a cheltuielilor de judecată, instanța reține următoarele.

Conform art. 195 al Codului administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

În context, se reține că, reclamantul a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată care constituie suma de 20,00 lei ca cheltuieli suportate în legătură cu examinarea cauzei, însă la materialele cauzei nu au fost prezentate careva acte doveditoare întru confirmarea

suportării acestor cheltuieli de către reclamant, respectiv, solicitarea în cauză urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 224 alin. 1) lit. a), c) Cod administrativ, art. 96 Cod de procedură civilă, instanța

hotărăște:

Cererea de chemare în judecată depusă de Stegărescu Ion către Uniunea Avocaților din Republica Moldova privind anularea actului administrativ și întoarcerea executării se admite.

Se anulează Decizia Comisiei pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova nr. 2/13/2022 din 05.09.2022 ”în cauza disciplinară intentată în privința avocatului Ion Stegărescu, titularul licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 1786 eliberată la 11.01.2010”, ca fiind ilegală.

Se dispune întoarcerea executării, prin încasarea din contul Uniunii Avocaților din Republica Moldova în beneficiul lui Stegărescu Ion suma de 1 010 (una mie zece), 00 lei.

În rest, pretențiile reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată se resping ca fiind neîntemeiate.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediu Râșcani).

Motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată.

Președintele ședinței,
Judecător Guzun Corneliu