Dosarul nr. 1-321/2023
PIGD 1-23111472-15-1-02082023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

31 octombrie 2023 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Aliona Sârbu
Grefier Donea Elena, Cristina Mocanu
Cu participarea:
Procurorului în procuratura raionului Cahul Popușoi Dumitru
Apărătorului inculpatului Banu Veaceslav, avocat Maria Moldovanu
Inculpatului Banu Veaceslav
Părții vătămate Gîscă Robert
Interpretului Raisa Ivanov

examinând în ședință de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, cauza penală în privința lui

Banul Veaceslav ***** IDNP *****, născut la *****, originar din r. Gri*****

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal

Date cu referire la cauza penală şi examinarea acesteia:

Urmărirea penală în cauza penală nr. 2023150117 a fost începută de SUP a IP Cahul, la 28 februarie 2023, în baza indicilor infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal. /f.d.1/.

La data de 17.06.2023 Banul Veaceslav *****a fost pus sub învinuire în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod Penal/f.d. 177/.

Cauza penală de învinuire a lui Banu Veaceslav în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit.c) și d) Cod Penal, a fost judecată în procedură simplificată, în perioada 02.08.2023-31.10.2023, cu respectarea procedurii de citare legală.

Procurorul Popușoi Dumitru, în dezbateri judiciare, a pledat pentru recunoașterea vinovat pe Banu Veaceslav *****de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal și a-i fi stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A mai solicitat a fi restituite corpurile delicte recunoscute prin ordonanța din 28 martie 2023 către proprietarul legal și a solicitat a păstra documentele recunoscute prin ordonanța din 26 martie 2023 la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului penal.

Apărătorul inculpatului, avocat Maria Moldovanu, a solicitat să fie aplicată lui Banul Veaceslav *****o pedeapsă în corespundere cu prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală, non privativă de liberate.

Partea vătămată Robert Gîscă, a susținut discursul procurorului și a solicitat să-i fie restituite bunurile ce-i aparţin care drept de proprietate, lasă la discreția instanței aplicare pedepsei față de inculpat așa cum inculpatul a recunoscut vina integral. Careva pretenții materiale sau morale nu are.

Inculpatul Banul Veaceslav, a susținut cele invocate de apărătorul său, recunoaște integral vina, își cere scuze de la partea vătămată și cere aplicarea unei pedepse non privativă de liberate.

Urmare a examinării cauzei penale şi a probatoriului administrat de părți, cercetat în ședința de judecată, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă :

Banul Veaceslav ***** la 22 februarie 2023 până 24 februarie 2023, aflându-se în mun.Cahul, acționând cu intenția unică, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a pătruns în apartamentul situat în mun.Cahul, str.M.Frunze nr.47, ap.42, prin forțarea lăcatei a ușii domiciliului, de unde pe ascuns a sustras un set de chei „JBM” cu 216 piese în valoare de 3000 lei, un telefon mobil de model „Xiaomi Redmi Note 7” în valoare de 4000 lei, un telefon de model „Huawei P Smart” în valoare de 4000 lei, un telefon mobil de model „Iphone 7” în valoare de 3000 lei, o mașină de frezat de model „Remington G2” în valoare de 400 lei, un ceas de mână de model „Vagaru” în valoare de 950 lei, o

brățară pentru sport de model „Xiaomi” în valoare de 990 lei, un aparat foto de model „Cannon” în valoare de 28 222 lei, un obiectiv profesional în valoare de 14 665 lei, un parfum de model „Gabrielle Chanele Paris” în valoare de 1800 lei, un parfum de model „Terre Dhermes” în valoare de 1200 lei, o pereche de căști de tip airpod în husă albă în valoare de 220 lei, o pereche de pantaloni de model „H&M” în valoare de 520 lei, o cămașă albastră închisă de model „H&M” în valoare de 280 lei, o cămașă verde de model LC „Waikiki” în valoare de 200 lei, un chipiu de culoare neagră în valoare de 90 lei, două perechi de șosete noi în valoarea totală de 40 lei și mijloace bănești în suma de 45 euro, echivalent a 900 lei și 100 roni echivalent a 400 lei, bunuri ce aparțin lui Gîscă Robert***** după care a părăsit locul săvârșirii infracțiunii, astfel însușindu-le, ca urmare prin acțiunile sale, i-a cauzat părții vătămate Gîscă Robert***** o daună materială considerabilă în sumă totală de 64 877 lei.

Prin acţiunile sale intenţionate, Banul Veaceslav *****a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod Penal, conform indicilor*: Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.*

În ședință de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Banul Veaceslav ***** fiind asistat de apărătorul Maria Moldovanu, a înaintat instanței cerere prin care şi-a recunoscut total şi necondiționat vina şi faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi şi solicitând ca în conformitate cu prevederile art. 364[1] din Codul de procedură penală, ca judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanţa de judecată a analizat materialele dosarului penal şi a constatat că faptele incriminate există şi constituie o infracțiune, au fost săvârșite de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale şi fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

În asemenea condiții, prin încheiere protocolară, cererea inculpatului de judecare a cauzelor penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] din Codul de procedură penală.

În ordinea art. 364[1] alin.(4) Cod de procedură penală, inculpatul Banul Veaceslav ***** depunând jurământul potrivit art.108 Cod de procedură penală a declarat că, recunoaște integral vinovăția și anume că, la data de 22 februarie 2023 pana 24 februarie 2023, aflandu-se în mun.Cahul, a pătruns în apartamentul situat în mun.Cahul, str.M.Frunze nr.47, ap.42, prin forţarea lăcatei a uşii domiciliului, de unde pe ascuns a, sustras un set de chei cu 216 piese in valoare de 3000 lei, un telefon mobil de model „Xiaomi Redmi Note 7” în valoare de 4000 lei, un telefon de model „Huawei P Smart” în valoare de 4000 lei, un telefon mobil de model „Iphone 7” în valoare de 3000 lei, o mașină de frezat de model „Remington G2” în valoare de 400 lei, un ceas de mână de model „Vagaru” în valoare de 950 lei, o brățară pentru sport de model „Xiaomi” în valoare de 990 lei, un aparat foto de model „Cannon” în valoare de 28 222 lei, un obiectiv profesional în valoare de 14 665 lei, un parfum de model „Gabrielle Chanele Paris” în valoare de 1800 lei, un parfum de model „Terre Dhermes” în valoare de 1200 lei, o pereche de cash de tip Air pod în husa alba în valoare de 220 lei, o pereche de pantaloni de model „H&M” în valoare de 520 lei, o cămaşă albastra închisa de model „H&M” in valoare de 280 lei, o cămaşă verde de model LC „Waikiki” în valoare de 200 lei, un chipiu de culoare neagra in valoare de 90 lei, doua perechi de şosete noi in valoarea totala de 40 lei si mijloace băneşti în suma de 45 euro, echivalent a 900 lei și 100 roni românești, echivalent a 400 lei. Lucrurile sustrase le-a dat unui prieten nu i-am spus că le-a sustras. Lucrurile sustrase sunt lăsate la păstrare la un prieten din mun. Cahul. Își cere scuze de la partea vătămată Gîscă Robert. Lasă la discreţia instanţei aplicarea pedepsei.

Analizând declarațiile inculpatului Banul Veaceslav *****depuse în ședința de judecată, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice şi convingătoare.

Faptele reținute în sarcina inculpatului Banul Veaceslav *****sunt confirmate și prin mijloacele probatorii administrate în cauza penală, şi anume:

Declarațiile părții vătămate Gîscă Robert *** din 24 februarie 2023**, care a declarat că la data de 24 februarie 2023 în jurul orei 08:00 aproximativ s-a dus la domiciliul care îl închiriază și în

momentul când a dorit să introducă cheia în broasca ușii a observat că aceasta este deteriorată, astfel ulterior încet a deschis ușa unde a intrat în hol și a observat că lipsește un complet de chei, și la fel a observat că în domiciliu sunt deschise ușile la dulăpioare precum și prin casă erau aruncate mai multe bunuri, astfel a telefonat la „112”. Menționează că el locuiește împreună cu soția sa Diana Gîscă și ultima oară când a fost la domiciliu a fost pe data de 22 februarie 2023, în jurul orei 17:00 aproximativ. După care până în ziua de 24 februarie 2023 nu a mai fost nimeni la locuință. După sosirea poliției a intrat în domiciliu unde a stabilit ce bunuri anume lipsesc. Printre bunuri se enumeră: un set de chei JBM de culoare verde neon cu 216 piese procurat la suma de 3000 lei, un telefon mobil de model „Xiaomi Redmi Note 7” cu IMEI–1: 863113045776553 procurat la suma de 4000 lei, un telefon mobil de model „Huawei P Smart S” cu IMEI–860845046620651 procurat la suma de 4000 lei și un telefon mobil de model „Iphone 7” de culoare roz cu husă neagră cu flori procurat la suma de 3000 lei. La fel au fost sustrase și alte bunuri: o mașină de frezat „Remington G2 Graphite”, procurat la suma de 400 lei, un ceas de mână din metal procurat la suma de 950 lei de model „Vagary” posibil exact nu ține minte, o brasletă pentru sport „Xiaomi MI BEND 6” de culoare neagră procurată la suma de 990 lei și la fel a fost furat și un aparat Foto de model „Canon Eos Rebel T-7”, procurat de peste hotare la suma de 1500 dolari echivalent în lei 28222 lei, aparatul foto se afla în geanta sa specială unde era încărcătorul precum și un obiectiv profesional la suma de 650 dolari echivalent în lei 14 665 lei. La fel, menționează că dintr-un portmoneu au dispărut 45 de euro (900 lei) și 100 de roni (400 lei). Alte bunuri la moment nu a observat ca să dispară, la fel nici acte care le avea nu au dispărut. Adaugă că au dispărut și careva cutii de telefoane goale. Menționează că careva persoane bănuite la moment nu are. Roagă organele de poliție să ia măsuri cu persoanele necunoscute care au pătruns în apartament și au sustras bunurile sus specificate și i-a cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 59 537 lei./f.d.15-21/.

Declarațiile suplimentar a părții vătămate Gîscă Robert *** din 28 februarie 2023**, care a declarat în timpul zilelor de odihnă sâmbăta și duminica când făcea curățenie prin domiciliu și punea bunurile înapoi la locurile lor, după furtul care o avut loc, a depistat lipsa și a altor bunuri mărunte care inițial nu l-ea observat. Astfel, a depistat lipsa a două parfumuri de firmă unul „Gabrielle Chanele Paris” care era procurat din SUA la suma de 100 dolari echivalent în lei aproximativ 1800 lei, avea lichid de parfum în el puțin mai mult de jumătate și altul de model „Terre Dhermes” care a fost procurat la suma de 1200 lei. Pe lângă acestea a depistat lipsa și a unei huse de ochelari de culoare neagră pe capac având desenate mai multe tipuri de ochelari, la fel în husă se aflau și o pereche de ochelari de culoare neagră, modelul nu ține minte, la fel au fost sustrase o pereche de căști în husă albă de tip „airpods” procurate la suma de 220 lei, o pereche de căști de model „AKG” pe cablu, suma nu o cunoaște fiind procurate împreună cu un telefon, o lanternă mică nouă de culoare neagră cu un fir care era nefuncțională la fel suma nu o țin minte și un bloc de încărcat de culoare neagră de model „Samsung” cu furculița de tip american. Pe lângă aceste bunuri au fost sustrase și haine anume o pereche de pantaloni la dungă de model „H&M” procurată la suma de 130 ron echivalent în lei 520 lei, o cămașă la fel de model „H&M” de culoare albastră închis procurată la suma de 70 ron echivalent în lei 280 lei, o cămașă verde „LC Waikiki” procurată la suma de 200 lei., un chipiu de culoare neagră care parțial era din pieli și material 90 lei, pe lângă acestea au fost sustrase 2 perechi de șosete noi 40 lei. La moment acestea sunt bunurile care au fost sustrase pe lângă cele anterior specificate. La fel menționează că împreună cu mașina de frezat „Remington G2 Graphite”, au fost sustrase și încărcătorul împreună cu accesoriile acestuia puse într-o husă specială de la mașina de frezat, la fel cu ceasul „mibend” a fost sustras și cablul de încărcat a acestuia./f.d.27-28/.

Declarațiile suplimentar a părții vătămate Gîscă Robert *** din 28 martie 2023**, care a declarat bunurile prezentate le recunoaște și anume Husa de culoare neagră cu desen de ochelari pe ea o recunoaște după uzura prezentă pe aceasta și aspectul exterior, la fel ochelarii care se află în ea îi aparțin, încărcătorul de model „Samsung” la fel după aspectul exterior, căștile de model „AKG” pe fir sunt ale soției, acesta folosindu-se de ele, ceasul electronic de culoare neagră „Xiaomi Miband” cu încărcătorul conectat la fel sunt ale sale, mașina de frezat de model „Remington” cu accesorii sunt ale sale, el având și cutia acesteia la domiciliu, ambele parfumuri de model „Gabrielle Chanele Paris și „Terre Dhermes”, la fel îi aparțin din motiv că sunt cu parfum în ele atât cât și erau până ce au fost furate, unul „Gabrielle

Chanele Paris", e cu puțin mai mult de jumătate, iar al doilea e aproape plin. Lanterna mică aparține la fel soției fiind și nefuncțională, căștile în husă albă fiind procurate de el și date în folosință soției. Telefonul mobil în husă cu flori fiind la fel procurat de el și dat soției în folosință, din câte cunoaște telefonul mobil de model „Iphone" este securizat cu parolă digitală și are acces doar soția Diana Gîscă./f.d.32-33/.

Declarațiile martorului Gîscă Diana *** din 27 martie 2023**, care a declarat că la moment locuiește împreună cu soțul în mun.Cahul str.M.Frunze 47/42 A. Referitor la cazul de furt de la ei din domiciliu, ea în timpul furtului era împreună cu soțul Robert Gîscă. Referitor la bunurile sustrase poate menționa că telefonul mobil de model „Iphone 7" era procurat de către soțul său însă se folosea ea de acesta, astfel el fiind programat la dezblocare cu amprenta digitală a sa. La fel menționează că bunurile prezentate la moment sunt ei toate cunoscute fiind ale lor comune. Astfel, parfumul de model „Gabrielle Chanele Paris" și altul de model „Terre Dhermes", husa de ochelari de culoare neagră pe capac cu desen, o pereche de ochelari de culoare neagră, căștile în husă albă de tip „airpods", o pereche de căști de model „AKG" pe cablu, lanternă mică nouă de culoare neagră nefuncțională și un bloc de încărcat de culoare neagră de model „Samsung", toate le aparțin și le recunoaște după aspectul lor exterior specific, în special telefonul, dacă aplică amprenta digitală acesta se va deschide. La fel recunoaște și husa cu flori în care se află telefonul mobil./f.d. 29-30/.

Comiterea infracţiunii de către Banul Veaceslav *****se confirmă și prin alte date faptice stabilite prin următoarele mijloace de probă:

Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24 februarie 2023, prin care a fost efectuată a fost efectuată cercetarea la fața locului la domiciliu cet.Robert Gîscă pe str.M.Frunze nr.47/42, mun.Cahul. Accesul în domiciliu se efectuează prin ușa de culoare cafenie. Broasca ușii de la lacăt prezint urme vizibile de deteriorare și forțare. Intrând în domiciliu în hol, se observă în partea stângă un dulap cu ușile deschise și bunuri pe jos. Drept înainte se află o ușă ce duce spre bucătărie. Alături de ușă de bucătărie, în partea dreaptă se află o ușă ce duce spre dormitor. Intrând în dormitor în partea dreaptă, pe mijloc se află un pat cu mai multe bunuri pe el, aranjate haotic și mai multe acte. Prin părțile patului se află câte un dulăpior, iar în fața acestora sunt aruncate haotic mai multe bunuri. În urma deplasării înainte se află un dulăpior și o valiză. Pe jos sunt mai multe bunuri aruncate haotic./f.d.10-14/.

Procesul-verbal de ridicare 26 martie 2023, prin care a fost ridicat de la ofițerul de urmărire penală Daniela Boișteanu copii de acte din dosarul penal nr.2023150141 pe 37 file și bunuri ridicate în cadrul percheziției din dosarul penal nr.2023150141 și anume: două sticle de parfum, un bloc de încărcat „Samsung", o husă pentru ochelari cu ochelari în interior, o husă albă cu o pereche de căști, o lanternă mică, un ceas de mână electronic cu cablu de încărcat, căști de fir „AKG", husă din material în care se află un set pentru mașina de frezat, un telefon mobil de model „Iphone"./f.d. 35/.

Procesul-verbal de examinare din 26 martie 2023, au fost examinate copii de acte din dosarul penal nr.2023150141 pe 37 file și constatat:

1. Ordonanță privind disjungere materialelor cauzei penale din 13 martie 2023;
2. Ordonanța de începere a urmăririi penale din 14 februarie 2023;
3. Procesul-verbal de audiere a învinuitului din 26 februarie 2023 prin care Veaceslav Banul recunoaște vina;
4. Procesul verbal de examinare a obiectului (înregistrare video) din 14 martie 2023;
5. Procesul verbal de examinare a obiectului (înregistrare video) din 14 martie 2023;
6. Acces „Autoturism;
7. Extras acces Vladimir Strelțov;
8. Procură pe numele Veaceslav Snejinschii;
9. Raport depus la data de 15 martie 2023 de către Vladimir Edlicica OI al BCG al SII a IP Cahul;
10. Ordonanța de efectuare a percheziției din 16 martie 2023 (automobil);
11. Ordonanța de efectuare a percheziției din 16 martie 2023 (domiciliu);
12. Mandat judecătoresc;
13. Procesul-verbal de percheziție din 18 martie 2023 prin care au fost ridicate (predate benevol) mai multe bunuri materiale de la cet. Snejinschii Veaceslav;

14.Procesul-verbal de corectare a erorilor;

15.Planșă fotografică;

16.Procesul-verbal de reținere a cet.Veaceslav Snejinschii;

17.Procesul-verbal de audiere a bănuitului Veaceslav Snejinschii;

18.Procesul-verbal de examinare a obiectului, prin care au fost examinate bunurile ridicate în cadrul percheziției din 18martie 2023.

19.Planșa Fotografică anexă a procesului-verbal de examinare;

20.Proces-verbal de audiere a martorului cet.Olga Smirnova;

21.Proces-verbal de audiere a martorului Oleg Maldur;

22.Proces-verbal de audiere a învinuitului Veaceslav Snejinschii. /f.d.94/..

Procesul-verbal de examinare 28 martie 2023, prin care au fost examinate bunuri ridicate în cadrul percheziției din dosarul penal nr.2023150141 și constatat:

1. O sticlă transparentă de parfum cu lichid de culoare galbenă deschisă puțin mai mul de jumătate, cu inscripția pe acesta ,,Gabrielle Chanel Paris", este prezent și capacul acestuia.

2. O sticlă transparentă de parfum cu lichid de culoare deschisă aproape plină, cu inscripția ,,Terre D"Hermes ". Sticla se află într-o husă de culoare neagră din cauciuc. Capacul este prezent și pe suprafața acestuia este inscripția Hermes, Paris.

3. Un bloc de încărcat de model ,,Samsung" de culoare neagră, cu furca de tip SUA.

4. O husă pentru ochelari de culoare neagră, cu semne vizibile de uzură, pe suprafața acesteia este prezent un desen sub forma a mai multor ochelari de culoare albă la fel și inscripția „MAX&C"o, în interior este prezentă inscripția ,,FM Fashion Market Abbigliamento Donna Fine Serie".

5. O pereche de ochelari de culoare neagră, cu elemente argintii. Sticla de culoare fumurie, parțial transparentă, inscripții prezente sunt ,,Made in China, 0860602".

6. O husă de culoare albă, din plastic în care se află două căști fără fir.

7. O lanternă mică de culoare neagră cu elemente argintii, lângă butonul de conectare este un inel cu o frânghie cu cercuit închis, stare nefuncțională, inscripție prezentă ,,Solidari pentru Egalitate și pace".

8. Un ceas de mână electric din cauciuc de culoare neagră este conectat și cablul de încărcare USM inscripții prezente ,,MI".

9. Căști pe fir de culoare neagră și cu inscripția pe acestea ,,AKG"

10.O husă din material de culoare neagră cu inscripția pe aceasta ,,Remington I" în husă se află o mașină de frezat de culoare neagră cu inscripția ,,Remington G2", încărcător cu fir și trei duze pentru mașina de frezat.

11.Un telefon mobil de model „Iphone" în husă de culoare neagră cu desen înflorat de culori diferite, telefonul pe spate este de culoare roz, fiind prezentă și proprietarul care se folosea de acest telefon fiind conectat cu acordul acestea și cu aplicarea amprentei digitale telefonul a fost deblocat unde în galeria ,,Foto" s-au depistat poze ale proprietarului./f. d. 95-99/.

Corp delict:

- O sticlă transparentă de parfum cu lichid de culoare galbenă deschisă puțin mai mul de jumătate, cu inscripția pe acesta ,,Gabrielle Chanel Paris", este prezent și capacul acestuia.
- O sticlă transparentă de parfum cu lichid de culoare deschisă aproape plină, cu inscripția ,,Terre D"Hermes ". Sticla se află într-o husă de culoare neagră din cauciuc. Capacul este prezent și pe suprafața acestuia este inscripția Hermes, Paris.
- Un bloc de încărcat de model ,,Samsung" de culoare neagră, cu furca de tip SUA.
- O husă pentru ochelari de culoare neagră, cu semne vizibile de uzură, pe suprafața acesteia este prezent un desen sub forma a mai multor ochelari de culoare albă la fel și inscripția „MAX&C"o, în interior este prezentă inscripția ,,FM Fashion Market Abbigliamento Donna Fine Serie".
- O pereche de ochelari de culoare neagră, cu elemente argintii. Sticla de culoare fumurie, parțial transparentă, inscripții prezente sunt ,,Made in China, 0860602".
- O husă de culoare albă, din plastic în care se află două căști fără fir.
- O lanternă mică de culoare neagră cu elemente argintii, lângă butonul de conectare este un inel cu o frânghie cu cercuit închis, stare nefuncțională, inscripție prezentă ,,Solidari pentru Egalitate și pace".

- Un ceas de mână electric din cauciuc de culoare neagră este conectat și cablul de încărcare USM inscripții prezente ,,MI”.
- Căști pe fir de culoare neagră și cu inscripția pe acestea ,,AKG”
- O husă din material de culoare neagră cu inscripția pe aceasta ,,Remington I” în husă se află o mașină de frezat de culoare neagră cu inscripția ,,Remington G2”, încărcător cu fir și trei duze pentru mașina de frezat.
- Un telefon mobil de model ,,Iphone” în husă de culoare neagră cu desen înflorat de culori diferite, telefonul pe spate este de culoare roz, fiind prezentă și proprietarul care se folosea de acest telefon fiind conectat cu acordul acestea și cu aplicarea amprentei digitale telefonul a fost deblocat unde în galeria „Foto” s-au depistat poze ale proprietarului recunoscut prin ordonanța din 28 martie 2023./f.d.100/.

Mijloc material de probă:

- Ordonanță privind disjungere materialelor cauzei penale din 13 martie 2023;
- Ordonanța de începere a urmăririi penale din 14 februarie 2023;
- Procesul-verbal de audiere a învinuitului din 26 februarie 2023 prin care Veaceslav Banul recunoaște vina;
- Procesul verbal de examinare a obiectului (înregistrare video) din 14 martie 2023;
- Procesul verbal de examinare a obiectului (înregistrare video) din 14 martie 2023;
- Acces ,,Autoturism”;
- Extras acces Vladimir Strelțov;
- Procură pe numele Veaceslav Snejinschii;
- Raport depus la data de 15 martie 2023 de către Vladimir Edlicica OI al BCG al SII a IP Cahul;
- Ordonanța de efectuare a percheziției din 16 martie 2023 (automobil);
- Ordonanța de efectuare a percheziției din 16 martie 2023 (domiciliu);
- Mandat judecătoresc;
- Procesul-verbal de percheziție din 18 martie 2023 prin care au fost ridicate (predate benevol) mai multe bunuri materiale de la cet. Snejinschii Veaceslav;
- Procesul-verbal de corectare a erorilor;
- Planșă fotografică;
- Procesul-verbal de reținere a cet.Veaceslav Snejinschii;
- Procesul-verbal de audiere a bănuitului Veaceslav Snejinschii;
- Procesul-verbal de examinare a obiectului, prin care au fost examinate bunurile ridicate în cadrul percheziției din 18martie 2023.
- Planșa Fotografică anexă a procesului-verbal de examinare;
- Proces-verbal de audiere a martorului cet.Olga Smirnova;
- Proces-verbal de audiere a martorului Oleg Maldur;
- Proces-verbal de audiere a învinuitului Veaceslav Snejinschii, recunoscute prin ordonanța din 26 martie 2023./f. d.36-92 și 93/.

Încadrarea juridică a faptelor reţinute de instanţa de judecată în sarcina inculpatului.

În conformitate cu art. 8 din Codul de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, *orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.*

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunţarea unei decizii judecătoreşti de condamnare, prezumţia de nevinovăţie este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluţia magistraţilor trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăţie, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunţe o soluţie de achitare.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţii concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei*

convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 384 din Codul de procedură penală, *instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.*

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri. Or, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.*

În privința inculpatului Banul Veaceslav *****a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv depozițiile părții vătămate Gîscă Robert***** martorului Gîscă Dina, procesul-verbal de consemnare a plângerii din 24.02.2022, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24.02.2023 cu tabel fotografic, procesul-verbal de ridicare din 26.03.2023, procesul-verbal de examinare din 26.03.2023, procesul-verbal de ridicare din 28.03.2023, aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale şi, prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că, inculpatul au comis infracțiunea de care se învinuiesc.

Cu referire la componența de infracțiune prevăzut de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal, urmează a fi relatat că aceasta presupune existenta următoarelor elemente constitutive:

Obiectul material al infracțiunii deduse judecății îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile străine pentru făptuitor, mai mult, în conformitate cu prevederile art. 459 alin. (5) din Codul civil, bunuri mobile sunt considerate bunurile care nu sunt raportate la categoria de bunuri imobile, inclusiv banii, valorile mobiliare și alte titluri de valoare.

Prin *„sustragere”* se înțelege luarea ilegală și gratuită a bunurilor mobile din posesia altuia, care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia, săvârșită în scop de cupiditate (profit). Această definiție doctrinară a noțiunii de sustragere cuprinde următoarele șapte semne constitutive, care au un caracter necesar și suficient *1) „luarea”; 2) „din posesia altuia”, 3) „a bunurilor mobile”; 4) „ilegală”; 5) „gratuită”; 6) „care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia”; 7) „săvârșită în scop de cupiditate (profit)”.*

Semnele nominalizate sunt obligatorii pentru orice infracțiune contra patrimoniului, săvârșită prin sustragere. Absența oricăruia din aceste semne ne permite să percepem cele comise deja nu în calitate de sustragere, ci ca alt gen de infracțiune, sau, în genere, ca faptă care nu are relevanță penală.

Obiect material al sustragerii sau altor infracțiuni contra patrimoniului se consideră bunurile care la momentul săvârșirii infracțiunii nu-i aparțin făptuitorului, nu sunt proprietate a lui și care se pot afla atât în posesia proprietarului, cât și în posesia altor persoane, cărora li s-au transmis în folosință aceste bunuri.

Aceste obiecte le reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor. De asemenea instanța de judecată reține că, gradul prejudiciabil al infracțiunilor contra patrimoniului decurge din însăși natura valorilor sociale vătămate sau periclitate. Raportând la caz, reieșind din declarațiile părții vătămate, instanța reține că obiect material al infracțiunii cercetate îl constituie bunul sustras de la partea vătămată.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal, incriminată lui Banul Veaceslav *****are următoarea structură: *fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de luare ilegală și gratuită, urmarea prejudiciabilă sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv, legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile. La prezența speță, latura obiectivă se probează prin prisma cumulului de probe expus supra.*

Referitor la semnul calificativ *„daune în proporţii considerabile”* reţinut prin învinuirea formulată, potrivit art. 126 alin. (2) din Codul penal, caracterul considerabil sau esenţial al daunei cauzate se stabileşte luându-se în considerare valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia, existenţa persoanelor întreţinute, alte circumstanţe care influenţează esenţial asupra stării materiale a victimei. În acest sens, instanţa de judecată atestă că părţii vătămate, reieşind din cuantumul prejudiciului cauzat şi ţinând cont de recalificarea faptei în sensul atenuării, va reţine ca semn calificativ daune în proporţii considerabil.

Latura subiectivă a infracțiunii se exprimă prin intenție directă în scop de cupiditate, *subiectul* infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de 14 ani, criteriu care se întrunește în speța dedusă judecății.

Instanța precizează că sustragerea se consideră săvârșită pe ascuns și se califică drept furt, în baza art. 186 din Codul penal, dacă a fost săvârșită: *în absența proprietarului, a posesorului sau a oricăror altor persoane; în prezența altor persoane, dar pe neobservate pentru acestea; - în prezența altor persoane, care observă actul luării bunurilor, dar care nu conştientizează caracterul infracțional al celor comise (din cauza necunoașterii de către ele a faptului cui aparțin aceste bunuri sau din cauza creării de către făptuitor a iluziei caracterului legitim al luării bunurilor sau din cauza vârstei minore, a ebrietății, a somnului, a unei boli psihice ori a unei alte stări specifice în care se află aceste persoane); în prezența altor persoane care urmăresc actul luării bunurilor și conştientizează caracterul infracțional al faptelor comise, persoane care insuflă încredere făptuitorului că nu-i vor crea impedimente în procesul săvârșirii sustragerii (soț, rudă apropiată).*

Din aprecierea prin coroborare a probelor administrate la materialele cauzei se atestă cu certitudine latura obiectivă a infracțiunii de sustragere, inclusiv intenția directă a inculpatului în comiterea faptei imputate.

Probele administrate la cauza penală atestă direct vinovăția inculpatului, astfel, se confirmă în acțiunile acestuia elementele infracțiunii, evidențiindu-se cu certitudine elementele obiectului juridic special ce atentează la relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor, și anume a obiectului juridic material.

Astfel, constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) din Codul penal, instanța reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta există, a fost săvârșită de inculpatul Banul Veaceslav *****și constituie motiv pentru care va dispune condamnarea acestuia.

Individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatului.

Conform art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

La caz, componența de infracțiune prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. c) și d) din Codul penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare

Respectiv, limitele pedepsei pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 364[1] alin. (8) din Codul de procedură penală se modifică pentru pedeapsa cu amendă de la 500 de unităţi convenţionale până la 1012 de unităţi convenţionale, pentru pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii, în cuantumul minim de la 120 de ore şi cuantumul maxim de până la 160 de ore, iar pentru pedeapsa cu închisoare în limita minimă stabilită de art. 70 alin. (2) din Codul penal de la 3 luni până la 2 ani şi 8 luni.

Concomitent, la stabilirea pedepsei instanţa reţine pericolul social al infracţiunilor săvârşite, care sunt distincte după relaţiile sociale protejate şi cu aspect de îndeletnicire în cazul ambelor sustrageri comise de inculpat, care a mai fost condamnat pentru infracţiuni similare, iar reieşind din acţiunile ilicite ale inculpatului, a fost violat de multiple ori dreptul persoanelor la protecţia proprietăţii sale şi libertatea de a dispune de bunurile sale conform propriei dispoziţii.

Pe cale de consecinţă, instanţă evidenţiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat tragerea la răspundere penală prin aplicarea în privinţa acestuia a unei pedepse sub forma închisorii, în privinţa căreia apărătorul a obiectat parţial şi a solicitat aplicarea unei pedepse neprivative de libertate.

Reieşind din opiniile participanţilor la proces, a materialelor dosarului penal şi din cele nominalizate supra, instanţa consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni de către condamnat este doar aplicarea unei pedepse sub forma închisorii, care este una echitabilă în raport cu infracţiunile săvârşite şi în acelaşi timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită, or inculpatul în mod cert a comis infracţiunile cu aspect de îndeltnicire, perturbând în ansamblu viaţa socială şi este predispus aşadar în continuare să mai comite asemenea infracţiuni.

Astfel, raportat la conduita inculpatului dovedită pe întreg parcursul urmării penale şi cercetării judecătoreşti, la atitudinea faţă de faptele comise, comportamentul său, dar şi luând în consideraţie faptul că inculpatul a desfăşurat o activitate infracţională în timp, permit instanţei de a concluziona şi faptul că corectarea şi reeducarea lui Banul Veaceslav este posibilă doar aplicându-i o pedeapsă penală cu închisoare în limitele sancţiunii normelor penale incriminate, în cuantum mediu al sancţiunii aplicabile, or în pofida reţinerii unei circumstanţe agravante, inculpatul pe întreg parcursul procesului penal a demonstrat dorinţa de colaborare cu organul de urmărire penală, când a recunoscut faptele şi a detaliat modul comiterii lor, cât şi inclusiv în instanţă.

Instanţa reţine astfel că inculpatul întruneşte condiţiile impuse de legislaţia în vigoare în vederea alegerii unei pedepse cu aflarea în detenţie pe un termen mai redus decât cel solicitat de acuzator şi anume reieşind din prezenţa circumstanţelor expuse anterior, dar şi luând în consideraţie comportamentul inculpatului pe parcursul procesului penal, starea sa şi necesitatea resocializării ulterioare a inculpatului, cât şi eventual responsabilizarea sa în cazul restituirii prejudiciilor părţii vătămate.

Aşadar, instanţa va aplica inculpatului pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit.c) și d) din Codul penal ţinând cont de prevederile art. 364[1] alin. (8) Codul de procedură penală, o pedeapsă cu închisoare pe un termen de **1 an și 5 luni închisoare.**

În acelaşi timp, în ce priveşte aprecierea tipului penitenciarului pentru executarea pedepsei, instanţa de judecată în cazul condamnării inculpatului, în conformitate cu art. 72 alin. (3) din Codul penal, va dispune executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Cu privire la măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare procurorul, inculpatul şi apărătorul acestuia nu s- au expus pe marginea aplicării sau menţinerii măsurilor preventive în privinţa inculpatului.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinţei, instanţa statuează că în privinţa inculpatului Banul Veaceslav nu se atestă aplicarea unor măsuri preventive.

În acest context, instanţa relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 175 din Codul de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă/anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securităţii şi ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive.

Măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

Astfel, instanţa consideră la moment imposibilă aplicarea faţă de Banul Veaceslav a unei măsuri preventive mai blânde, pentru a exclude posibilitatea de a fi prejudiciat cursul normal al executării sentinţe, constatând prezenţa circumstanţelor excepţionale, care determină necesitatea aplicării măsurii preventive respective.

Or, inculpatul, a comis mai multe infracţiuni similare, în mod repetat, constatate prin prezenta sentinţă, fiind astfel direct predispus spre neexecutarea pedepsei sau chiar eventual comiterea unor alte infracţiuni similare, având în vedere că inculpatul a mai fost condamnat anterior pentru o infracţiune similară.

Instanţa de judecată reţine că, în cazul dat, aplicând măsura preventivă sub formă de arest până la rămânerea definitivă a sentinţei, nu mai este încălcat dreptul lui Banul Veaceslav la libertate şi siguranţă, prevăzut de art. 5 CEDO, iar privarea de libertate a ultimului este justificată, întemeiată şi necesară într-o societate democratică şi urmăreşte un scop legal, deoarece are ca scop împiedicarea acestuia de a se ascunde de organele de drept, să comită alte infracţiuni şi să se asigure executarea sentinţei, fiind astfel respectat principiul proporţionalităţii între dreptul învinuitului la libertate, garantat de lege şi necesitatea aplicării faţă de el a arestului preventiv.

Relevant, în acest sens este Hotărârea Savca împotriva Republica Moldova, unde Curtea Europeană a respins pretenţiile reclamantului invocate în temeiul articolului 5 § 1 din Convenţie privind deţinerea sa ilegală după pronunţarea sentinţei de condamnare de instanţa de fond, reamintind că detenţia preventivă se încheie în momentul în care persoana deţinută este eliberată şi/sau îi este stabilită pedeapsa, fie şi de către o instanţă de fond (a se vedea Wemhoff împotriva Germaniei, § 9; Labita împotriva Italiei [MC], hotărârea din 6 aprilie 2000, § 147; Kalashnikov împotriva Federaţiei Ruse, hotărârea din 15 iulie 2002, § 110; Solmaz împotriva Turciei, hotărârea din 16 ianuarie 2007, §§ 23-24).

În aceste circumstanţe, instanţa consideră că suntem în prezenţa cazului în care este o necesitate absolută de a aplica măsura preventivă sub formă de arest preventiv faţă de inculpatul Banul Veaceslav, deoarece doar această măsură preventivă este reală şi efectivă în cazul dat şi va asigura comportamentul respectiv al acestuia pentru execuatarea sentinţei emise.

Cu privire la mijloacele materiale de probă.

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte, în privinţa cărora procurorul a solicitat păstrarea la cauza penală a mijloacelor materiale probă.

Cu referire la corpurile delicte şi alte mijloace materiale de probă, instanţa totuşi precizează că prin ordonanţele organului de urmărire penală au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă şi anexate la materialele cauzei penale:

- prin ordonanţa ofiţerului de urmărire penală Mihăeș Marian, din 26 martie 2023,/f.d.94/ a fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă şi anexat la cauza penală:
- Ordonanță privind disjungere materialelor cauzei penale din 13 martie 2023;
- Ordonanța de începere a urmăririi penale din 14 februarie 2023;
- Procesul-verbal de audiere a învinuitului din 26 februarie 2023 prin care Veaceslav Banul recunoaște vina;
- Procesul verbal de examinare a obiectului (înregistrare video) din 14 martie 2023;
- Procesul verbal de examinare a obiectului (înregistrare video) din 14 martie 2023;

- Acces „Autoturism”;
- Extras acces Vladimir Strelțov;
- Procură pe numele Veaceslav Snejinschii;
- Raport depus la data de 15 martie 2023 de către Vladimir Edlicica OI al BCG al SII a IP Cahul;
- Ordonanța de efectuare a percheziției din 16 martie 2023 (automobil);
- Ordonanța de efectuare a percheziției din 16 martie 2023 (domiciliu);
- Mandat judecătoresc;
- Procesul-verbal de percheziție din 18 martie 2023 prin care au fost ridicate (predate benevol) mai multe bunuri materiale de la cet. Snejinschii Veaceslav;
- Procesul-verbal de corectare a erorilor;
- Planșă fotografică;
- Procesul-verbal de reținere a cet.Veaceslav Snejinschii;
- Procesul-verbal de audiere a bănuitului Veaceslav Snejinschii;
- Procesul-verbal de examinare a obiectului, prin care au fost examinate bunurile ridicate în cadrul percheziției din 18martie 2023.
- Planșa Fotografică anexă a procesului-verbal de examinare;
- Proces-verbal de audiere a martorului cet.Olga Smirnova;
- Proces-verbal de audiere a martorului Oleg Maldur;
- Proces-verbal de audiere a învinuitului Veaceslav Snejinschii, recunoscute prin ordonanța din 26 martie 2023./f. d.36-92 și 93/.

- prin ordonanţa ofiţerului de urmărire penal, Mihăeș Marian din 28 martie 2023, (f.d.100) a recunoscut în calitate de corp delict şi anexat la cauza penală un -O sticlă transparentă de parfum cu lichid de culoare galbenă deschisă puțin mai mul de jumătate, cu inscripția pe acesta „Gabrielle Chanel Paris”, este prezent și capacul acestuia, O sticlă transparentă de parfum cu lichid de culoare deschisă aproape plină, cu inscripția „Terre D”Hermes ”. Sticla se află într-o husă de culoare neagră din cauciuc. Capacul este prezent și pe suprafața acestuia este inscripția Hermes, Paris, Un bloc de încărcat de model „Samsung” de culoare neagră, cu furca de tip SUA, O husă pentru ochelari de culoare neagră, cu semne vizibile de uzură, pe suprafața acesteia este prezent un desen sub forma a mai multor ochelari de culoare albă la fel și inscripția „MAX&C”o, în interior este prezentă inscripția „FM Fashion Market Abbigliamento Donna Fine Serie”, O pereche de ochelari de culoare neagră, cu elemente argintii. Sticla de culoare fumurie, parțial transparentă, inscripții prezente sunt „Made in China, 0860602”, O husă de culoare albă, din plastic în care se află două căști fără fir, O lanternă mică de culoare neagră cu elemente argintii, lângă butonul de conectare este un inel cu o frânghie cu cercuit închis, stare nefuncțională, inscripție prezentă „Solidari pentru Egalitate și pace”, Un ceas de mână electric din cauciuc de culoare neagră este conectat și cablul de încărcare USM inscripții prezente „MI”, Căști pe fir de culoare neagră și cu inscripția pe acestea „AKG”,
O husă din material de culoare neagră cu inscripția pe aceasta „Remington I” în husă se află o mașină de frezat de culoare neagră cu inscripția „Remington G2”, încărcător cu fir și trei duze pentru mașina de frezat, Un telefon mobil de model „Iphone” în husă de culoare neagră cu desen înflorat de culori diferite, telefonul pe spate este de culoare roz, fiind prezentă și proprietarul care se folosea de acest telefon fiind conectat cu acordul acestea și cu aplicarea amprentei digitale telefonul a fost deblocat unde în galeria „Foto” s-au depistat poze ale proprietarului, care a fost remis păstrare în camera decorpuri delicte a IP Cahul.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 4) şi 5) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte şi în acest caz, banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sânt identificaţi, se trec în proprietatea statului. Totodată, documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Din conţinutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

La fel, conform art. 164 din Codul de procedură penală, înregistrările audio sau video, fotografiile, mijloacele de control tehnic, electronic, magnetic, optic şi alţi purtători de informaţie tehnico-electronică, dobândite în condiţiile prezentului cod, constituie mijloace de probă dacă ele conţin date sau indici temeinici privind pregătirea sau săvârşirea unei infracţiuni şi dacă conţinutul lor contribuie la aflarea adevărului în cauza respectivă.

Elucidând cele expuse supra, se concluzionează că, la materialele cauzei penale, mijloacele materiale de probă, exprimate prin: Ordonanță privind disjungere materialelor cauzei penale din 13 martie 2023; Ordonanța de începere a urmăririi penale din 14 februarie 2023; Procesul-verbal de audiere a învinuitului din 26 februarie 2023 prin care Veaceslav Banul recunoaște vina; Procesul verbal de examinare a obiectului (înregistrare video) din 14 martie 2023; Procesul verbal de examinare a obiectului (înregistrare video) din 14 martie 2023; Acces „Autoturism"; Extras acces Vladimir Strelțov; Procură pe numele Veaceslav Snejinschii; Raport depus la data de 15 martie 2023 de către Vladimir Edlicica OI al BCG al SII a IP Cahul; Ordonanța de efectuare a percheziției din 16 martie 2023 (automobil); Ordonanța de efectuare a percheziției din 16 martie 2023 (domiciliu); Mandat judecătoresc; Procesul-verbal de percheziție din 18 martie 2023 prin care au fost ridicate (predate benevol) mai multe bunuri materiale de la cet. Snejinschii Veaceslav; Procesul-verbal de corectare a erorilor; Planșă fotografică; Procesul-verbal de reținere a cet.Veaceslav Snejinschii; Procesul-verbal de audiere a bănuitului Veaceslav Snejinschii; Procesul-verbal de examinare a obiectului, prin care au fost examinate bunurile ridicate în cadrul percheziției din 18martie 2023. Planșa Fotografică anexă a procesului-verbal de examinare; Proces-verbal de audiere a martorului cet.Olga Smirnova; Proces-verbal de audiere a martorului Oleg Maldur; Proces-verbal de audiere a învinuitului Veaceslav Snejinschii, recunoscute prin ordonanța din 26 martie 2023./f. d.36-92 și 93/, au fost administrate în mod legal şi recunoscute în calitate de mijloc material de probă, se păstrează în copii, deţinerea cărora este permisă de norma de drept şi necesară reieşind din circumstanţele de fapt şi drept depistate în cadrul şedinţei de judecată, în privinţa cărora nu există cereri de restituire, iar prin urmare, urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

Concomitent, reieşind din faptul că alte corpuri delicte nominalizate supra şi anume: O sticlă transparentă de parfum cu lichid de culoare galbenă deschisă puțin mai mul de jumătate, cu inscripția pe acesta „Gabrielle Chanel Paris", este prezent și capacul acestuia, O sticlă transparentă de parfum cu lichid de culoare deschisă aproape plină, cu inscripția „Terre D"Hermes ". Sticla se află într-o husă de culoare neagră din cauciuc. Capacul este prezent și pe suprafața acestuia este inscripția Hermes, Paris, Un bloc de încărcat de model „Samsung" de culoare neagră, cu furca de tip SUA, O husă pentru ochelari de culoare neagră, cu semne vizibile de uzură, pe suprafața acesteia este prezent un desen sub forma a mai multor ochelari de culoare albă la fel și inscripția „MAX&C"o, în interior este prezentă inscripția „FM Fashion Market Abbigliamento Donna Fine Serie", O pereche de ochelari de culoare neagră, cu elemente argintii. Sticla de culoare fumurie, parțial transparentă, inscripții prezente sunt „Made in China, 0860602", O husă de culoare albă, din plastic în care se află două căști fără fir, O lanternă mică de culoare neagră cu elemente argintii, lângă butonul de conectare este un inel cu o frânghie cu cercuit închis, stare nefuncțională, inscripție prezentă „Solidari pentru Egalitate și pace", Un ceas de mână electric din cauciuc de culoare neagră este conectat și cablul de încărcare USM inscripții prezente „MI", Căști pe fir de culoare neagră și cu inscripția pe acestea „AKG", O husă din material de culoare neagră cu inscripția pe aceasta „Remington I" în husă se află o mașină de frezat de culoare neagră cu inscripția „Remington G2", încărcător cu fir și trei duze pentru mașina de frezat, Un telefon mobil de model „Iphone" în husă de

culoare neagră cu desen înflorat de culori diferite, telefonul pe spate este de culoare roz, fiind prezentă și proprietarul care se folosea de acest telefon fiind conectat cu acordul acestea și cu aplicarea amprentei digitale telefonul a fost deblocat unde în galeria „Foto” s-au depistat poze ale proprietarului, care a fost remise spre păstrare în camera de corpuri delicte a IP Cahul, instanţa de judecată consideră rezonabil de a dispune restituirea acestui obiecte enunţate anterior, care a fost recunoscut în calitate de corp delict părţii vătămate Gîscă Robert, din momentul rămânerii definitive a sentinţei.

Cu privire la cheltuieli judiciare.

Cu referire la cheltuielile judiciare instanţa de judecată reţine, că în contextul dezbaterilor judiciare, procurorul Dumitru Popușoi nu a solicitat încasarea mijloacelor băneşti în calitate de cheltuieli judiciare, iar acestea nu au fost invocate nici prin rechizitorii.

Acţiunea civilă nu este depusă.

În conformitate cu prevederile articolelor 72 şi 80^1 Cod penal, 162, 221-225, 329, 340, 364^1, 384, 385, 389 şi 392-398 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă:

Se recunoaşte vinovat Banul Veaceslav ***** IDNP ***** în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit.c) și d) din Codul penal, se condamnă şi i se aplică o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 ani și 5 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare pedepsei în privinţa lui Banul Veaceslav ***** IDNP ***** se va calcula din momentul pronunțării.

Până când sentinţa va deveni definitivă, se aplică în privinţa lui Banul Veaceslav ***** IDNP ***** măsura preventivă – arestul preventiv, pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei cu închisoare.

Mijloacele materială de probă: Ordonanță privind disjungere materialelor cauzei penale din 13 martie 2023; Ordonanța de începere a urmăririi penale din 14 februarie 2023; Procesul-verbal de audiere a învinuitului din 26 februarie 2023 prin care Veaceslav Banul recunoaște vina; Procesul verbal de examinare a obiectului (înregistrare video) din 14 martie 2023; Procesul verbal de examinare a obiectului (înregistrare video) din 14 martie 2023; Acces ,,Autoturism”; Extras acces Vladimir Strelțov; Procură pe numele Veaceslav Snejinschii; Raport depus la data de 15 martie 2023 de către Vladimir Edlicica OI al BCG al SII a IP Cahul; Ordonanța de efectuare a percheziției din 16 martie 2023 (automobil); Ordonanța de efectuare a percheziției din 16 martie 2023 (domiciliu); Mandat judecătoresc; Procesul-verbal de percheziție din 18 martie 2023 prin care au fost ridicate (predate benevol) mai multe bunuri materiale de la cet. Snejinschii Veaceslav; Procesul-verbal de corectare a erorilor; Planșă fotografică; Procesul-verbal de reținere a cet.Veaceslav Snejinschii; Procesul-verbal de audiere a bănuitului Veaceslav Snejinschii; Procesul-verbal de examinare a obiectului, prin care au fost examinate bunurile ridicate în cadrul percheziției din 18martie 2023. Planșa Fotografică anexă a procesului-verbal de examinare; Proces-verbal de audiere a martorului cet.Olga Smirnova; Proces-verbal de audiere a martorului Oleg Maldur; Proces-verbal de audiere a învinuitului Veaceslav Snejinschii, recunoscute prin ordonanța din 26 martie 2023, care se păstrează în copii la materialele dosarului, se vor deține la cauza penală, pe toata perioada păstrării sale.

Corpul delict: O sticlă transparentă de parfum cu lichid de culoare galbenă deschisă puțin mai mul de jumătate, cu inscripția pe acesta ,,Gabrielle Chanel Paris”, este prezent și capacul acestuia, O sticlă transparentă de parfum cu lichid de culoare deschisă aproape plină, cu inscripția ,,Terre D”Hermes ”. Sticla se află într-o husă de culoare neagră din cauciuc. Capacul este prezent și pe suprafața acestuia este inscripția Hermes, Paris, Un bloc de încărcat de model ,,Samsung” de culoare neagră, cu furca de tip SUA, O husă pentru ochelari de culoare neagră, cu semne vizibile de uzură, pe suprafața acesteia este prezent un desen sub forma a mai multor ochelari de culoare albă la fel și inscripția „MAX&C”o, în interior este prezentă inscripția ,,FM Fashion Market Abbigliamento Donna Fine Serie”, O pereche de ochelari de culoare neagră, cu elemente argintii. Sticla de culoare fumurie, parțial transparentă, inscripții prezente sunt ,,Made in China, 0860602”, O husă de culoare albă, din plastic în care se află două căști fără

fir, O lanternă mică de culoare neagră cu elemente argintii, lângă butonul de conectare este un inel cu o frânghie cu cercuit închis, stare nefuncțională, inscripție prezentă „Solidari pentru Egalitate și pace”, Un ceas de mână electric din cauciuc de culoare neagră este conectat și cablul de încărcare USM inscripții prezente „MI”, Căști pe fir de culoare neagră și cu inscripția pe acestea „AKG”, O husă din material de culoare neagră cu inscripția pe aceasta „Remington I” în husă se află o mașină de frezat de culoare neagră cu inscripția „Remington G2”, încărcător cu fir și trei duze pentru mașina de frezat, Un telefon mobil de model „Iphone” în husă de culoare neagră cu desen înflorat de culori diferite, telefonul pe spate este de culoare roz, fiind prezentă și proprietarul care se folosea de acest telefon fiind conectat cu acordul acestea și cu aplicarea amprentei digitale telefonul a fost deblocat unde în galeria „Foto” s-au depistat poze ale proprietarului, care a fost remise spre păstrare în camera de corpuri delicte a IP Cahul, când sentința devine definită, urmează a fi restituite părții vătămate Gîscă Robert.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul sediul Central.

Președintele ședinței
Judecător **Aliona Sârbu**