H O T Ă R Â R E
În numele Legii

11 decembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
în componența: Președintele ședinței, judecător Ciprian Valah
Grefieri: Radu Negura, Alina Vîșcu, Cătălina Mustață, Valeria Marcoci

examinând în ședință publică de judecată cauza civilă la acțiunea înaintată de Babin Alexei împotriva SRL ,,Pro-Motion Group" și SRL ,,Krogel Management", intervenient accesoriu SRL ,,Avenew Development", privind constatarea nulității actelor juridice,-

a c o n s t a t a t:

Pretenții revendicate

La 30.09.2022, reclamantul Babin Alexei a înaintat în judecată prezenta acțiune împotriva pârâților SRL ,,Pro-Motion Group" și SRL ,,Krogel Management" prin care solicită: **1**.a constata/declara nulitatea Contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale nr.3 din 09.08.2022 și a hotărârii Adunării Generale a asociaților SRL ,,Avenew Development" adoptată potrivit Procesului-verbal nr.2/09 din 16.09.2022; **2**.a încasa de la pârât în beneficiul reclamantului cheltuielile de judecată.

În fapt, reclamantul menționează că la 13.01.2022, a fost înregistrată în Registrul de stat al persoanelor juridice SRL ,,Avenew Development", IDNO 1022600000953 (nou creată), capital social 5400 lei, sediul în mun. Chișinău, str. București 90, ap.(of.) 24, iar potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.501506 din 12.09.2022, în calitate de asociați ai SRL ,,Avenew Development" au fost înregistrați:

- SRL ,,Mightyteam", cu sediul în mun. Iași, șos. Ștefan cel Mare și Sfânt 4/A10, ap.(of.)36, CP-700497, CUI (IDNO) 44462648, administrator Seicaș Gheorghe având cota socială de 2160 MDL, ce constituie 40% și beneficiar efectiv Cerneavschi Ana;
- SRL ,,Krogel Management", sediul în mun. Iași, șos. Ștefan cel Mare și Sfânt 4/A10, ap.(of.)36, CP-700497, CUI (IDNO) 44462656, administrator Seicaș Gheorghe având cota socială de 2160 MDL, ce constituie 40% și beneficiar efectiv Babin Alexei;
- SRL ,,Pro-Motion Group" sediul în mun. Chișinău, str. București 90, ap.(of.)24, IDNO 1003609005060, administrator Foltea Vasile (cota socială 1080 lei, constituind 20%).

Reclamantul reține că potrivit deciziei asociatului unic SRL ,,Pro-Motion Group" din 09.08.2022, s-a decis în special: vânzarea părții sociale de 10% a SRL ,,Avenew Development" către SRL ,,Krogel Management" la prețul de 540 lei; a

împuternici pe Foltea Vasile, administrator al SRL „Pro-Motion Group”, de a semna contractul de vânzare-cumpărare, astfel prin Contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale nr.3 din 09.08.2022, SRL „Pro-Motion Group”, administrator Foltea Vasile, a vândut, iar SRL „Krogel Management”, administrator Seicaș Gheorghe, a cumpărat partea socială/fracțiunea de 10% din capitalului social 100% al SRL „Avenew Development”.

Reclamantul menționează că în baza hotărârii Adunării Generale a asociaților SRL„Avenew Development” adoptată potrivit Procesului-verbal nr.2/09 din 16.09.2022, asociații SRL „Krogel Management” (cota parte 50%) și SRL „Mightyteam” (cota parte 50%) în persoana administratorului Seicaș Gheorghe, au hotărât în special: a aproba ieșirea SRL „Pro-Motion Group” din componența asociațiilor și redistribuirea părților sociale în capitalul social conform Contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale nr.3 din 09.08.2022; societatea va avea în calitate de asociați SRL „Krogel Management” (cota parte 50%) și SRL „Mightyteam” (cota parte 50%); a schimba sediul societății SRL „Avenew Development” pe adresa mun. Chișinău, str. Nicolai Zelinski nr.11; a schimba denumirea societății SRL „Avenew Development” în SRL „Krogel”.

Reclamantul reține că urmare înregistrării hotărârii Adunării Generale a asociaților societății SRL „Avenew Development” adoptată potrivit Procesului-verbal nr.2/09 din 16.09.2022 și a Contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale nr.3 din 09.08.2022, Agenția Servicii Publice (Departamentul înregistrare și licențiere al persoanelor juridice) a eliberat extras din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.502678 din 23.09.2022, fiind înregistrați în calitate de asociați ai SRL „Krogel” (anterior SRL „Avenew Development”): SRL „Mightyteam” cu sediul în Iași, administrator Seicaș Gheorghe cu cota socială de 2.160 MDL, ce constituie 40% și beneficiar efectiv Cerneavschi Ana; SRL „Krogel Management”, cu sediul în Iași, administrator Seicaș Gheorghe cu cota socială de 2.160 MDL, ce constituie 40% și beneficiar efectiv Babin Alexei.

Reclamantul Babin Alexei menționează că în calitate de fondator și beneficiar efectiv al SRL „Krogel Management” (administrată de Seicaș Gheorghe), numita societate comercială având calitate de asociat al SRL „Krogel” (anterior SRL „Avenew Development”), consideră necesar a sesiza instanța de judecată cu prezenta acțiune privind constatarea/declararea nulității Contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale nr.3 din 09.08.2022 și a hotărârii Adunării Generale a asociaților SRL „Avenew Development” adoptată potrivit Procesului-verbal nr.2/09 din 16.09.2022, invocând ca temei de drept art.art: 177 alin.(1), 179 alin.(1), 180, 182-183, 185-188, 197, 202-203, 245, 254, 280, 308, 312, 327-328, 331 Cod civil, din motivul că administratorul SRL „Krogel Management”, Seicaș Gheorghe, a acționat în lipsa acordului reclamantului în calitate de fondator și beneficiar efectiv al SRL „Krogel Management” (administrată de Seicaș Gheorghe), și anume: în lipsa acordului de a încheia Contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale nr.3 din 09.08.2022 și de a

cumpăra partea socială/fracțiunea în mărime de 10% din capitalului social de 100% al SRL „Avenew Development” (la moment SRL „Krogel”); în lipsa acordului de a adopta hotărârea Adunării Generale a asociaților SRL „Avenew Development” potrivit Procesului-verbal nr.2/09 din 16.09.2022, prin care a fost schimbată denumirea și sediul acestei societăți comerciale, iar lipsa consimțământului și acordului efectiv din partea reclamantului afectează legalitatea actelor juridice contestate în speță și atestă nulitatea absolută a acestora.

Prin încheierea judecătorească din 22.06.2023, instanța a admis cererea reclamantului privind renunțarea parțială la acțiune și a încetat parțial procesul în partea pretenției privind constatarea nulității absolute a Contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale nr.3 din 09.08.2022 (f.d.50).

La examinarea cauzei, reclamantul Babin Alexei citat legal (f.d.25) nu s-a prezentat, dar a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa în cererea de chemare în judecată.

Pârâtul SRL „Pro-Motion Group” a fost reprezentat de avocatul Briceac Ion care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată potrivit referinței (f.d.30-36).

Pârâtul SRL „Krogel Management” a fost citat legal la sediu cu aviz recomandat neridicat de la poștă (f.d.29), respectiv cauza s-a examinat reieșind din art.22 alin.(4), lit.b) Cod civil, prin care notificarea se consideră ajunsă când este predată la adresa destinatarului.

Intervenientul accesoriu SRL „Krogel” (*actual SRL „Avenew Development”, f.d.42*) citat legal la sediu (f.d.27) a fost reprezentat de avocatul Leșan Nicolae care nu s-a prezentat și referință nu a depus.

Aprecierea instanței

Audiind avocatul Briceac Ion, examinând cauza, instanța consideră că acțiunea nu este întemeiată având în vedere următoarele.

Referitor la pretenția din acțiune privind constatarea nulității absolute a hotărârii Adunării Generale a asociaților SRL „Avenew Development” adoptată în Procesul-verbal nr.2/09 din 16.09.2022, instanța reține următoarele circumstanțe și norme.

Circumstanțe/probe. În admiterea pretenției reclamantul a anexat: certificat de înregistrare SRL „Krogel Management” în România (f.d.6,22); Contract de vânzare-cumpărare a părții sociale nr.3 din 09.08.2022, încheiat între vânzătorul SRL „Pro-Motion Group” și cumpărătorul SRL „Krogel Management” (f.d.7-9); Proces-verbal nr.2/09 din 16.09.2022, întocmit de SRL „Avenew Development” (f.d.10); extras din Registrul de stat al persoanelor juridice din 12.09.2022, pe numele SRL „Avenew Development” (f.d.11); extras din Registrul de stat al persoanelor juridice din 12.09.2022, pe numele SRL „Krogel” (f.d.12); certificat constatator de înregistrare SRL„Krogel Management” în România (f.d.19-21); extras din Registrul de stat al persoanelor juridice din **03.11.2022**, pe numele SRL „Avenew Development” (f.d.46).

Avocatul Leșan Nicolae în interesele intervenientului accesoriu SRL „Avenew Development” (anterior SRL „Krogel”) a anexat: decizia ASP din **23.09.2022**, privind înregistrarea modificărilor în actele de constituire a SRL „Avenew Development” și anume: modificarea denumirii în SRL „Krogel”, radierea din componența asociaților pe SRL „Pro-Motion Group”, în lista asociaților după modificări fiind înregistrați SRL „Mightyteam”, beneficiar efectiv Cerneavschi Ana și SRL „Krogel Management” din România, beneficiar efectiv Babin Alexei (f.d.38,39); extras din Registrul de stat al persoanelor juridice din 23.09.2022, pe numele SRL „Krogel” (f.d.40); decizia Agenției Servicii Publice din **28.10.2022**, privind înregistrarea modificărilor în actele de constituire ale SRL „Krogel” și anume modificarea denumirii în SRL „Avenew Development” (f.d.41); extras din Registrul de stat al persoanelor juridice din **03.11.2022**, pe numele SRL „Avenew Development” (f.d.42).

Instanța constată că potrivit Procesului-verbal nr.2/09 din 16.09.2022, al Adunării Generale a asociaților SRL „Avenew Development”, s-a hotărât următoarele:

- a aproba ieșirea societății SRL „Pro-Motion Group” din componența asociaților și a redistribui părțile sociale în capitalul social conform Contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale nr.3 din 09.08.2022 și Contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale nr.4 din 09.08.2022, iar societatea va avea ca asociați pe SRL „Krogel Management” (cota parte 50%) și SRL „Mightyteam” (cota parte 50%);
- a schimba sediul SRL „Avenew Development” la adresa mun. Chișinău, str. Zelinski nr.11 și denumirea SRL „Avenew Development” în SRL „Krogel”;
- a aproba modificările în actele de constituire și a le înregistra la Agenția Servicii Publice (f.d.10).

Instanța reține că reclamantul solicită în speță a constata nulitatea absolută a hotărârii Adunării Generale a asociaților SRL „Avenew Development” adoptată potrivit Procesului-verbal nr.2/09 din 16.09.2022, din motivul că administratorul SRL„Krogel Management”, Seicaș Gheorghe, a acționat în lipsa acordului reclamantului în calitate de fondator și beneficiar efectiv al SRL „Krogel Management” și anume în lipsa acordului reclamantului de adopta hotărârea Adunării Generale a asociaților SRL „Avenew Development” din Procesul-verbal precitat prin care a fost schimbată denumirea și sediul SRL „Avenew Development”, ceea ce afectează legalitatea Procesului-verbal și atestă nulitatea absolută a acestui act juridic contestat de reclamant în speță.

Norme aplicabile. Conform art.177 Cod civil, (1) Persoana juridică își exercită, de la data constituirii, drepturile şi își execută obligațiile prin administrator. Persoana juridică poate avea unul sau mai mulţi administratori. (6) Raporturilor juridice dintre persoana juridică şi administrator li se aplică dispozițiile legale cu privire la reprezentare şi mandat dacă legea sau actul de constituire nu prevede altfel.

Potrivit art.185 Cod civil, administratorul trebuie să acționeze în conformitate cu dispozițiile actului de constituire al persoanei juridice şi ale hotărârilor organelor cărora acesta se subordonează.

Conform art.187 Cod civil, (1) Administratorul trebuie să acționeze conform nivelului de competență și diligență corespunzătoare cunoștințelor, competenței și experienței pe care le deține, precum și celor care se pot aștepta de la un bun administrator. (2) Se consideră că administratorul nu încalcă obligația prevăzută la alin.(1) dacă, în momentul când acționează, este în mod rezonabil îndreptățit să considere că acționează în interesul persoanei juridice și că deține informații adecvate.

Potrivit art.193 Cod civil, (1) În cazul încălcării uneia dintre obligațiile prevăzute la art.185-192 Cod civil, persoana juridică poate înainta față de administrator acțiune de încetare a încălcării şi plată a despăgubirilor conform art.19 Cod civil.

Conform art.202 Cod civil, (2) Hotărârea organului persoanei juridice este supusă nulității relative: **a)** dacă s-a săvârşit o încălcare esențială a regulilor privind convocarea sau desfășurarea ședinței la care s-a adoptat hotărârea. Dacă organul care asigură convocarea sau desfășurarea ședinței încalcă intenționat regulile de convocare sau, după caz, desfășurare a ședinței, hotărârea astfel adoptată este supusă nulității relative chiar şi atunci când încălcarea este neesențială; **c)** dacă la desfășurarea ședinței s-au încălcat drepturile unui participant; **d)** dacă s-a săvârşit o încălcare esențială a regulilor privind întocmirea procesului-verbal al ședinței, inclusiv neîntocmirea acestuia în formă scrisă. (4) Nulitatea relativă a hotărîrii organului persoanei juridice poate fi invocată de către: 1) membrul cu drept de vot al organului persoanei juridice care a adoptat hotărârea: a) care nu a participat la ședință [...]. (6) Hotărîrea organului persoanei juridice este lovită de nulitate absolută: **b)** dacă a fost adoptată la un moment când ședința nu era deliberativă; **c)** dacă se referă la o chestiune care nu se află în competența acelui organ.

Conform art.327 Cod civil, (1) Actul juridic este nul dacă nulitatea sancționează încălcarea unei dispoziții legale prin care se ocrotește un interes general (nulitate absolută). (2) Actul juridic este anulabil dacă nulitatea sancționează încălcarea unei dispoziții legale prin care se ocrotește un interes particular (nulitate relativă). (3) În cazul în care natura nulității nu este prevăzută expres şi nici natura interesului ocrotit nu reiese în chip neîndoielnic, actul juridic este anulabil.

Potrivit art.331 Cod civil, (1) Actul juridic nul se consideră, cu efect retroactiv, că nu a produs niciun efect juridic din momentul încheierii.

Conform art.118 CPC, (1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor sale [...].

Potrivit art.121 CPC, instanța reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Concluziile instanței. Din circumstanțele și normele reținute instanța consideră că nu este întemeiată pretenția din acțiune privind constatarea nulității absolute a

hotărârii Adunării Generale a asociaților SRL „Avenew Development” adoptată în Procesul-verbal nr.2/09 din 16.09.2022.

Instanța a ajuns la această concluzie din motivul că reclamantul nu a invocat care normă legală a fost încălcată de administratorul SRL „Krogel Management”, Seicaș Gheorghe, la întocmirea Procesului-verbal nr.2/09 din 16.09.2022, în care s-a hotărât: aprobarea ieșirii SRL „Pro-Motion Group” din componența asociaților SRL „Avenew Development” care va avea ca asociați pe SRL „Krogel Management” și SRL„Mightyteam”; schimbarea sediului SRL „Avenew Development” și denumirii în SRL „Krogel”; aprobarea modificărilor în actele de constituire și înregistrarea lor la Agenția Servicii Publice (f.d.10).

Instanța mai reține că reclamantul nu a invocat nici o normă din actul de constituire al persoanei juridice sau din hotărârile organelor cărora se subordonează din care ar rezulta că administratorul SRL „Krogel Management”, Seicaș Gheorghe, și-ar fi depășit competențele la întocmirea Procesului-verbal nr.2/09 din 16.09.2022, contestat în speță.

Or, conform legislației reclamantul este obligat să probeze circumstanțele speței (*art.118 alin.(1) CPC*), iar instanța reține numai probele pertinente ce confirmă existența circumstanțelor importante pentru soluționarea justă a cazului (*art.121 CPC*).

Totodată, conform legislației administratorul persoanei juridice acționează în baza actului de constituire al persoanei juridice şi a hotărârilor organelor cărora se subordonează (*art.185 Cod civil*), inclusiv potrivit competenței, diligenței și experienței pe care le deține, respectiv se consideră că administratorul nu încalcă obligațiile dacă în momentul când acționează este îndreptățit să considere că acționează în interesul persoanei juridice și că deține informații adecvate (*art.187 alin.(1), (2) Cod civil*).

Prin urmare, din circumstanțele reținute instanța consideră că se atestă temei din prisma cadrului legal indicat supra prin care să fie respinsă ca neîntemeiată pretenția din acțiune privind constatarea nulității absolute a hotărârii Adunării Generale a asociaților SRL „Avenew Development” din Procesul-verbal nr.2/09 din 16.09.2022.

Instanța a ajuns la concluzia respingerii pretenției reclamantului reieșind și din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție (CSJ) nr.1 din 04.10.2010, *cu privire la unele chestiuni ce apar la soluționarea litigiilor dintre acționar şi societatea pe acțiuni, dintre asociat şi societatea cu răspundere limitată*, din care rezultă că în cazul contestării în judecată a hotărârilor adunării generale adoptate cu încălcarea legislației, pot fi declarate nule de instanța de judecată, respectiv operează instituția nulității relative a actelor juridice, dar nu și instituția nulității absolute.

Astfel, conform pct.4 din Hotărârea CSJ nr.1 din 04.10.2010, indicată supra, se explică următoarele, citățm: „*Hotărârile adunării generale a acționarilor (asociaților) adoptate cu încălcarea prevederilor legii sau a actelor de constituire a societății pot fi declarate nule de către instanța de judecată*.”

Aceeași concluzie privind aplicarea instituției nulității relative, dar nu și a instituției nulității absolute în cazul hotărârilor adoptate de adunarea generală a asociaților cu încălcarea legislației, rezultă și din alte explicații cuprinse în Hotărârea CSJ nr.1 din 04.10.2010, de exemplu la pct.6 se oferă următoarele explicații în scopul aplicării corecte și uniforme de către instanțele judecătorești a legislației la soluționarea litigiilor, citățm: „*Însă, hotărârile adunării generale a asociaților pot fi declarate nule de către instanța de judecată în prezența următoarelor temeiuri: hotărârile au fost adoptate cu încălcarea legii*” [...].

Însă, la caz instanța constată că reclamantul invocă nulitatea absolută a hotărârii Adunării Generale a asociaților SRL „Avenew Development” adoptată în Procesul-verbal nr.2/09 din 16.09.2022, deși nulitatea absolută nu este aplicabilă în speță, reieșind din explicațiile cuprinse în Hotărârea CSJ nr.1 din 04.10.2010, indicată supra.

Astfel, din motivul că în susținerea acțiunii reclamanții invocă un temei de drept neaplicabil speței (nulitatea absolută a hotărârii adunării generalele a asociaților), la caz fiind aplicabilă nulitatea relativă a unei asemenea hotărâri, instanța ajunge la concluzia că această pretenție urmează a fi respinsă ca neîntemeiată inclusiv din acest motiv.

Totodată, instanța nu se expune asupra nulității relative a hotărârii adunării generalele a asociaților contestată de reclamant în speță, din motivul că reclamantul nu invocă această nulitate (relativă) în susținerea acțiunii, dar solicită eronat constatarea nulității absolute a hotărârii Adunării Generale a asociaților SRL „Avenew Development” adoptată în Procesul-verbal nr.2/09 din 16.09.2022.

Or, conform legislației instanța este obligată să adopte hotărârea doar în limitele pretențiilor înaintate de reclamant (*art.240 alin.(3) CPC*).

Referitor la pretenția revendicată de reclamant împotriva pârâtului SRL „Pro-Motion Group”, instanța constată că reclamantul nu a invocat care ar fi eventualele încălcări admise de acest pârât în raport cu reclamantul la adoptarea hotărârii Adunării Generale a asociaților SRL „Avenew Development” din Procesul-verbal nr.2/09 din 16.09.2022, în contextul în care acest Procesul-verbal nu a fost semnat de nici un reprezentant al SRL „Pro-Motion Group”.

Or, instanța reiterează că potrivit legislației reclamantul este obligat să probeze circumstanțele speței (*art.118 alin.(1) CPC*), iar instanța reține numai probele pertinente ce confirmă existența circumstanțelor importante pentru soluționarea justă a cazului (*art.121 CPC*).

Referitor la pretenția din acțiune privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța reține că urmează a fi respinsă din motivul că acțiunea este respinsă.

Instanța nu se expune la toate argumentele invocate în speță, dar numai asupra aspectelor decisive pentru soluționarea justă a cauzei, după cum rezultă și din jurisprudența Curții Europene (*cauza Gard Ruiz vs Spania, 21.01.1999; parag.26; cauza Moreira Fereira vs Portugalia, 11.07.2017, parag.84,98*).

Având în vedere circumstanțele reținute și normele aplicabile, instanța ajunge la concluzia că acțiunea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art.art: 236-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Acțiunea înaintată de Babin Alexei împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Pro-Motion Group” și Societății cu Răspundere Limitată „Krogel Management”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Avenew Development”, privind constatarea nulității hotărârii Adunării Generale a asociaților Societății cu Răspundere Limitată „Avenew Development” adoptată potrivit Procesului-verbal nr.2/09 din 16 septembrie 2022 și încasarea cheltuielilor de judecată – a respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțare prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței, judecător Ciprian Valah