Dosar nr. 4-103/2024
4-24077372-09-4-15072024

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

05 august 2024 or. Sîngerei

Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător: Hristina Craveț
Grefier: Maria Goraș

a judecat în şedinţă publică cauza contravenţională în privinţa *****, IDNP *****, născut la *****, domiciliat în *****,-

în comiterea contravenţiei prevăzută de art. 319 alin. (1) Cod contravenţional,-

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 15 iulie 2024 până la 05 august 2024.
Asupra probelor și materialelor prezentate, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T :

La 08 septembrie 2023, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 180-895/2023, agentul constatator executorul judecătoresc ***** a constatat comiterea de către ***** a contravenției prevăzută de art. 319 alin. (1) Cod contravențional în circumstanțele ce urmează.

În procedură de executare a executorului judecătoresc ***** se află spre executare documentul executoriu nr. 2-160/2022 emis de Judecătoria Orhei (sediul Telenești) la 24.03.2022 prin care s-a dispus încasarea de la ***** în beneficiul ***** a datoriei în mărime totală de 15 414,20 lei.

În cadrul procedurii de executare silită prin actele procedurale din 28.04.2023, 25.05.2023, 12.06.2023 și 08.09.2023 ***** a fost obligat de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc ***** întru executarea documentului executoriu nr. 2-160/2023 din 24.03.2022 emis de Judecătoria Orhei (sediul Telenești), inclusiv să declare în scris pe propria răspundere executorului judecătoresc, toate veniturile, drepturile de creanță deținute și bunurile sale inclusiv cele care se află în proprietate comună pe cote părți, în devălmășie sau care sunt gajate, precum și locul aflării lor, însă fără motive întemeiate nu îndeplinește cerințele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare.

Până la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, ***** nu a întreprins careva măsuri de achitare a datoriei și ignoră cerințele executorului judecătoresc *****.

Astfel, executorul a constatat în acțiunile contravenientei ***** elementele constitutive ale contravenției prevăzută de art. 319 alin. (1) Cod contravențional - Acțiunile (inacțiunile) persoanei, care fără motive întemeiate, nu îndeplinesc cerințele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedică executarea documentului executoriu.

Organul constatator fiind reprezentat de executorul judecătoresc *****, fiind legal citat, în ședința de judecată nu s-a prezentat.

În temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional care stipulează că, deşi prezenţa agentului constatator la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie, absenţa agentului constatator citat în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale. Astfel, instanța de judecată a dispus examinarea acesteia în lipsa agentului constatator.

Contravenientul ***** în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, deși în adresa contravenientului cunoscută de instanță a fost expediată citație. Nu a depus o cerere de amânare nu a dus la cunoștința instanței motivele neprezentării.

În temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional care prevede că, neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale, instanța de judecată considerând citarea legală a contravenientei a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

*Examinând materialele dosarului instanța de judecată ajunge la concluzia că procesul contravențional în privința lui *****, urmează a fi încetat din următoarele motive:*

Conform cererii din 22.03.2023 creditorul ***** a înaintat documentul executoriu spre executare executorului judecătoresc ***** (f.d.6).

Potrivit titlului executoriu nr. 2-160/2022 din 24 martie 2023 emis de Judecătoria Orhei, sediul Telenești s-a dispus încasarea de la ***** în beneficiul lui ***** a primei de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă totală de 15 414,20 lei (f.d.7).

Prin încheierea executorului judecătoresc din 28.03.2023 a fost intentată procedura de executare (f.d.8).

De către executorul judecătoresc ***** la 28.04.2023 au fost aplicate și măsurile de asigurare a executării documentului executoriu (f.d.11-13).

Conform informației BC ”Moldindconbank” SA din 11.05.2023 reiese că ***** deține cont bancar cu soldul de 300 lei MDL (f.d.14).

Prin încheierea executorului judecătoresc din 28.04.2023 a fost dispusă continuarea procedurii de executare (f.d.15).

Potrivit informației din baza de date SIC „Acces Web” din anul 2023, domiciliul lui ***** este indicat în *****, adresă indicată și în titlul executoriu (f.d.9).

În baza informației din baza de date SIC „Acces Web” din anul 2023, debitorul deține cu drept de proprietate două mijloace de transport înregistrate pe teritoriul Republicii Moldova (f.d.10).

Prin citația din 25.05.2023 și 23.08.2023 lui ***** repetat i-a fost solicitat să se prezinte în fața executorului judecătoresc în vederea executării documentului executoriu și inclusiv, în legătură cu faptul că executorul judecătoresc va întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție. Citațiile au fost expediate în adresa lui ***** și au fost recepționate contra semnătură (f.d.16-17).

Aici instanța reține că, examinând materialele prezentate în confirmarea faptelor constatate de executorul judecătoresc, instanța atestă că, semnăturile olografe aplicate pe avizele de recepție a trimiterilor poștale sunt diferite, fapt ce trezește dubii asupra apartenenței acestora contravenientului *****.

Astfel, la 08.09.2023 de către executorul judecătoresc ***** în privința lui ***** a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 180-895/2023 în temeiul art. 318 alin. (1) și 319 alin. (1) Cod Contravențional (f.d.4).

La caz, instanța menționează că executorul judecătoresc ***** a depus procesul-verbal cu privire la contravenție din 08.09.2023 la 12 iulie 2024, iar toate măsurile întreprinse de executor sunt efectuate în anul 2023, fără a fi prezentate date actualizate.

În conformitate cu art. 7 Codul contravențional ”persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod”.

Potrivit art. 10 Codul contravențional, „ constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională”.

Conform art. 375 alin. (1) Codul contravențional ”persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod”.

În conformitate cu art. 375 alin. (3) Codul contravențional ”concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional”.

Potrivit art. 441 alin.(1) lit. a) Codul contravenţional „procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenției”.

Instanța constată că reieșind din practica CtEDO cât și a normelor legale interne învinuirea adusă persoanei în comiterea unei contravenții, este echivalentă cu o

acuzație ”în materie penală”, motiv pentru care în cadrul procesului contravențional, persoanei urmează ai fi respectate toate garanțiile ce rezultă din dreptul la un proces echitabil. Faptul dat impune inclusiv și obligația părții acuzării (în cazul concret al agentului constatator) de a confirma prin probe pertinente și concludente toate circumstanțele importante pentru calificarea faptei reținute ca fiind comise de persoana în a cărei privință a fost pornit un proces contravențional.

Cu referire la învinuirea adusă în baza art. 319 alin. (1) Cod contravențional instanța de judecată stabilește următoarele.

În cadrul examinării cauzei s-a constatat cu certitudine că, executorul judecătoresc ***** deține din 28.03.2023 în procedura de executare documentul executoriu nr. 2- 160/22 emis Judecătoria Orhei, sediul Telenești la 24 martie 2022 privind încasarea de la ***** în beneficiul lui ***** a primei de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă totală de 15 414,20 lei. În adresa debitorului a fost expediat actul de intentare a procedurii de executare, prin care a obligat debitorul ***** de a se prezenta la 28.04.2023 ora 12:15. Ulterior, fiind citat pentru data de 25.05.2023 și 12.06.2023, debitorul ***** nu s-a prezentat. Astfel, instanța ajunge la concluzia că executorul judecătoresc nu a acumulat și prezentat suficiente probe pertinente și concludente ce ar indica că ***** intenționat nu îndeplinește cerințele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu din speță.

La fel, instanța face referire și la respectarea dreptului la apărare a contravenientei. Or, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reţinut posibilitatea „părţii acuzate” (a contravenientului) de a solicita şi obţine audierea unor martori în condiţii de contradictorialitate, de a depune obiecţii, de a aduce explicaţii şi de a cunoaşte învinuirea adusă. Astfel, este dificil de a vedea în această cauză cum ***** ar fi putut să-şi exercite aceste drepturi fără a fi citat și audiat înainte de a i se întocmi actul sancționator.

În respectivul caz, instanţa de judecată stabileşte că, executorul judecătoresc nu a prezentat careva mijloace de probă din care ar rezulta cu certitudine că, ***** nu a îndeplinit cerințele concrete ale executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare. Or, instanța reține că, de către executorul judecătoresc a fost expediat lui ***** încheierile și actele procedurii de executare la adresa cunoscută de executorul judecătoresc, care au fost recepționate de către cineva, însă fără a fi identificată persoana care a aplicat semnătura.

Astfel, instanța consideră că, executorul judecătoresc urma la 04 septembrie 2023 să întreprindă măsuri de stabilire a motivelor care au stat la baza neprezentării lui ***** și motivul neachitării datoriei, fapt ce nu a fost respectat.

În circumstanțele expuse, instanța reține că, de către executorul judecătoresc nu a fost probat faptul neîndeplinirii cerințelor executorului judecătoresc sau a împiedicării executării de către ***** a documentului executoriu, or în acest sens nu au fost prezentate suficiente probe pertinente și concludente.

Reieșind din faptul că, la caz lipsesc careva probe ce ar fi confirmat existența faptului contravenției imputate în acțiunile lui *****, instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional pornit în privința ultimului în baza art. 319 alin. (1) Cod contravențional, din motivul inexistenței faptei contravenționale.

În susținerea acestei poziții, instanța de judecată reține, că potrivit principiului in dubio pro reo, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie considerate ca fiind în favoarea persoanei învinuite.

Reieșind din cele expuse instanța ajunge la concluzia că în privința lui ***** urmează de încetat procesul contravențional, din motiv că în acțiunile acestuia lipsește faptul contravenției.

În conformitate cu art. 461 - 462 din Codul contravenţional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se încetează procesul contravențional intentat de către agentul constatator - executorul judecătoresc ***** în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 180-895/2023 din 08 septembrie 2023, de constatare a faptei contravenționale prevăzută și sancționată de art. 319 alin. (1) Cod contravenţional în privința lui *****, din lipsa faptului contravenţiei.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei).

Preşedintele ședinței,
Judecătorul Hristina Craveț