Dosarul № 1r-52/2026 I instanță
Nr. PIGD 1-24042984-05-1r-04052026 Judecător Volcovschi Ion
Judecătoria Cimișlia

D E C I Z I E

08 iunie 2026 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud sediul Comrat
în componența:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Colev Grigori și Hudoba Valeri

judecând fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către partea vătămată Berestean Nicolae împotriva încheierii protocolare a judecătoriei Cimișlia din 14 aprilie 2026 privind aplicarea amenzii judiciare, adoptată pe cauza penală de învinuire a lui Roşca Denis în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 287 alin. (3) și 349 alin. (1) Cod Penal,

audiind raportul asupra recursului și în baza materialelor din dosar,

c o n s t a t ă:

La data de 18 aprilie 2024, în judecătoria Cimișlia sediul central a fost înregistrat spre examinare dosarul penal privind acuzarea lui Roşca Denis în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 287 alin. (3) și 349 alin. (1) Cod Penal.

La data de 14 aprilie 2026, de către judecătoria Cimișlia a fost emisă încheierea protocolară prin care s-a dispus:

„*Se aplică amendă judiciară in temeiul art.201 alin.2,3 pct.8 CPP, pentru partea vătămată Berestean Nicolae pe motivul tergiversării examinării cauzei, în mărime de 20 unități convenționale ceea ce constituie suma de 1000 lei totodată se atenționează șeful Inspectoratului de Poliție Cimişlia în vederea asigurării prezenței părții vătămate Berestean Nicolae la următoarea ședință*”. (f.d.22)

La data de 21 aprilie 2026, partea vătămată Berestean Nicolae nefiind de acord cu încheierea nominalizată, a contestat-o cu recurs, solicitând casarea încheierii protocolare a Judecătoriei Cimișlia din 14 aprilie 2026, privind aplicarea

amenzii judiciare în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale părții vătămate, Berestean Nicolae, pe faptul că nu s-a prezentat la ședința de judecată.(f.d.24-26)

În argumentarea cererii de recurs recurentul a invocat că, potrivit încheierii contestate, instanța a reținut că partea vătămată nu s-a prezentat la ședința de judecată, apreciind această conduită ca fiind o abatere procesuală în sensul art. 201 Cod de procedură penală. Consideră o asemenea concluzie una formală și care nu corespunde circumstanțelor reale ale cauzei.

Indică că în fapt, partea vătămată Berestean Nicolae a fost citată legal pentru data de 14.04.2026, ora 14:30, în vederea participării la examinarea cauzei penale în privința lui Roșca Denis. Cu toate acestea, anterior ședinței, partea vătămată a depus o cerere scrisă prin care a solicitat expres examinarea cauzei în lipsa sa, manifestându-și în mod clar voința de a nu împiedica desfășurarea procesului.

Susţine că, această conduită nu poate fi interpretată ca fiind una de tergiversare. Dimpotrivă, solicitarea examinării cauzei în lipsă are ca scop evitarea amânărilor și asigurarea continuității procesului de judecată. Prin urmare, instanța a apreciat în mod eronat situația de fapt, calificând exercitarea unui drept procedural drept abatere. Mai mult, reprezentarea părții vătămate a fost determinată de circumstanțe obiective și independente de voința acesteia, or, la data de 14.04.2026, ora 14:08, aflându-se în exercițiul atribuțiilor de serviciu în cadrul Inspectoratului de Poliție Cimișlia, Berestean Nicolae a recepționat o solicitare urgentă prin Serviciul 112, înregistrată cu nr. R1-991/14.04.2026, referitoare la o presupusă infracțiune gravă - răpirea unei persoane. În aceste condiții susţine că, intervenția imediată era obligatorie, dat fiind faptul că aceasta a avut loc pe teritoriul administrativ deservit de Sectorul de poliție nr. 1, din care face parte și angajatul Berestean Nicolae, iar prioritatea acordată acestei misiuni a fost pe deplin justificată, fiind dictată de interesul public și de obligațiile legale de serviciu.

În consecință invocă că, absența de la ședința de judecată nu poate fi calificată drept nejustificată și nu întrunește elementele unei abateri procesuale. Lipsa vinovăției exclude aplicarea oricărei sancțiuni.

Totodată susţine că, este relevant faptul că partea vătămată fusese deja audiată anterior în cadrul ședințelor de judecată, astfel încât lipsa sa la termenul din 14.04.2026 nu putea influența negativ examinarea cauzei și nici nu putea genera amânarea acesteia, iar conform art. 201 Cod de procedură penală, amenda judiciară poate fi aplicată exclusiv în situația existenței unei abateri procesuale, manifestată

printr-un comportament abuziv, prin neexecutarea obligațiilor procesuale sau prin acțiuni concrete de natură să împiedice desfășurarea normală a procesului penal. Potrivit alin. (1) al aceluiași articol, amenda judiciară reprezintă o sancțiune bănească aplicată de către instanța de judecată persoanei care a comis o abatere în cursul procesului penal, aceasta având un caracter de constrângere procesuală și nu unul arbitrar.

De asemenea, alin. (4) al aceluiași articol enumeră în mod expres și limitativ cazurile care constituie abateri procesuale sancționabile cu amendă judiciară, respectiv: neîndeplinirea măsurilor dispuse de președintele ședinței, neexecutarea ordonanței sau a încheierii de aducere silită, neprezentarea nejustificată a participanților obligați la proces, tergiversarea executării însărcinărilor de către experți sau interpret, neluarea măsurilor pentru efectuarea expertizei, neprezentarea documentelor sau obiectelor solicitate de instanță, nerespectarea obligației de păstrare a mijloacelor de probă, folosirea cu rea-credință a drepturilor procesuale în scop de tergiversare, precum și alte abateri pentru care legea prevede expres această sancțiune.

Remarcă că în speță, instanța a reținut aplicarea amenzii judiciare față de partea vătămată Berestean Nicolae făcând trimitere la art. 201 alin. (2), (3) și pct. 8 al alin. (4) din Codul de procedură penală, interpretând în mod extensiv că simpla neprezentare la ședința de judecată ar constitui o abatere procesuală. Or, o asemenea interpretare nu poate fi reținută ca fiind conformă legii, întrucât pct. 8 al art. 201 are caracter subsidiar și se referă exclusiv la alte abateri expres prevăzute de cod, nu la situații de neprezentare care sunt reglementate distinct și supuse unor condiții clar determinate.

Mai mult, în ceea ce privește neprezentarea unui participant la proces, indică că Codul de procedură penală instituie un regim juridic distinct prin art. 199, care prevede că măsura aducerii silite poate fi dispusă doar în situația în care persoana citată legal nu se prezintă fără motive întemeiate, nu informează organul care a citat-o despre imposibilitatea prezentării și prezența sa este obligatorie pentru desfășurarea procesului. Această măsură de constrângere procesuală constă în aducerea forțată a persoanei la organul de urmărire penală sau la instanță și poate fi aplicată exclusiv în condițiile strict prevăzute de lege.

Totodată, potrivit art. 199 alin. (2) CPP, aducerea silită poate fi dispusă doar în privința persoanei participante la proces care se eschivează de la primirea citației, se ascunde de organul de urmărire penală sau de instanță, nu are domiciliu

stabil sau se află în situațiile expres prevăzute de lege. Susţine că în speță, niciuna dintre aceste condiții nu este întrunită, neexistând probe sau constatări care să indice o conduită de eschivare, ascundere sau rea-credință din partea părții vătămate.

Dimpotrivă invocă că, conduita părții vătămate Berestean Nicolae a fost una diligentă și conformă normelor legale, acesta fiind legal citat, manifestând disponibilitate procesuală prin informarea instanței și neexistând elemente care să demonstreze intenția de obstrucționare sau tergiversare a examinării cauzei penale. Consideră că în aceste condiții, simpla neprezentare, în lipsa elementelor constitutive ale unei abateri procesuale, nu poate fi calificată drept temei pentru aplicarea amenzii judiciare.

Mai invocă că, instanța de judecată nu a demonstrat în mod concret în ce mod acțiunile părții vătămate ar fi condus la tergiversarea examinării cauzei. Simpla neprezentare, în condițiile existenței unei cereri de examinare în lipsă și a unor motive obiective, nu poate fi echivalată cu o acțiune de obstrucționare a justiției.

De asemenea, încheierea contestată nu conține o motivare efectivă, limitând-u- se la constatarea formală a neprezentării, fără a analiza circumstanțele concrete ale cauzei, motivele absenței și conduita procesuală a părții vătămate. Or, potrivit art. 444 alin. (1) pct. 6 Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului în cazul în care nu cuprind motivele pe care se întemeiază soluția, ceea ce este incident în cauza dată.

Mai remarcă că, sancțiunea aplicată este vădit disproporționată în raport cu situația de fapt, în condițiile în care nu a fost constatată o abatere reală. Aplicarea unei amenzi judiciare în asemenea circumstanțe transformă această măsură într-o sancțiune arbitrară, contrară principiilor legalității și echității procesului penal, precum și practicii constante în materie.

Astfel, consideră că încheierea Judecătoriei Cimișlia din 14.04.2026 este afectată de vicii esențiale de legalitate și temeinicie, fiind emisă în lipsa unei analize reale a circumstanțelor și cu aplicarea eronată a normelor de drept procesual penal, motiv pentru care se impune casarea acesteia.

La data de 04 mai 2026 cauza a parvenit pentru examinare la Curtea de Apel Sud sediul Comrat. (f.d.29)

Cauza în ordinea de recurs a fost examinată fără participanții la proces, or, potrivit prevederilor art. 447 alin. (1) Cod de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces*. *Instanţa de recurs fixează*

data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei.

Astfel, la data de 07 mai 2026, în adresa participanților la proces a fost expediată notificare, potrivit căruia s-a acordat acestora termen pentru depunerea referinței la cererea de recurs, cu informarea părților că cauza va fi examinată la data de 08.06.2026. (f.d.32)

Studiind materialele cazului în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Completul de judecată consideră că recursul este nefondat și urmează a fi respins, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, pe următoarele considerente.

Conform art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală al RM, *judecând recursul, instanţa respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

În conformitate cu prevederile art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală al RM, *pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac*.

Potrivit art. 201 alin. (8) Cod de procedură penală al RM, *încheierea instanţei de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs*.

În corespundere cu art. 444 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală al RM, *hotărârile judecătoreşti pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanță, inclusiv şi în cazul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția*.

Din conținutul încheierii protocolare contestate reiese că, instanța de fond a aplicat față de partea vătămată Berestean Nicolae în cadrul procesului penal după acuzarea lui Roşca Denis în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 287 alin. (3) și 349 alin. (1) Cod Penal, amenda judiciară în mărime de 20 unități convenționale pentru neprezentarea în şedinţa de judecată şi tergiversarea examinării cauzei. (f.d. 29-32)

La caz, instanţa de recurs ține să indice că, doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reţinute prin încheierea atacată şi dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispoziţiilor de drept.

Potrivit art. 201 alin. (4) pct. (8) Cod de procedură penală *se sancţionează cu amendă judiciară alte abateri pentru care prezentul cod prevede amenda judiciară*.

Conform art. 60 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală *partea vătămată este obligată să se prezinte la citarea organului de urmărire penală sau a instanţei judecătoreşti*.

În temeiul art. 323 alin. (4) și (5) Cod de procedură penală *(4) La cererea întemeiată a părţii vătămate, instanţa o poate elibera de prezenţa la şedinţa de judecată, obligînd-o să se prezinte la un anumit termen stabilit pentru audierea ei. (5) În caz* ***de neprezentare nemotivată în instanţă pentru audiere, partea vătămată*** *poate fi adusă silit şi* ***poate fi supusă amenzii judiciare****.*

Sub acest aspect, Completul de judecată reține că instanţa de fond la aplicarea amenzii judiciare a dat o apreciere corectă circumstanţelor de fapt și de drept, fiind aplicată corect prevederile art. 201 Cod de procedură penală.

Or, după cum rezultă din probele materiale instanţa de fond are în procedura de examinare cauza penală după învinuirea lui Roşca Denis în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 287 alin. (3) și 349 alin. (1) Cod Penal, iar în prezenta cauză penală calitatea de părţi vătămate o au cet. Borş Tatiana şi Berestean Nicolae.

Se remarcă, că pentru şedinţele de judecată din 20.01.2026, 22.01.2026, 26.01.2026 şi respectiv 14.04.2026, partea vătămată Berestean Nicolae fiind legal citat pentru participarea obligatorie la examinarea cauzei, ultimul nu s-a prezentat.

Deşi recurentul invocă înaintarea cererii de examinare a cauzei în lipsa sa, completul de judecată remarcă că ultimul a fost înştiinţat în mod legal despre necesitatea de a se prezenta în şedinţa de judecată pentru audiere suplimentară şi clarificarea circumstanţelor noi stabilite, iar acesta avea obligaţia legală de a se prezenta la şedinţa de judecată.

Simpla invocare că s-a aflat în serviciu şi a fost implicat la o chemare urgentă la sesizarea unei informaţii privind comiterea unei infacţiuni grave, nu poate fi reţinut temei plauzibil de neprezentare în şedinţa de judecată, or partea vătămată a fost înştiinţată din timp despre data şi ora şedinţei de judecată, şi angajatorul avea obligaţia legală de a oferi dreptul persoanei de a participa la şedinţa de jduecată şi să înlocuească partea vătămată la serviciu cu un alt coleg de a acestuia, iar partea vătămată avea obligaţia legală de a fi prezent la şedinţa de judecată pentru a nu admite tergiversarea examinării cauzei.

Referitor la alegaţiile recurentului că anterior a dat declaraţii pe caz şi a solicitat prin cerere examinarea cauzei în lipsa sa, aceasta nu-l exonerează de

obligaţia de a se prezenta la şedinţa de judecată, în condiţiile în care prezenţa acestuia este solicitată expres de instanţa de judecată.

Împrejurările nominalizate denotă cu concludență că încheierea atacată cuprinde motivele prevăzute de lege pe care se bazează soluţia, adică este una întemeiată și fondată, iar recursul declarat de partea vătămată Berestean Nicolae este nefondat, temei pentru care urmează a fi respins.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 447-448, art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală al RM, Completul de judecată,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de partea vătămată Berestean Nicolae.

Se menţine încheierea protocolară a judecătoriei Cimișlia din 14 aprilie 2026 privind aplicarea amenzii judiciare părţii vătămate Berestean Nicolae, adoptată pe cauza penală de învinuire a lui Roşca Denis în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 287 alin. (3) și 349 alin. (1) Cod Penal.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător:

MIRONOV Andrei COLEV Grigori HUDOBA Valeri