C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-610/25 Judecătoria Bălți sediul Sîngerei
4-2512351-03-4r-05022026 Judecător Păun Cristina

D E C I Z I E
În numele Legii

22 aprilie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele completului de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Victoria Robu, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul Negru Elena împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 30.12.2025, pronunțată în cauza contravențională de acuzare a lui Ciobanu Ion în comiterea contravenției prevăzute de art.354 alin.(1) CCo.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La 06.08.2025 de către agentul constatator din cadrul IP Sîngerei - Slutu Viorel, a fost încheiat procesul verbal cu privire la contravenție nr.MAI06556438 (copia seria nr.4097325523991974) prin care a constatat că la 12.07.2025 ora 19.30 Ciobanu Ion în loc stradal pe teritoriul vilelor,,Etalon" r. Sîngerei în urmaunui conflict a comis un huliganism nu prea grav prin acostarea jignitoare a cet.Sirovațchi Elena și îmbrîncirea minorei Sirovațchi Andreia.

Prin decizia de sancționare înscrisă în procesul verbal cu privire la contravenție Ciobanu Ion a fost sancționat în baza art.354 alin.(1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 16 u.c., echivalent a 800 lei.

Nefiind decaord cu procesul verbal cu privire la coontravenție și decizia emisă Ciobanu Ion a depus contestație împotriva deciziei de sancționare nr. 4097325523991974 din 06.08.2025.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 30.12.2025 contestația depusă de Ciobanu Ion a fost respinsă, ca neîntemeiată

La 12.01.2026 împotriva acestei hotărârii a declarat recurs în termen avocatul Negru Elena, în interesele contravenientului Ciobanu Ion, prin care a solicitat casarea ei, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea recursului se invocă că hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 30.12.2025 este ilegală, neîntemeiată și arbitrară, fiind adoptată cu încălcarea gravă a normelor materiale și procedurale. Se susține că instanța de fond a examinat superficial cauza, fără a verifica complet și obiectiv circumstanțele de fapt, preluând necondiționat poziția agentului constatator și ignorând argumentele apărării, declarațiile martorilor și probele video anexate la dosar. Recurentul arată că procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 4097325523991974 din 06.08.2025 a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 și 445 Cod contravențional, deoarece nu conține descrierea concretă și completă a faptei imputate, circumstanțele esențiale ale cauzei și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției. Faptul că agentul constatator nu a acumulat probe suficiente și pertinente pentru a demonstra vinovăția lui Ciobanu Ion, bazându-se exclusiv pe declarațiile pretinselor părți vătămate. Totodată, nu au fost administrate probe obiective care să confirme că recurentul a aruncat cu pietre, a aplicat violență sau a adresat cuvinte injurioase. Declarațiile martorilor audiați în instanță și secvența video anexată confirmă lipsa implicării active a lui Ciobanu Ion în conflict și demonstrează că acesta a intervenit doar pentru a aplana conflictul. De asemenea, recurentul consideră că i-a fost încălcat dreptul la apărare și la un proces echitabil, întrucât procesul-verbal nu conține mențiuni privind informarea despre dreptul la apărător și interpret. Instanța nu a analizat existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei și nici circumstanțele atenuante prevăzute de lege.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Fiind numită cauza spre examinare, părților li-a fost comunicat despre dreptul de a depune referință. Referințe nu au parvenit.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea în vigoare a hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu art.473 alin.(1) lit.c) CCo, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

Colegiul ajunge la concluzia, că hotărârea contestată corespunde întru totul cu prevederile art.462 alin.(1) CCo, care stipulează, că *hotărârea judecătorească urmează a fi legală, întemeiată și motivată*, or, la examinarea cauzei contravenționale instanța de fond a ținut seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a ei, de caracterul veridic al contravenției imputate lui Ciobanu Ion, de necesitatea și caracterul sancțiunii contravenționale aplicate,

corect ajungând la concluzia privind sancționarea lui în baza art.354 alin.(1) Cod contravențional la amendă în mărime de 16 unități convenționale.

Instanța de fond a dat deplină eficiență prevederilor art.455, 457-458 CCo, a examinat cauza în ordinea stabilită, legal și obiectiv, argumentând corect soluția adoptată, în baza probelor examinate.

Respectiv, analizând actul judecătoresc contestat prin prisma criticilor invocate în recurs, Colegiul penal conchide, că argumentele recursului nu și-au găsit confirmare în cauza dată și nu sunt suficiente pentru a desființa hotărârea contestată.

Cu privire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 556438 (nr. 4097325523991974) din 06.08.2025, Colegiul penal va reține că actul în cauză după formă și conținut, a fost întocmit în privința lui Ciobanu Ion, cu respectarea dispozițiilor legale, cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute şi nefiind afectat de careva vicii ce ar conduce la anularea sa. La întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator a respectat normele atât procedurale, cât şi materiale, lipsind temei pentru a declara nulitatea acestuia prin prisma art.445 CCo, deoarece în procesul-verbal a fost realizată o descriere corespunzătoare a faptei – locul, data, ora, cu specificarea acțiunilor lui Ciobanu Ion, aceste acțiuni fiind corect încadrate conform legii contravenționale.

Mai mult ca atât, procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența contravenientului Ciobanu Ion, care l-a semnat la toate rubricile, nu a indicat careva obiecții, și a contrasemnat la rubrica recunoașterii săvârșirii contravenției.

Cu privire la fondul cauzei, Colegiul penal constată, că la soluționarea cauzei contravenționale în privința lui Ciobanu Ion, acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art.354 alin.(1) CCo, instanța de fond a dat deplină eficiență prevederilor legale și a examinat cauza în ordinea stabilită, legal și obiectiv, argumentând corect soluția adoptată, în baza probelor examinate.

Colegiul penal este solidar cu instanța de fond că fapta contravențională și încadrarea juridică este corectă în baza art.354 alin.(1) CCo, precum și că vinovăția lui Ciobanu Ion în comiterea acestei contravenții, a fost stabilită de către instanța de judecată în baza probelor administrate pe parcursul procesului, cercetate în ședința de judecată.

Instanța a concluzionat că vinovăția contravenientului Ciobanu Ion a fost dovedită prin ansamblul probelor administrate, inclusiv procesul-verbal contravențional, declarațiile părților vătămate și ale martorilor oculari. S-a reținut că acesta a participat activ la conflictul din 12.07.2025, adresând cuvinte necenzurate părților vătămate și îmbrâncind-o pe minora Sîrovațchi Andreea, fapte

ce întrunesc elementele contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional (huliganism nu prea grav).

Instanța a apreciat declarațiile contravenientului și ale martorilor apropiați acestuia ca fiind neveridice și interesate, iar înregistrarea video prezentată de apărare a fost considerată insuficientă pentru a răsturna prezumția de veridicitate a procesului-verbal. În consecință, contestația a fost respinsă ca neîntemeiată, iar sancțiunea contravențională aplicată – amendă de 800 lei – a fost menținută.

Colegiul penal consideră, că prima instanță just a stabilit faptul contravenției prevăzută de art.354 alin. (1) CCo și vinovăția lui Ciobanu Ion în comiterea acestei contravenții.

Deși recurentul susține, că nu a fost comisă fapta contravențională, Colegiul penal va rezulta din probele analizate supra, care întemeiat au fost puse la baza hotărârii și care cu certitudine demonstrează faptele reținute în sarcina lui Ciobanu Ion în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 556438 din 06.08.2025.

Instanța de recurs apreciază argumentele recurentului ca fiind neîntemeiate și insuficiente pentru a răsturna legalitatea și temeinicia hotărârii contestate.

Colegiul reține că instanța de fond a examinat cauza sub toate aspectele relevante, a administrat și apreciat probele în ansamblu, cu respectarea prevederilor Codului contravențional și ale art. 6 CEDO, motivând corespunzător concluziile privind existența faptei și vinovăția contravenientului.

Criticile referitoare la pretinsa nulitate a procesului-verbal sunt nefondate, întrucât actul contestat conține mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravențional, inclusiv descrierea faptei, data, locul și încadrarea juridică a acesteia, iar recurentul nu a demonstrat existența unor vătămări procesuale efective care să atragă nulitatea conform art. 445 Cod contravențional.

Apărările privind lipsa probelor sunt infirmate de materialele cauzei, declarațiile concordante ale părților vătămate și ale martorilor oculari, coroborate cu procesul-verbal contravențional și celelalte acte administrate de agentul constatator. Instanța reține că probele administrate confirmă implicarea activă a recurentului în conflictul din 12.07.2025, inclusiv adresarea de cuvinte injurioase și îmbrâncirea minorei Sîrovațchi Andreea.

Colegiul apreciază că declarațiile martorilor apropiați recurentului au fost corect analizate critic de instanța de fond, având în vedere relațiile de rudenie și contradicțiile cu celelalte probe administrate. Totodată, secvența video anexată nu surprinde integral desfășurarea conflictului și nu este aptă să înlăture concluziile rezultate din ansamblul probator.

Nu poate fi reținută nici încălcarea prezumției de nevinovăție, deoarece vinovăția contravenientului a fost stabilită prin probe pertinente, concludente și

suficiente, apreciate conform art. 425 Cod contravențional, iar dubiile invocate de recurent nu sunt susținute de materialele cauzei.

Argumentele privind încălcarea dreptului la apărare sunt lipsite de suport factual, din actele dosarului rezultând că recurentul a participat la examinarea cauzei, a fost asistat de apărător și a avut posibilitatea efectivă de a formula obiecții, de a prezenta probe și de a-și susține poziția procesuală.

Instanța de recurs mai constată că nu există temeiuri pentru aplicarea cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, iar circumstanțele invocate de recurent nu infirmă existența elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

Prin urmare, hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 30.12.2025 este legală și întemeiată, motiv pentru care recursul urmează a fi respins, cu menținerea fără modificări a hotărârii contestate și a deciziei de sancționaredin 06.08.2025.

În aceste condiții, Colegiul penal apreciază că hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 30.12.2026 este legală și temeinică, iar motivele de recurs invocate nu întrunesc temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional, motiv pentru care recursul urmează a fi respins ca nefondat, iar hotărârea instanței menținută fără modificări ca fiind una legală și întemeiată.

Conducându-se de art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) CCo, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către avocatul Negru Elena, în interesele contravenientului Ciobanu Ion, împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 30.12.2025 pronunțată în cauza contravențională de acuzare a lui **Ciobanu Ion** în baza art.354 alin.(1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător: