Dosar nr. 1-90/2026
Nr. PIGD1- 1-26063084-46-1-190520206

S E N T I N Ț Ă
ÎN NUMELE LEGII

11 iunie 2026 **or.Florești**

Judecătoria Soroca sediul Florești
Instanţa de judecată compusă din :
Preşedintele şedinţei, judecător Ramona Moșneguțu
Grefier Liliana Bruma
Cu participarea:
acuzatorului de stat Ion Prodan
Avocatului Ludmila Mogîldea-Buracicovschi
Inculpatului Clima Ion
Judecând în şedinţă de judecată publică, în procedură simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea inculpatului

Clima Ion ***** născut la ***** IDNP ***** originar s. ***** r-nul Florești, de naționalitate moldovean, cetățean al R. Moldova, cu studii medii incomplete, celibatar, fără copii minori și persoane la întreținere, nesupus militar, anterior necondamnat , cu domiciliu or. *****
-reținut sau arestat în această cauză nu a fost; nu posedă limba de stat, informația privind drepturile şi obligaţiile i-a fost înmînată la timp; rechizitoriul i-a fost înmânat;
– în comiterea infracţiunii prevăzute la art. 217 alin. (2) din Codul penal, individualizată prin: circulaţia ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora fără scop de înstrăinare, adică, procurarea, păstrarea și transportarea ilegală a drogurilor, săvîrşite în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare .

Procurorul Ion Prodan în susțineri verbale a solicitat ca, inculpatul Clima Ion să fie recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute la art. 217 alin. (2) din Codul penal, şi în baza acestei norme legale, să i se aplice o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 525 u.c.

Apărătorul Ludmila Mogîldea-Buracicovschi a pledat pentru aceea ca, la stabilirea pedepsei, să se ţină cont de faptul că, inculpatul a recunoscut vina, cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime minima.

Inculpatul Clima Ion a declarat că recunoaște vinovăția, se căiește sincer și îi pare rău de cele comise. Solicită aplicarea unei pedepse cu amenda.

Judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală şi în strictă conformitate cu prevederile art. 364/1 din Codul de procedură penală.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate şi cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă :

Fapta prejudiciabilă săvârșită de către inculpat.

Clima Ion contrar prevederilor Legii №201 din 10.07.2025, cu privire la substanțe, substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de a precursorilor, a substanțelor psihoactive noi și a substitutelor de droguri, aflându-se în or. Floreşti, acționând cu intenție directă, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, în scop de consum, prin intermediul aplicației ,*****", a procurat de la persoană necunoscută, substanță stupefiantă - *****, pe care le-a păstrat asupra sa într-un pachețel polimeric transparent de tip,,*****", până la data de 02.06.2025, când au fost depistate şi ridicate de către colaboratorii de poliție al Inspectoratului de poliție Floreşti. Conform raportului de constatare tehnico-ştiințifică nr.***** din 06.04.2026, substanța solidă din pachețelul polimeric, ridicată de la cet. Clima Ion, conține substanța - *****, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței, care conțin substanța stupefiantă - *****, constituie în total - ***** g. Subsecvent, substanța - *****, este inclusă în lista nr.1, „„Substanțe narcotice", aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.***** din 05.10.2004, си ulterioara modificare prin Hotărârea Guvernului nr.631 din 30.08.2023.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Clima Ion, a săvârşit infracțiunea prevăzută în art.217 alin.(2) Cod penal după semnele calificative: Circulație ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora fără scop de înstrăinare, adică, procurarea, păstrarea drogurilor, săvârșite în proporții mari şi fără scop de înstrăinare.

Procedura examinării cauzei.

În ședința de judecată preliminară din 11 iunie 2026 , până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Clima Ion susținut de avocatul său, a înaintat personal o cerere scrisă autentic, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și că nu are obiecții asupra faptelor indicate, nu solicită administrarea altor probe și că îi sunt cunoscute consecințele admiterii cererii date.

Apărătorul inculpatului Clima Ion ,avocata Ludmila Mogîldea- Buracicvschi în interesele inculpatului, cât și acuzatorul de stat, Ion Prodan au susținut cererea înaintată de inculpat, solicitând admiterea acesteia,

Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată remarcând că, înscrisul inculpatului Clima Ion prin care recunoaște fapta cuprinde o manifestare de voință suficient de clară a inculpatului, totodată ultimul solicită ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și renunțarea la

administrarea de probe noi, instanța a admis prin încheierea din 11.06.2026 cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/1 Cod procedură penală, adică în baza probelor administrare în cadrul urmăririi.

În acest sens instanța de judecată ține să menționeze că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) Cod procedură penală ”judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu”. Or norma articolului 325 alin. (1) Cod procedură penală, fiind guvernată de principiul contradictorialității, dintre părți, aceasta impune un rol pasiv al instanței în disputa dintre părți.

Astfel, reieșind din rațiunea normei indicate supra instanța nu poate din inițiativa sa proprie, să agraveze situația persoanei decât în limitele învinuirii redate în rechizitoriu, instanța a dispus admiterea cererii inculpatului Clima Ion de examinare în procedură simplificată.

Argumentele inculpatului.

Astfel, inculpatul Clima Ion după depunerea jurământului prevăzut de art. 108 CPP a recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. e) Cod Penal, și a declarat, că recunoaște integral vina. În vara anului 2025 el , prin intermediul aplicației Relegram a decis să procure de la o persoană lui necunoscută niște draguri , mai exact *****. A achitat suma de 420 lei la terminal, și fiind în apropierea traseului, a fost depstat de către colaboratorii de poliție, unde la IP Florești au depistat și ridicat de la el un pliculeț în care se afla substanțele narcotice, De cele comise îi pare rău și se căiește. La moment nu mai consumă droguri.

Probele acuzării fixate în rechizitoriu.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat şi examinate în ședința de judecată, instanța de judecată menționează faptul, că starea de fapt probantă în faza de urmărire penală prin incriminarea faptelor imputate inculpatului, s-a confirmat în totalitate.

Vinovăția lui Clima Ion de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Codul penal incriminate de către organul de urmărire penală şi-a găsit confirmare deplină atât prin depozițiile depuse de către inculpat, cât și prin intermediul probelor prezentate de către acuzatorul de stat în ședința de judecată, enunțate în rechizitoriu și concomitent recunoscute și acceptate de către inculpat şi anume :

- Declaraţiile martorului, Ciobanu Igor, care, fiind audiat, a declarat că activează în calitate de ofițer de investigații al BZPC din cadrul SP nr. 3 Ghindeşti, IP Floreşti. La data de 02.06. 2025, el se afla la serviciu împreună cu colegul, Pozdneacov Victor. În jurul orei 17:00, deplasându-se cu automobilul de serviciu pe centura or. Floreşti, din direcția fâșiei forestiere spre traseu, au observat două persoane de gen masculin necunoscute, al căror comportament a trezit suspiciuni că ar fi consumatori de substanțe narcotice. Atunci, au stopat automobilul, au coborât şi s-

au apropiat de persoanele vizate, prezentându-se conform atribuțiilor de serviciu şi solicitând acestora să se legitimeze. Persoanele s-au prezentat ca fiind Clima Ion şi Guțan Victor, ambii locuitori ai *****. Pentru stabilirea identității şi a circumstanțelor aflării acestora în fâşia forestieră, au fost conduşi la IP Floreşti. În cadrul discuțiilor purtate în biroul de serviciu, Clima Ion a declarat că, la aceeaşi dată, în scopul procurării de substanțe narcotice, a efectuat o plată în sumă de 420 lei, prin intermediul unui terminal amplasat în magazinul alimentar„La Bar la Gheorghe", situat în apropierea domiciliului său de pe str. *****. Acesta a precizat că substanța narcotică, denumită „„*****" (*****), a fost comandată prin intermediul unui cont de „*****" cu denumirea „Hajime". După efectuarea plății, a primit, prin intermediul aceleiaşi aplicații, o fotografie cu locația de unde urma să ridice substanța. Ulterior, s-a întâlnit cu cunoscutul său Guțan Victor, cu care s-a deplasat în fâşia forestieră din apropierea centurii or. Floreşti, pentru a identifica locul indicat. După aproximativ 15 minute de căutări, a fost depistat un pachețel din polietilenă transparentă, în care se afla o substanță de culoare albă. La fața locului, Clima Ion, împreună cu Guțan Victor, a consumat o parte din substanța respectivă, prin amestec cu tutun şi fumat. Restul substanței a fost păstrat în buzunar, după care aceştia s-au deplasat spre traseu, unde au fost opriți de colaboratorii de poliție. În urma verificării, de la Clima Ion a fost ridicat un pachețel din polietilenă transparentă ce conținea o substanță de culoare albă. Substanța depistată a fost transmisă Centrului tehnico-criminalistic şi expertize judiciare pentru efectuarea constatării tehnico- ştiințifice. /f.d.50/

Declarațiile în calitate martorului, Pozdneacov Victor, care, fiind audiat, a declarat că cadrul de ofițer superior de investigații al Biroului Crime Grave din IP Floreşti. La data de 02.06.2025, el se afla la serviciu împreună cu colegul, „„Dacia Ciobanu Igor. In jurul orei 17:00, deplasându-se cu automobilul de serviciu de model spre Logan", cu n/î ***** *****, pe centura *****, din direcția fâşiei forestiere traseu, au observat două persoane de gen masculin necunoscute, al căror comportament a trezit suspiciuni de consum de substanțe narcotice. Atunci, au stopat automobilul, au coborât și s-au apropiat de persoanele respective, legitimându-se conform atribuțiilor de serviciu şi solicitând prezentarea actelor de identitate, precum şi explicații privind prezența acestora în fâșia forestieră. Persoanele s-au prezentat ca fiind Clima Ion şi Guțan Victor, ambii locuitori ai or. Floreşti. Pentru stabilirea identității și a circumstanțelor aflării acestora în locul respectiv, aceştia au fost conduşi la IP Floreşti. În cadrul discuțiilor purtate în biroul de serviciu, Clima Ion a declarat că, la data menționată, în scopul procurării de substanțe narcotice, a efectuat o plată în sumă de 420 lei prin intermediul unui terminal amplasat în pe magazinul str. *****. alimentar „„La Bar la Gheorghe", situat în apropierea domiciliului său de Acesta a precizat că substanța narcotică, denumită „*****” (*****), a fost comandată prin intermediul unui cont de „*****" cu denumirea

„„Hajime". După efectuarea plății, a primit, prin intermediul aceleiaşi aplicații, o fotografie cu locația de unde urma să ridice substanța. Ulterior, s-a întâlnit cu Guțan Victor, cu identifica care s-a deplasat în fâşia forestieră din apropierea centurii or. Floreşti, pentru a locul indicat. După aproximativ 15 minute de căutări, a fost depistat un fața pachețel locului, din polietilenă transparentă, în care se afla o substanță de culoare albă. La Clima Ion, împreună cu Guțan Victor, a consumat o parte din substanță prin amestec cu tutun şi fumat. Restul substanței a fost păstrat în buzunar, după care fost s-au deplasat spre traseu, unde au fost opriți. În urma verificării, de la Clima Ion a ridicat un pachețel din polietilenă transparentă, care conținea o substanță de culoare albă. Substanța depistată a fost transmisă Centrului tehnico-criminalistic şi expertize judiciare pentru efectuarea constatării tehnico-ştiințifice substanțelor. /f.d.54/

-procesul verbal privind consemnarea celor constatate din 09.04.2026. /f.d.4/

-Ordonanța și procesul penal de ridicare a obiectelor din 02.06.2025, conform căruia de la Clima I. a fost ridicat un pachețel din polietilenă de culoare transparentă, în care se afla o substanță de culoare albă. /f.d.9-10/

- Ordonanța și procesul verbal de ridicare a obiectelor din 02.06.2025, conform culoare căruia de la Clima I. a fost ridicat un telefon mobil de model „Cubot", de neagră. /f.d.12-13/

- Procesul verbal de examinare din 02.06.2026, a telefonului mobil de model „Cubot", ce cu aparține data lui Clima I., în galeria căruia a fost depistată poza unui bon de plată de 02.06.2025, cu suma de 420 lei şi alte coordonate referitor la transferul efectuat pentru procurarea substanței *****. /f.d.14/

-Raportul de constatare tehnico-ştiințifică nr. ***** din 06.04.2026, conform căruia substanța solidă, din pachețelul polimeric, ridicată de la cet. 81 Clima Ion *****, prezentată spre examinare, conține substanța - *****, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței, care conține substanța stupefiantă *****, constituie – ***** g. /f.d.36-37/

-Procesul verbal de examinare şi ordonanța de recunoaștere a corpurilor delicte din 14.04.2026, potrivit căruia un plic improvizat din hârtie de culoare albă codificat cu nr. ***** în care se află o substanță solidă de culoarea albă, cu aspect de praf şi bulgări, ambalată într-un pachețel polimeric transparent de tip„*****", ridicat prin procesul verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor din 02.06.2025, a fost examinat şi a fost recunoscut în calitate de corp delict. /f.d.39-40/

Aprecierea instanței de judecată:

În conformitate cu art. 8 Cod procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Subsecvent potrivit alin. (2) al articolului precizat supra se reglementează că, ”modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situației inculpatului se admite numai în cazurile și în condițiile prevăzute de prezentul cod”.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăţia inculpatului în săvârșirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri. Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, ca la emiterea sentinței aceasta să fie legală, întemeiată și motivată. Suplimentar în acest sens, că la emiterea sentinței judecătorești, aceasta trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, bazându-se pe principiile generale ale efectuării justiției. Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului Clima Ion a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatei i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit. În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor

art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată.

Reieșind din prevederile art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În acest context se reține că, potrivit alin. (4) art. 100 Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Prin urmare fiind cercetate în cumul, probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele.

Astfel, este de evidențiat faptul că, declarațiile inculpatului Clima Ion coroborează cu declarațiile martorilor date la faza de urmărire penală. Inculpatul a confirmat și relatat circusmtanțele comiterii faptei. Mai mult ca atât aceste coroborează din punct de vedere al derulării evenimentelor produse.

Încadrarea juridică a faptei.

Analizând componenta infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal, au fost reținute ca obiect material al infracțiunii, acțiunile intenționate ale inculpatului de păstrare ilegală asupra sa a substanței stupefiante, de apartenență a substanței păstrate la categoria drogurilor, prezența cantității mari a substanței, precum și lipsa scopului de înstrăinare a substanței de către inculpat.

Prin urmare, instanța notează, că acțiunile de păstrare ilegală a substanței depistată la inculpat au fost realizate prin depistarea și ridicarea de la acesta unei substanțe din pachetul improvizat din hârtie de culoare albă codificat cu nr. ***** în care se află o substanță solidă de culoarea albă, cu aspect de praf și bulgări, ambalată într-un pachețel polimeric transparent de tip,,*****",

Cantitatea substanței stupefiante *****, iar apartenența substanței depistată la categoria drogurilor a fost stabilită și confirmată prin Raportul de constatare tehnico-stiintifică nr. ***** din 06.04.2026 prin care s-a constatat că substanță ridicată de la Clima Ion , conține conține substanța - *****, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, cantitatea substanței constituind ***** gr/. care prin natura sa reprezintă și obiectul material al infracțiunii.

Potrivit doctrinei penale, obiectul juridic al infracțiunii de păstrare ilegală de substanțe psihotrope, săvârșită fără scop de înstrăinare îl formează relațiile sociale cu privire la circulația legală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora. Conform prevederilor art.134/1 alin. (1) Cod penal, prin droguri se înțeleg plantele sau substanțele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conțin asemenea plante ori substanțe stabilite de Guvern.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, fiind apreciate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării lor, se constată că inculpatul Clima Ion a săvârșit fapta incriminată.

La caz, a fost constatat cu certitudine că, substanța solidă ridicată de la inculpat, constituie stupefiante,conține substanța - *****, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante , cantitatea ***** g, se atribuie la categoria substanțelor psihotrope, ceea ce în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006 cu privire la aprobarea „Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora”, poziția nr. *****, este inclusă în Lista nr. 1 „Substanțe stupefiante”, cantitățile mari constituind de la 0,2 g până la 2,5gr, respectiv cantitatea de 1,994 g constituie proporții mari.

Sub aspectul laturii subiective, instanța constată că inculpatul Clima Ion a acționat cu vinovăție în modalitatea intenției directe.

La fel, inculpatul Clima Ion întrunește toate trăsăturile subiectului, prevăzute de art. 21 din Codul penal, specifice infracțiunii imputate, acesta având vârsta de peste 16 ani.

În atare circumstanțe, instanța reține, că în acțiunile inculpatului Clima Ion sunt prezente elementele constitutive ale infracțiunii incriminate, iar aprecierea dată acțiunilor inculpatului, impun încadrarea acțiunilor lui Clima Ion după semnele infracțiunii prevăzută de art. 217 alin. (2) din Codul penal, și anume, păstrarea drogurilor, fără scop de înstrăinare, săvârșită în proporții mari.

Individualizarea pedepsei.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală, este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi

infracțiuni, atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane. Instanța concluzionează, că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv atât pentru inculpat, cît şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni.
La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanţa de judecată în conformitate cu art.75 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care conform legii penale face parte din categoria infracțiunilor grave, motivul acesteia; de personalitatea inculpatului și de antecedentele sale penale.
Astfel, instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpaților lipsuri şi restricţii ale drepturilor lor proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale.
În acest punct de analiză, instanța ţine să mai specifice că, raţionamentul care poate condiţiona aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă, conduita bună; stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.
Cu referire la personalitatea inculpatului, instanța constată, că anterior nu fost condamnat, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, nu este angajat în cîmpul muncii, nu are persoane minore la întreținere.
De asemeena, instanța reține comportamentul adecvat al inculpatului, astfel, instanţa de judecată consideră, că corectarea inculpatului este posibilă și prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.
Această convingere este fundamentată pe circumstanțele în care a fost descoperită infracțiunea, amploarea și pericolul pentru sănătatea publică și conviețuirea socială, pe care îl generează păstrarea de droguri în proporții mari.
Asemenea fapte, în mod cert, afectează relațiile din societate menite să protejeze dreptul la sănătate al fiecărei persoane, inclusiv la un mediu protejat și asigurat de conviețuire.
Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei trebuie să fie în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități de același gen, raportat la fapta comisă, pornind de la gradul de pericol social sporit al acesteia.
Conform art. 76 Cod penal, drept circumstanțe atenuante, la caz, au fost stabilite, comiterea pentru prima data a unei infracțiuni ușoare,iar conform art. 77 Cod penal, drept circumstanțe agravante instanța nu a reținut.
Instanța nu poate reține în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal al RM în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or

judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art.364/1 alin.(1) Cod de procedură penală și art.80[1] alin.(1) Cod Penal al RM, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art.61 alin.(2) Cod Penal al RM, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(2) Cod Penal al RM se atribuie la categoria celor ușoare, precum și din noile limite ale pedepsei determinate potrivit art.80[1] alin.(1) Cod Penal al RM coroborat cu art. 217 al.2) din Codul Penal al RM, luând în considerație circumstanțele atenuante stabilite în pricină, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Clima Ion pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.217 al.2) Cod Penal al RM, acțiunile care se pedepsesc cu amendă în mărime de la 400 la 700 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de pînă la 150 de ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an, este echitabilă aplicarea în privința acestuia a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale-echivalentul 25.000 (douăzeci și cinci mii) lei.

În același timp, instanța va informa inculpatul Clima Ion că potrivit prevederilor 64 alin. (3/1) din Codul penal, în cazul infracţiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Potrivit art. 395 alin. (1) lit. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Prin ordonanța procurorului din 12.05.2026 în privința lui Clima Ion a fost aplicată măsura preventive-obligarea de nepărăsire a localității pe un termen de 60 zile, care se menține până la devenirea definitivă a sentinței.

Cheltuieli de judecată și corpuri delicte.

În conformitate cu art. 227 alin.(1) și (2) pct. 5) și art. 229 alin (1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, iar cheltuielile judiciare cuprind sumele și cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele nece*****. Cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, care cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanţa de judecată constată, că conform Raportului de expertiză judiciară nr.***** din 06.04.2026 cheltuielile suportate de stat pentru efectuarea expertizei tehnico-științifică a constituit 1680 lei, cheltuieli care se solicită a fi încasate ½ din suma respectivă de la inculpat în beneficiul statului.

Din considerentele expuse, având în vedere, că efectuarea expertizei în speţa dată a fost obligatorie şi a fost făcută din contul statului, instanța consideră necesar să încaseze cheltuielile judiciare privind efectuarea expertizei de la inculpatul Clima Ion.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În acest caz, potrivit pct. 2), obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite.

Prin urmare, corpul delict-un plic improvizat din hârtie de culoare albă codificat cu nr. ***** în care se află o substanță solidă de culoarea albă, cu aspect de praf şi bulgări, ambalată într-un pachețel polimeric transparent de tip,,*****", transmis în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Florești fapt confirmat prin chitanța nr. 22 din 24 aprilie 2025 (f.d. 27), urmează a fi nimicit, după intrarea sentinței în vigoare.

În conformitate cu prevederile art. art,, 64, 80/1 și 217 al.2) din Codul penal art.341, 364/1 , 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E

Se recunoaște vinovat Clima Ion ***** a.n. ***** IDNP ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 217 alin. (2) din Codul penal şi în temeiul acestei Legi, i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) u.c, echivalentul 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se explică inculpatului prevederile art. 64 al.3/1 Cod penal, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Iar în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ea poate înlocuită cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Se încasează de la inculpatul Clima Ion în beneficiul statului cheltuielile judiciare privind efectuarea expertizei în sumă de 1680 (una mie șase sute optzeci) lei.

Corpul delict - un plic improvizat din hârtie de culoare albă codificat cu nr. ***** în care se află o substanță solidă de culoarea albă, cu aspect de praf şi bulgări, ambalată într-un pachețel polimeric transparent de tip,,*****", urmează a fi nimicit după intrarea sentinței în vigoare.

Sentinţa fiind motivată şi pronunţată în şedinţă publică la 11 iunie 2026.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs , la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Soroca sediul Florești.

Președintele ședinței, judecător Ramona Moșneguțu