Prima instanţă Judecătoria Chișinău sediul Centru jud. V. Jomiru-Niculiță

Dosarul nr.2rc-412/23

2-23120412-02-2rc-15122023

D E C I Z I E

13 februarie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil al Curţii de Apel Chişinău

În componenţa sa:

Preşedintele completului, judecătorul Eugeniu Clim

Judecătorii: Steliana Iorgov şi Olga Cojocaru

Examinând în ordine de recurs cererea de recurs înaintată de „Solomon Construct Imobil” SRL împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 15 noiembrie 2023 prin care a fost scoasă de pe rol cauza civile la cererea de chemare în judecată înaintată de „Solomon Construct Imobil” SRL către Ministerul Justiției cu privire la încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a cauzei civile,

C O N S T A T Ă:

La data de 18.08.2023 „Solomon Construct Imobil” a depus la Judecătoria Chişinău sediul Centru cerere de chemare în judecată către Ministerul Justiţiei al RM cu privire la încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a cauzei civile.

În şedinţa de judecată fixată, reprezentanţii reclamantului nu s-au prezentat în şedinţa de judecată fără a comunica cauzele neprezentării, fiind citați legal despre data, ora și locul examinării cauzei dovada acestui fapt fiind recipisa anexată la materialele cauzei.

Reprezentantul Ministerul Justiţiei, Alexandru Vicol în şedinţa de judecată a solicitat scoaterea cererii de pe rol din motivul neprezentării reprezentanţilor reclamantei, totodată a comunicat că nu solicită examinarea cauzei în fond. Consideră că cei care au interes în acest dosar nu s-au prezentat, iar pârâtul nu doreşte continuarea examinării prezentei cauze şi insistă asupra scoaterii de pe rol.

Reprezentantul Agenţia Proprietăţii Publice a fost de acord cu solicitarea reprezentantului pârâtului.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Centru din 15 noiembrie 2023 a fost scoasă de pe rol cauza civile la cererea de chemare în judecată înaintată de „Solomon Construct Imobil” SRL către Ministerul Justiției cu privire la încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a cauzei civile, se scoate de pe rol.

La data de 30 noiembrie 2023, administratorul „Solomon Construct Imobil” SRL- Solomon Andrei a declarat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău sediul Centru din 15 noiembrie 2023, privind scoaterea cererii de pe rol, solicitând admiterea cererii de recurs și anularea încheierii.

În susținerea cererii de recurs a indicat că, la 15.11.2023 recurentul a informat prin intermediul poştei electronice instanţa de judecată privitor la imposibilitatea asigurării prezenţei inclusiv a avocatului Agachi Nicolae cu cerere de amînare a şedinţei de judecată precum şi a solicitat atragerea în proces a debitorului Agenţia Proprietăţii Publice. Tot odată, recurentul a ataşat la cerere confirmare eliberată de instituţia medicală din 15.11.2023 nr.1 prin care se atestă efectuarea intervenţiei hirurgicale avocatului Agachi Nicolae prin înserarea a implantului dentar în număr de 7 unităţi şi necesitatea urmării tratamentului. Cererea de atragere în proces a debitorului şi de amînare a şedinţei a fost expediată către instanţa de fond la 15.11.2023 orele 11.40, recepţionată de instanţă la orele 11.48 în ziua de 15.11.2023, şedinţa fiind fixate la orele 12.00 în ziua de 15.11.2023.

Indică recurentul că, în partea motivată a actului judiciar contestat nu se regăseşte informaţţie privind examinarea cererii înaintate de recurent, situaţie care prezumă prin sine, că instanţa de fond a neglijat sau sa eschivat examinarea cererii. Or, în astfel de împrejurări, instanţa avea obligaţia de a examina cererea privind atragerea părţii în proces şi cererea privind amînarea examinării cauzei în fond cu adoptarea actului procesual prestabilit sub formă de încheiere, iar după caz ar fi fost în drept de a dispune respingerea acesteia cu dispunerea scoaterii de pe rol a cererii.

Consideră că instanţa a dispus scoaterea cererii de pe rol, interpretând eronat dispoziţia art. 267 lit.(g) CPC. Or, conform prevederilor art. 206 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsa lor. Conform art. 20 alin. (1) din Constituţia Republicii Moldova orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.

Potrivit materialele cauzei, reclamantul în şedinţa de judecată 26.10.2023 fiind reprezentat de Avocatul Agachi Nicolae a comunicat instanţei imposibilitatea prezenţei solicitînd amînarea examinării cauzei. Prin încheiere protocolară, instanţa a dispus amînarea examinării cauzei pentru 15.11.2023. Privitor la şedinţa numită pentru 15.11.2023 deja a inovcat, că reclamantul a comunicat instanţei motivele neprezenţei împrejurare certificată.

Solicită admiterea recursului cu casarea încheierii instanței de fond cu remiterea cauzei la judecare în fond.

Reprezentantul intimatului deși a fost notificat pîna la data examinării recursului nu a depus referință la cererea de recurs.

Studiind argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, cu menţinerea încheierii primei instanţe, reieşind din următoarele considerente.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.424 alin.(1) CPC, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu prevederile art.425 din CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Cum rezultă din materialele pricinii, încheierea primei instanțe a fost pronunțată la 15 noiembrie 2023, iar recursul a fost depus la 30 noiembrie 2023, Colegiul consideră că recursul a fost declarat în termenul legal.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Articolul 75 alin.(4) CPC Reprezentarea în instanţă judecătorească**,** actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăşi. Culpa reprezentantului este echivalentă culpei părţii.

În temeiul art.267-268 CPC este prevăzută procedura scoaterii cererii de pe rol și anume:

Articolul 267. Temeiurile scoaterii cererii de pe rol.

Instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care: g) reclamantul citat legal nu s-a prezentat în şedinţă de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sânt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea pricinii în absenţa sa, iar pîrîtul nu solicită soluţionarea pricinii în fond;

Din materialele cauzei rezultă cert faptul că la data de 18.08.2023 „Solomon Construct Imobil" a depus la Judecătoria Chişinău sediul Centru cerere de chemare în judecată către Ministerul Justiţiei al RM cu privire la încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a cauzei civile.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Centru din 15 noiembrie 2023 a fost scoasă de pe rol cauza civile la cererea de chemare în judecată înaintată de

„Solomon Construct Imobil” SRL către Ministerul Justiției cu privire la încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a cauzei civile, se scoate de pe rol.

Potrivit prevederilor art.102 alin.(4^1) CPC, participanţii la proces înştiinţaţi în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

Conform prevederilor art.205 CPC, participanții la proces sânt obligați să comunice din timp instanței judecătorești motivul imposibilității de a se prezenta în ședință de judecată și să prezinte probele care dovedesc motivul.

Colegiul atestă că, din materialele cauzei se evidențiază faptul că, avocatul reclamantului, Agachi Nicolae a fost înștiințat despre următoarea ședință de judecată (15.11.2023, ora 12.00), fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele cauzei, însă nu s-a prezentat și nu a comunicat instanţei motivele neprezentării, nu au solicitat examinarea cauzei în absenţă, iar pârâtul nu a solicitat soluţionarea cauzei în fond, intervenind cu solicitarea de a scoate cererea de pe rol.

Suplimentar, participanții la proces au obligația pozitivă de a se interesa despre soarta dosarului. Iar, actele cauzei denotă că reprezentanții reclamantei au manifestat lipsă de interes față de cauză.

Respectiv, reprezentanții reclamantei urma să dispună cu bună-credință de drepturile procedurale, să se informeze și să se prezinte în ședință

. În corespundere cu art.206 alin.(2) CPC, dacă reclamantul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă reclamantul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar pîrîtul nu cere soluţionarea cauzei în fond, instanţa scoate cererea de pe rol dacă prin acest act procedural nu se încalcă dreptul altor participanţi la proces. În conformitate cu prevederile art.267 lit.g) CPC, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol dacă, reclamantul citat legal nu s-a prezentat în şedinţă de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, iar pîrîtul nu solicită soluţionarea cauzei în fond.

Totodată, pe 26.10.2023 a fost amânată ședința de judecată, la cererea avocatului reclamantului cu stabilirea următoarei ședințe de judecată pe 15.11.2023, ora 12.00 (f.d.112-113).

Ulterior la 30.10.2023, avocatul Agachi Nicolae s-a apropiat la sediul instanței de judecată și a primit referința depusă de pârât, fiind înștiințat despre următoarea dată a ședinței de judecată(f.d.114).

Prin urmare, inițial ședința de judecată a fost amânată pentru 15.11.2023, la care reclamantul care se presupune că are cel mai mare interes în examinarea cauzei intentate nu s-a prezentat și nu a comunicat instanţei motivele neprezentării,

nu a solicitat examinarea cauzei în absenţă, iar pârâtul nu a solicitat soluţionarea cauzei în fond, intervenind cu solicitarea de a scoate cererea de pe rol.

Pornind de la aceste împrejurări, în accepțiunea Colegiului, instanța de fond just și temeinic a motivat că au fost întrunite condițiile prevăzute de art.267 lit. g) CPC de scoatere a cererii de pe rol or, avocatul recurentei de mai multe ori a solicita amînarea examinării cauzei fără a invoca careva motive plauzibile în acest sens și la caz, au avut loc mai multe ședințe de judecată.

Totuși, Colegiul remarcă că, contrar obligației legal instituite în norma precitată, la materialele pricinii nu a fost anexată dovadă a faptului imposibilității reclamantului de înștiințare a instanței despre neprezentarea în şedinţă a lui, inclusiv prin telefon, poşta electronică, fax sau, după caz, prin alte mijloace tehnice disponibile.

Astfel, argumentele reprezentantului recurentului precum că a anunțat din timp instanța de judecată prin cerere de amînare, că nu va putea participa la ședința de judecată nu sunt plauzibile, or, prima instanță corect a conchis că pentru a evita astfel de situaţii, urma să se asigure şi să înştiinţeze recurentul pentru a se prezenta măcar acesta în ședința de judecată, sau să evalueze şi alte soluţii, după caz.

Instanța de recurs punctează faptul că părțile și reprezentanții lor sunt obligate să respecte cerințele legislației de procedură civilă, care urmăresc scopul bunei funcționări a justiției și, în mod deosebit, acest lucru este imperios și valabil în raport cu profesioniștii, care, fiind avocați-licențiați în drept, se prezumă că cunosc legea și consecințele nerespectării ei.

Din acest punct de vedere încheierea de scoatere a cererii de pe rol este una temeinică și legală, fiind întrunite toate prevederile art.267 lit. g) CPC care conduc la o asemenea sancțiune procedurală.

Colegiul învederează faptul că prevederile instituite în art.267 CPC sunt imperative, or, instanţa judecătorească este obligată a scoate cererea de pe rol în cazul în care sunt întrunite condițiile stipulate exhaustiv de legiuitor și această chestiune nu este lăsată la discreția instanței.

În mod distinct, instanţa de recurs relevă că, în speță, scoaterea cererii de pe rol nu împiedică adresarea repetată în instanță a recurentului cu aceiași acțiune și acest act judecătoresc nu este de natură să le îngrădească accesul liber la justiție, garantat de art.20 din Constituție și dreptul la un proces echitabil, consfințit prin art.6 CEDO.

Concomitent, Colegiul menționează că recurentul, contrar prevederilor art.432 CPC, în cererea de recurs, nu a invocat nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierile atacate şi nu a prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.

Respingând recursul, Colegiul pune în evidență și prevederile CEDO.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Subsecvent, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile reprezentantului recurentului.

Așadar, având în vedere faptul că, încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, în concordanță cu art.239 CPC, iar argumentele invocate de către reprezentantul recurentului neîntemeiate, instanța de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi a menține încheierea primei instanţe.

Din aceste raționamente, în conformitate cu art. art. 423-427 lit. a), 428 CPC, Colegiul civil,-

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de către „Solomon Construct Imobil” SRL.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 15 noiembrie 2023 prin care a fost scoasă de pe rol cauza civile la cererea de chemare în judecată înaintată de „Solomon Construct Imobil” SRL către Ministerul Justiției cu privire la încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a cauzei civile.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele completului, judecătorul Eugeniu Clim

Judecătorii: Steliana Iorgov

Olga Cojocaru