Dosarul penal nr. 1-4/2025
1-25001766-09-1-06012025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

01 decembrie 2025 mun. Bălţi

Judecătoria Bălţi (sediul central)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinței, judecătorul Alexandru Roșca
Grefier Cristina Pînzari-Melnic, Roxana Capbătut

Cu participarea:
Procurorului Veaceslav Vacari, Olesea Cebotari
Apărătorului Veaceslav Pascari
Inculpatei Oxana Ivanov
Părții vătămate *****
Apărătorului Elvira Eftodi

A judecat în şedinţă publică, cauza penală, de învinuire a lui

Ivanov Oxana *****a.n. *****, IDNP: *****, originară a s. ***** r-nul ***** și domiciliat în mun. ***** str. *****, căsătorită, 2 copii minori la întreținere, studii medii incomplete, nu lucrează, cu antecedente penale, la medicul narcolog și psihiatru nu se află, cetățean al R. Moldova

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin.(1) lit. a) Cod Penal;

Termenul de examinare a cauzei: 06.01.2025 – 01.12.2025.

Cauză judecată conform art. 364^1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța, -

c o n s t a t ă:

1. Inculpata Ivanov Oxana Nicolai, fiind în stare de ebrietate alcoolică, dând dovadă de o brutalitate ieșită din comun și manifestând o vădită lipsă de stimă și respect față de membrii familiei sale, la data de 07.12.2024 în jurul orelor 04:00, urmărind scopul aplicării violenței fizice, asupra a unui membru al familiei, adică față de sora ei Petrenco Marina a.n. 12.07.1991, cu care conform art. 1331 lit. a) Cod penal, sunt membri de familie, dânsu-și seama de caracterul prejudicabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă la atingerea scopului său, în timp ce se aflau la domiciliul amplasat în mun. ***** str. ***** 77, i-a aplicat ultimei o lovitură cu un cuțit de bucătărie în regiunea piciorului stâng, prin ce la cet. Petrenco Marina conform raportului de expertiză judiciară nr. 202410D0666 din 19.12.2024 s-a constatat o plagă tăiată la nivelul genunchiului stâng care se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.
2. În cadrul ședinței de judecată, inculpata Ivanov Oxana Nicolai, vina în comiterea infracţiunii incriminate a recunoscut-o integral, solicitînd prin cerere semnată personal cu conţinutul expres şi neechivoc şi cu renunţarea de a fi prezentate probe suplimentare, examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală.
3. Procurorul Olesea Cebotari nu a invocat obiecţii cu privire la examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală.
4. Apărătorul inculpatei Veaceslav Pascari, partea vătămată***** și avocatul acesteia Elvira Eftodi au susţinut cererea înaintată de inculpata Ivanov Oxana Nicolai.
5. Instanţa de judecată, studiind cererea inculpatei și audiind poziția lui, susţinută de apărător, ascultând opinia procurorului și a părții vătămate, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatei este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană, deoarece fapta imputată inculpatei a fost just încadrată în conformitate cu dispoziţiile prevăzute în Codul penal, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, instanţa de judecată a admis prin încheiere

protocolară cererea inculpatei şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

6. Inculpata Ivanov Oxana Nicolai, fiind audiată în cadrul examinării cauzei, chestionată sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364[1] Cod de procedură penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale, menționînd totodată faptul că regretă cele comise și solicită aplicarea unei pedepse minime sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
7. În acest sens, vina inculpatei a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaştere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către organul de urmărire penală.
8. Inculpata Ivanov Oxana *****a recunoscut şi nu a contestat probele prezentate.
9. Astfel, vinovăţia inculpatei Ivanov Oxana *****este demonstrată prin următoarele probe:

- **declarațiile părții vătămate Petenco Marina care** a declarat, că este domiciliată în satul ***** raionul *****, este căsătorită cu Pentrenco Vladimir, cu care periodic locuiesc împreună în mun. ***** str. ***** 77, unde la 06.12.2024 la ei a venit sora Ivanov Oxana a.n. *****, după care a venit și fratele Gorceac Stanislav. Ei au servit băuturi alcoolice până târziu, și deja era data de 07.12.2024, era aproximativ ora 04:00, când ea a ieșit afară, iar peste ceva timp când s-a întors înapoi, a văzut că soțul ei Petrenco Vladimir era culcat pe pat lângă sora ei Ivanov Oxana. Ea atunci s-a enervat și a început să se certe cu Oxana, iar Vladimir a mers pe patul de după sobă de lângă ușa de la intrare și s-a culcat. în acel moment ea în timp ce se certa cu Oxana, fiind pe aceasta enervată, a luat un cuțit de pe masa din odaie, în timp ce ele se certau, erau ambele în picioare, cu care ea mai întâi i-a aplicat o lovitură cu cuțitul în regiunea umărului stâng, după care i-a aplicat încă o lovitură cu același cuțit în regiunea piciorului stâng. In acel moment de ele s-a apropiat Vladimir, care i-a smuls cuțitul din mâna și ea a scăpat cuțitul pe podea, după care a simțit o durere în regiunea piciorului stâng, a văzut atunci că Oxana avea deja cuțitul în mâna, cu care a lovit-o. Petrenco Vladimir la fel a smuls cuțitul din mâna de la Oxana, pe care undeva la aruncat. După aceasta ele deja s-au liniștit și erau calme și nu se certau și împreună peste ceva timp a sunat la serviciul 112, deoarece ambele erau rănite și curgea sânge. în timpul acestui conflict fratele Gorceac Stanislav dormea, posibil el n-a văzut careva momente din timpul acestui conflict, deoarece n-a observat ca el să se ridice de pe pat, ori să le spună ceva;

- **declarațiile martorului Petrenco Vladimir care** a declarat, că este căsătorit cu***** și are dreptul de a refuza să depună mărturie, dar este de acord să depună depoziții în acest caz. Este căsătorit oficial cu*****, care are o soră Ivanov Oxana. La 06.12.2024, seara, era acasă cu soția. Sora ei Ivanov Oxana a venit la ei în ospeție, a venit și fratele ei Gorceac Stanislav. După aceea au mai băut vodcă. Era deja târziu când soția Marina a ieșit din casă și a plecat undeva, iar Stas și Oxana erau culcați pe pat, el era culcat pe pat lângă Ivanov Oxana, iar Stanislav dormea deja. Marina a venit acasă, era înjur de ora 04:00, era deja 07.12.2024, și privea televizorul, când a intrat în casă a început să strige de ce stă culcat lângă Oxana și au început amândouă să se certe. Văzând că se ceartă, s-a coborât din pat, a închis televizorul și s-a culcat pe pat lângă sobă, de lângă ușa de la intrare, unde era singur și treaz, A văzut că Marina avea un cuțit de bucătărie în mâna dreaptă și la un moment dat Marina a îngenuncheat în fața Oxanei și își făcea cruce, cu cuțitul pe care îl avea în mână i-a aplicat o lovitură în zona piciorului, s-a dat repede jos din pat, s-a dus la ele, i-a răsucit brațul Marinei și cuțitul a căzut. Cum a fost rănită în picior cu cuțitul, a căzut în genunchi. Ivanov Oxana a luat cuțitul de jos și i-a aplicat înapoi o lovitură cu cuțitul surorii sale Petrenco Marina în piciorul stâng;
- **declarațiile martorului Gorceac Stanislav care** a declarant, că aproximativ cu o săptămînă în urmă la el a venit sora sa Petrenco Marina și a stat în sat, unde aproximativ cu trei zile în urmă ei au venit în mun. *****, pe str. Munci 77, unde și locuiește sora cu soțul ei Petrenco Vladimir. Cu ei mai locuiește și sora Ivanov Oxana. La data de 06.12.2024, aproximativ pe la ora 13:00, ei în patru au început a servi băuturi alcoolice și aproximativ pe la ora 04:00, el s-a culcat însă Petrenco Vladimir cu Marina și Oxana, au rămas să servească băuturi alcoolice în continuare. Aproximativ pe la ora 06:00, a fost trezit de către colaboratori de politie care i-au comunicat că Marina cu Oxana și-au aplicat reciproc câte o lovitură cu cuțitul în regiunea picioarelor. El a comunicat că n-a văzut nimic, însă a văzut o bucată de materie, că era murdară de sânge. La fel a văzut că ei discutau și Iau întrebat pe Petrenco Vladimir, unde este bucata de materia cu care a șters lama de la cuțit și Vladimir 1-ea arătat. Careva pete de sînge pe jos el n-a văzut, însă la întrebat pe Vladimir, unde sunt surorile lui și el a comunicat că au fost luate de către ambulanță. După care colaboratori de poliție i-au luat la IP *****, unde pe drum el la întrebat pe Vladimir ce s-a întîmplat și el i-a comunicat că au decis să se culce, iar Vladimir a plecat la culcare și lângă el s-a culcat Oxana. Aceasta a văzut a două soră Petrenco Marina că Oxana s-a culcat lângă soțul ei și între ele s-a iscat o ceartă. în urma acestei certi ele au luat un cuțit și au aplicat unu alteia câte o lovitură în regiunea picioarelor. La fel Vladimir i-a zis despre faptul că el când a văzut asta s-a implicat între ele și lea luat cuțitul. Apoi cineva a

chemat poliția. Ajungând la IP *****, a văzut că surorile lui Oxana și Marina, care erau bandajate în regiunea picioarelor și le-a întrebat

ce s-a întîmplat și Marina a comunicat că Oxana s-a culcat cu soțul ei Vladimir și a început să o gelozeze, din care motiv s-a iscat cearta și dat fiind faptul că erau în stare de ebrietate nu și-au dat seama ce au făcut și au aplicat unu alteia câte o lovitură cu cuțitul în regiunea picioarelor. Mai mult despre acest caz nu cunoaște nimic;

- declarațiile martorului Gabuja Andrei care a declarant, că la data de 07.12.2024 a fost implicat în serviciului BRO a 1P *****, și în jurul orelor 06:15 a primit un apel telefonic precum că pe str. ***** 77 din mun. ***** este tentativă de suicid. Astfel deplasându-se la fața locului, ambulanța încă nu era, unde la domiciliul dat erau patru persoane, care s-a stabilit că este Petrenco Vladimir, prorietarul casei și soția acestuia Petrenco Marina, care era rănită la piciorul stâng și sora acesteia pe nume Ivanov Oxana, care era rănită tot la piciorul stâng și în regiunea umărului stâng. Mai era fratele lor pe nume Gorceac Stanislav, care în acel moment dormea pe pat. După ce a intrat în casă, acesta nu s-a trezit deodată, el s-a trezit mai târziu, în timp ce discuta cu Petrenco Vladimir, Petrenco Marina și Ivanov Oxana, ei au povestit ceea ce s-a întâmplat, iar după ce ei i-au povestit, a venit la fața locului și ambulanța, după aceasta s-a trezit și Stanislav. Toți patru erau în stare de ebrietate alcoolică. Atunci Petrenco Vladimir a început să-i povestească că el era culcat pe pat, era aproximativ ora 04:00 și a văzut că soția lui Petrenco Marina se certa cu sora ei Ivanov Oxana, când a luat un cuțit, cu care a observat că i-a aplicat surorii ei Ivanov Oxana o lovitură cu cuțitul în picor, el s-a băgat între ele, a smuls cuțitul din mână, după care Ivanov Oxana a luat același cuțit de jos și i-a aplicat Marinei înapoi o lovitură cu cuțitul în piciorul stâng. Faptul dat la recunsocut Petrenco Marina și Ivanov Oxana, care au povestit aceleași detalii despre cele întâmplate și au recunoscut că au aplicat lovituri cu cuțitul una alteia. După aceasta Petrenco Marina și Ivanov Oxana au fost conduse la Spitalul municipal *****, unde le-a fost acordat ajutor medical;
- proces verbal de cercetare la fața locului, prin care s-a cercetat locul unde s-a comis infracțiunea pe adresa тип. ***** str. ***** 77, de unde a fost ridicat un cuțit și o haină pentru copii de culoare albă cu linii de culoare albastră;
- proces verbal de examinare prin care s-au examinat un cuțit cu lama din metal cu lungimea de 12,5 cm, cu grosimea de 2 cm, vîrful lamei este ascuțit, pe o parte a lamei este inscripția ’’НЕРЖ", minerul este de culoare cafenie, este din plastic și este fixat prin trei piulițe din aluminiu sure, parțial minerul este ros și se observă plasticul de culoare neagră. Pe cuțit vizual nu se observă careva urme de probe biologice și o haină de dimensiuni mici (pentru

copii) cu mîneci și guler, pe care sunt peste tot linii de culoare albastră. Pe partea din spate se observă pete mari de culoare brună roțietică asemănătoare cu singe, in momentul examinrăii nu sunt observate careva deteriorări pe această haină;

- conform raportului de expertiză judiciară nr. 202410P0666 din 19.12.2024, analizînd datele documentelor medicale prezentate pe numele cet. Petrenco Marina s-a constatat plagă tăiată la nivelul genunchiului sting, care putea apărea în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță, în urma acțiunii posibil și de o singură dată a unui corp ascuțit tăios condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. In timpul aplicării plăgii, victima se afla cu fața sua într-o poziție asemănătoare către atacant;
- conform raportului de expertiză judiciară nr. 202410P0667 din 19.12.2024 analizînd datele documentelor medicale prezentate pe numele cet. Ivanov Oxana s-a constatat o plagă tăiată la nivelul omoplatului sting, o plagă tăiată a gambei stîngi, care putea apărea în timpul și circumstanțele indicate în urma acțiunii nu mai puțin de două ori a unui corp

ascuțit tăios condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. In momentul pricinuirii plăgilor poziția victimei putea să se schimbe diferită.

10. Astfel, instanţa de judecată apreciază că în speță a fost demonstrată incontestabil, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, prin suficiente probe directe, utile şi veridice, care în ansamblu coroborează între ele, vinovăţia inculpataui Ivanov Oxana *****în comiterea infracțiunii incriminate.
11. Drept consecinţă, acţiunile inculpatei Ivanov Oxana *****corect au fost încadrate conform prevederilor art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal –violența în familie, acțiunea intenționată, comisă de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, care au cauzat vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății.
12. La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, şi anume de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatei, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.
13. În acest sens, instanţa ţine cont şi de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerartă în folosul comunității în mărime de 180 ore.

14. La rîndul său, apărătorul inculpatei Ivanov Oxana *****, avocat Veaceslav Pascari în ședința de judecată a pledat pentru stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
15. Partea vătămată***** și avocatul acesteia Elvira Eftodi a pledat pentru stabilirea unei pedepse minime față de inculapată deoarece careva pretenții nu are.
16. La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpata Ivanov Oxana *****fost găsită vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin.(1) lit. a) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.
17. Potrivit art. 16 alin. (3) din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal, se califică ca infracțiune mai puţin gravă.
18. La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, conform art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor.
19. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
20. La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
21. În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este

suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

22. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.
23. Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.
24. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.
25. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.
26. La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.
27. De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța ia în consideraţie faptul că inculpata Ivanov Oxana *****a contribuit la descoperirea infracţiunii prin recunoaşterea deplină a vinovăţiei, se căiesc de cele comise.
28. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speţă au incidenţă prevederile art. 80^1 Cod penal, în cazul în care inculpata a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

29. Circumstanțe care atenuează răspunderea inculpatei Ivanov Oxana Nicolai, conform art.76 Cod penal, au fost stabilite și anume recunoaşterea vinovăţiei.
30. Circumstanțe care agravează, pot fi recunoscute numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul
rechizitoriului.
31. Conform art.77 Cod penal, circumstanțe ce agravaează răspunderea penală conform art.77 Cod penal, nu au fost stabilite.
32. Astfel, în virtutea circumstanțelor sus-menționate și luând în considerație gravitatea infracțiunii săvârșite, faptul că, inculpata Ivanov Oxana Nicolai, și-a recunoscut vinovăția, a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, instanța de judecată ajunge la concluzia de a-i stabili acestuia o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 135 (o sută treizeci și cinci) ore.
33. Or, potrivit materialelor din dosar, se constată cert faptul că, inculpata Ivanov Oxana *****anterior a fost atras la răspundere penală și contravențională, astfel, dat fiind faptul că inculpata nu este la prima abarete de la lege, aplicare unei pedepse minime nu v-a fi o sancțiune echitabilă.
34. Conform principiului prevăzut în art.4 din Codul penal - umanismul legii penale şi acordând deplină eficienţă prevederilor art.6, 7, 61, 75 din Codul penal, instanţa ajunge la concluzia că, restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului cât şi prevenția vor fi atinse prin aplicarea pedepsei nominalizate supra.
35. Pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii va asigura îndeplinirea scopului de exemplaritate şi educativ al ei, respectiv şi suficient pentru a-l determina pe inculpat să conştientizeze consecinţele conduitei sale ilicite în societate şi să dețină, pe viitor o atitudine de respect faţă de valorile sociale ocrotite de lege, realizându-se astfel, scopul și supremația legii penale, or procesul penal trebuie să fie echilibrat și sa tindă la sanctionarea faptelor într-o asemenea masură încât scopul imediat dar mai ales mediat al sancțiunii aplicate să determine în timp scăderea infractionalității din rîndul infractorilor.
36. Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatei.
37. Astfel, instanța de judecată atestă faptul că prin încheierea din data de 09.10.2025 în privința lui Ivanov Oxana *****a fost aplicată măsura preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile.
38. Prin urmare, măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării pe un termen de 60 (șaizeci) zile aplicată în privința lui Ivanov Oxana *****prin încheierea din

data de 09.10.2025 este în vigoare, instanța de judecată va menține în privința lui Ivanov Oxana *****măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării ce se va menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

39. În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.
40. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilordelicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei*;* cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.
41. Totodată potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc

din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din ultima, fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

42. În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatei cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.
43. Prin urmare, instanța constată cu certitudine că la materialele cauzei a fost anexat raportul de expertiză judiciară nr. 202410D0666 din 19.12.2024 în

sumă de 320, lei, statul suportînd cheltuieli pentru efectuarea raportului și expertizei.

44. Astfel, prin prisma normelor de drept evidențiate, ținînd cont de faptul că rapoartele respective de expertiză au stat la baza vinovăției inculpatei Ivanov Oxana *****fiind acțiunii de urmărire necesare în vederea descoperirii infracțiunilor și contracarării activității infracționale, din care considerente instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare și va dispune încasarea din contul inculpatei Ivanov Oxana *****în beneficul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 320 (trei sute douăzeci) lei, or în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesareacestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.
45. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatei condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.
46. Obligaţia inculpatei de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală: întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a

judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

47. Stabilindu-se cu certitudine vinovăţia inculpatei Ivanov Oxana *****în săvârşirea unor infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în

executare a hotărârii de condamnare.

48. Potrivit art.397 alin.(3) Cod de Procedură Penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă, hotărîrea cu privire la corpurile delicte.
49. În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.
50. Totodată, potrivit art. 162 alin. (1)pct.1), 2), 3), 4), 5) și 6), (2), (3) și (4) Cod procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigaţii, în scop de identificare a intenţiilor şi de verificare a sesizării cu privire la săvârşirea infracţiunii, se trec la bugetul de stat; documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate. Valoarea obiectelor alterate, deteriorate sau pierdute în urma efectuării expertizei judiciare şi a altor acţiuni legale se atribuie la cheltuielile judiciare. Dacă aceste obiecte au aparţinut învinuitului, inculpatului sau persoanei civilmente responsabile, contravaloarea acestora nu se restituie. Dacă aceste obiecte au aparţinut altor persoane, contravaloarea lor se restituie din bugetul de stat şi poate fi încasată de la condamnat sau de la partea civilmente

responsabilă.În caz de achitare a persoanei, precum şi în caz de scoatere de sub urmărire penală pe temei de
reabilitare, contravaloarea obiectelor alterate sau pierdute în cadrul efectuării expertizei
judiciare sau a altor acţiuni legale se restituie proprietarului sau posesorului legal, indiferent de calitatea lui procesuală, din bugetul de stat. În cazul în care corpurile delicte au fost transmise conform destinaţiei potrivit prevederilor art.161 alin.(3), proprietarului sau, după caz, posesorului legal i se restituie obiecte de acelaşi gen şi calitate sau i se plăteşte contravaloarea lor pornind de la preţurile libere în vigoare la momentul compensării.

51. Asfel, reieșind din prevederile legale invocate supra, instanța de judecată conchide că, corpul delict:

- un cuțit de bucătărie ce se află în camera de păstrare a corpurilor delicte al IP ***** la intrarea în vigoare a sentinței de nimicit

52. În baza art. 80[1] alin. (1) Cod penal, art. art. 364[1], 384-385, 395, 397 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

c o n d a m n ă:

Se recunoaşte vinovată Ivanov Oxana Nicolai, de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art.201[1] alin. (1) lit.a) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabilește numitei pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe termen de 135 (una sută treizeci și cinci) ore.

După ce sentinţa va deveni executorie, inculpata este obligat ca în termen de 5 zile să se prezinte la serviciul probaţiune din raza domiciliului său, pentru supravegherea executării pedepsei.

Se explică lui Ivanov Oxana *****condiţiile şi consecinţele neexecutării pedepsei stabilite prevăzute la art. 67 alin. (3) Cod penal, și anume că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii ea se înlocuiește cu închisoarea.

Se menține măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării, aplicată în privința lui Ivanov Oxana *****prin încheierea din data de 09.10.2025 pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Se remite copia sentinței către Inspectoratul de Poliție *****, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, în partea executării măsurii preventive-obligarea de nepărăsire a țării.

Se încasează de la inculpata Ivanov Oxana *****în contul statului cheltuielile judiciare în sumă de 320,00 (trei sute douăzeci) lei.

Corpul delict:

- un cuțit de bucătărie ce se află în camera de păstrare a corpurilor delicte al IP *****, la intrarea în vigoare a sentinței de nimicit.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: Alexandru Roșca

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roşca