Dosarul nr.4r-6570/22 Judecătoria Anenii Noi, (sediul Central)
4-22051248-02-4r-14122022 Judecător Mocanu Andrei

D E C I Z I E
În numele legii
(dispozitiv)

15 iunie 2023 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac
Judecători: Ghenadie Lîsîi și Ghenadie Morozan

examinînd în şedinţă publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator Sîrbu Victor împotriva hotărîrii Judecătoriei Anenii Noi, (sediul Central) din 09 septembrie 2022, prin care a fost declarată nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr.05475892 din 05 aprilie 2022, încheiat de către IP Anenii Noi în privinţa lui Daranuţa Mihail în baza art. 265 din Codul contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator Sîrbu Victor și menține hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi, (sediul Central) din 09 septembrie 2022, prin care a fost declarată nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr.05475892 din 05 aprilie 2022, încheiat de către IP Anenii Noi în privinţa lui Daranuţa Mihail în baza art. 265 din Codul contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Ghenadie Lîsîi

Ghenadie Morozan

Dosarul nr.4r-6570/22 Judecătoria Anenii Noi, (sediul Central)
4-22051248-02-4r-14122022 Judecător Mocanu Andrei

D E C I Z I E
În numele legii

15 iunie 2023 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac
Judecători: Ghenadie Lîsîi și Ghenadie Morozan

examinînd în şedinţă publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator Sîrbu Victor împotriva hotărîrii Judecătoriei Anenii Noi, (sediul Central) din 09 septembrie 2022, prin care a fost declarată nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr.05475892 din 05 aprilie 2022, încheiat de către IP Anenii Noi în privinţa lui Daranuţa Mihail în baza art. 265 din Codul contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

La 05 aprilie 2022, agentul constatator al IP Anenii Noi, Sîrbu Victor, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr.05475892, prin care lui Daranuţa Mihail i s-a imputat faptul că, la data de 24.01.2022, orele 19:10,

în raionul Anenii Noi, Tr-R-30, km-18, achiziţiona, păstra, transporta, comercializa mărfuri, produse, or materie primă fără dovada originii şi provenienţei, dacă dispunerea de o asemenea dovadă este obligatorie conform legii.

Acţiunile lui Daranuţa Mihail au fost încadrate juridic în temeiul art.265 CCo.

Prin hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi, (sediul Central) din 09 septembrie 2022, a fost declarată nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr.05475892 din 05 aprilie 2022, încheiat de către IP Anenii Noi în privinţa lui Daranuţa Mihail în baza art. 265 din Codul contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, agentul constatator Sîrbu Victor a declarat recurs, casarea hotărîrii, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanţă.

În motivarea cererii de recurs s-au invocat următoarele motive:

- la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie agentul constatator a ţinut cont de prevederile art. 440 alin. (1) din Codul Contravenţional, care stipulează că, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare;

- la caz, instanţa de judecată, în textul hotărârii nu a făcut trimitere concret la o normă legală care ar demonstra netemeinicia acţiunilor agentului constatator, şi nici nu a luat în consideraţie toate probele prezentate de către agentul constatator.

În ședința instanței de recurs, participanții la proces fiind citați legal despre locul, data și ora ședinței de judecată nu s-au prezentat, iar instanța de recurs a dispus examinarea recursului în lipsa acestora, în temeiul prevederilor art.471 alin.2) Cod Contravenţional.

Examinând materialele cauzei contravenţionale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărîrea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, la 05 aprilie 2022, agentul constatator al IP Anenii Noi, Sîrbu Victor, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr.05475892, prin care lui Daranuţa Mihail i s-a imputat faptul că, la data de 24.01.2022, orele 19:10, în raionul Anenii Noi, Tr-R-30, km-18, achiziţiona, păstra, transporta, comercializa mărfuri, produse, or materie primă fără dovada originii şi provenienţei, dacă dispunerea de o asemenea dovadă este

obligatorie conform legii.

Acţiunile lui Daranuţa Mihail au fost încadrate juridic în temeiul art.265 CCo.

Prin hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi, (sediul Central) din 09 septembrie 2022, a fost declarată nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr.05475892 din 05 aprilie 2022, încheiat de către IP Anenii Noi în privinţa lui Daranuţa Mihail în baza art. 265 din Codul contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe, Colegiul Penal conchide că, recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator și va menține hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi, (sediul Central) din 09 septembrie 2022.

Colegiul Penal, reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

Conform prevederilor art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În temeiul prevederilor art.442 alin. (1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În speța dedusă judecății, sub aspectul legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, Colegiul penal reține că, motivele de nulitate absolută a actului pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii şi al dreptăţii, stabilite expres în articolele 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. în acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.

În corespundere cu prevederile art.443 alin. (1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator,

denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Colegiul Penal reiterează că, Legea contravenţională prevede redactarea procesului - verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma ”*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

În speţă, Colegiul Penal reține că, procesul-verbal cu privire la contravenţie din 05 aprilie 2022 a fost încheiat în lipsa contravenientului Daranuţa Mihail.

Astfel, în rubrica „Semnătura persoanei în a cărei privinţă s-a întocmit procesul- verbal" lipseşte semnătura făptuitorului. Pentru respectarea condiţiei legalităţii procesului-verbal, agentul constatator urma să asigure semnarea acestuia de un martor, prin care se consemna faptul încheierii procesului verbal în absenţa cet. Daranuţa Mihail (f. d. 3).

În conformitate cu art. 443 alin. (6) din Codul contravenţional, lipsa persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional ori refuzul acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia.

Această obligaţie procesuală la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie rezultă şi din conţinutul art. 388 alin. (8) din Codul contravenţional, care stipulează că, în cazurile prevăzute de lege, agentul constatator este obligat să asigure participarea la acţiunile procesuale a persoanelor dezinteresate, cu capacitate de exerciţiu deplină (martori asistenţi), pentru a atesta prin semnătură caracterul veridic al faptelor consemnate.

Din conţinutul procesului-verbal reiese faptul că absenţa contravenientului Daranuţa Mihail la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie de agentul constatator nu a fost consemnat prin semnătura unui martor.

În acest sens, instanţa de recurs notează că procesul-verbal nu întruneşte condiţiile specificate în art. 443 alin. (6) din Codul contravenţional.

Conform art. 445 din Codul citat, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

În conformitate cu art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute de articolele 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Avînd în vedere cele constatate, instanţa conchide asupra nerespectării de către agentul constatator a exigenţelor legale impuse prin art. 443 alin. (6) din Codul contravenţional, elemente esenţiale în prezenta cauză. Din acest considerent, nu se impune analiza temeiniciei procesului-verbal.

În această ordine de idei, instanţa de judecată atestă încălcarea prevederilor art. 443 alin. (6) din Codul contravenţional de către agentul constatator la încheierea procesului-verbal seria MAI nr.05475892 din 05 aprilie 2022 şi va declara nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Mai mult, Colegiul penal reține că, agentul constatator nu a indicat în cererea de recurs care este motivul și temeiul legal al casării hotărîrii primei instanțe, or un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare acesteia.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator Sîrbu Victor și a menține hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi, (sediul Central) din 09 septembrie 2022.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator Sîrbu Victor și menține hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi, (sediul Central) din 09 septembrie 2022, prin care a fost declarată nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr.05475892 din 05 aprilie 2022, încheiat de către IP Anenii Noi în privinţa lui Daranuţa Mihail în baza art. 265 din Codul contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Ghenadie Lîsîi

Ghenadie Morozan