DOSAR nr.1-23046594-38-1-30032023 (1-33/2023),
nr. cauzei la urmărirea penală 2022350265
–Morari Constantin – art.320[1] și art.320[1] Cod penal

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

17 mai 2024 or. Telenești
Judecătoria Orhei (sediul Telenești)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - Gheorghe Ciobanu
Grefier - Rodica Negruță
Cu participarea:
Acuzatorului de stat,
procuror în Procuratura raionului Telenești - Lilia Calugher
apărătorului inculpatului Morari Constantin, avocatul - Andrei Vrăjitoru
Părții vătămate Maria Croitori
În lipsa:
Inculpatului Morari Constantin, anunțat în căutare.

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui,

Morari Constantin, născut la *****, IDNP ***** originar *****, studii medii speciale, divorțat, fără persoane la întreținere, supus militar, pensionar, fără grad de dizabilitate, moldovean, cetăţean al R.Moldova, anterior necondamnat, -

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.320[1] și art.320[1] Cod penal, individualizate prin „neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie”.

Procedura de citare legală a fost executată.

Acuzatorul de stat Lilia Calugher, a solicitat ca inculpatul Morari Constantin să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.320[1] și art.320[1] Cod penal, şi a-i stabili pedeapsă după cum urmează:

-pentru episodul din 09.12.2022 – pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 180 (o sută optzeci) ore;

-pentru episodul din 11.12.2022– pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 200 (două sute) ore;

În baza art.84 alin.(1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial a-i stabili inculpatului Morari Constantin o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 (două sute patruzeci) ore.

Până la intrarea sentinței în vigoare a solicitat de a-i fi aplicat măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Apărătorul inculpatului Morari Constantin, avocat Vrăjitoru Andrei, a solicitat instanței de a fi aplicat o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Prin încheierea din 11 noiembrie 2023 inculpatul Morari Constantin a fost anunțat în căutare, fiind dispusă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Cauza examinată în procedură generală.

Termenul de examinare a cauzei: 30 martie 2023 – 17 mai 2024

A C O N S T A T A T:

La data de 27 octombrie 2022 la cererea victimei violenței în familie *****, judecătorul Judecătoriei Orhei sediul Telenești Gheorghe Ciobanu a emis Ordonanța împotriva agresorului Morari Constantin, prin care s-au instituit măsuri de protecție pentru *****, prin care a fost obligat agresorul Morari Constantin de a părăsi temporar locuinţa comună din satul Pistruieni, raionul Telenești pe un termen de 3 luni, de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanță de 250 metri, excluzând orice contact vizual, telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu victima violenței în familie, fiindu-i limitat dreptul de a se folosi și poseda bunurile comune pe care le deține cu fosta sa soție *****.

Contrar măsurilor stabilite de către instanţa de judecată prin ordonanţa din 27 octombrie 2022 de protecţie a victimei violenţei în familie, Morari Constantin, la data de 09 decembrie 2022, noaptea, a revenit la domiciliul comun strigând și adresându-se către ***** cu cuvinte injurioase, a intrat în camera acesteia, iar din motiv că nu a văzut-o căci victima de frică s-a ascuns în dulapul din cameră, a ieșit și deconectând lumina de la contor a plecat din gospodărie.

Prin acţiunile sale intenționate Morari Constantin a comis infracţiunea prevăzută de art.320[1] din Codul penal individualizată prin neexecutarea intenţionată a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.

Tot, Morari Constantin, cunoscând cu certitudine că la data de 27 octombrie 2022 la cererea victimei violenței în familie *****, judecătorul Judecătoriei Orhei sediul Telenești Gheorghe Ciobanu a emis Ordonanța împotriva agresorului Morari Constantin prin care s-au instituit măsuri de protecție pentru *****, prin care a fost obligat agresorul Morari Constantin de a părăsi temporar locuinţa comună din satul Pistruieni, raionul Telenești pe un termen de 3 luni, de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanță de 250 metri, excluzând orice contact vizual, telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu victima violenței în familie, fiindu-i limitat dreptul de a se folosi și poseda bunurile comune pe care le deține cu fosta sa soție *****.

Contrar măsurilor stabilite de către instanţa de judecată prin ordonanţa din 27 octombrie 2022 de protecţie a victimei violenţei în familie, Morari Constantin, în seara zilei de 11 decembrie 2022 a revenit înapoi la domiciliul comun și intrînd în casă s-a adresat către ***** cu cuvinte injurioase, după ce a ieșit și a plecat din gospodărie.

Prin acţiunile sale intenționate Morari Constantin a comis infracţiunea prevăzută de art.320[1] din Codul penal individualizată prin neexecutarea intenţionată a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.

PROCEDURA

2.1. Conform art.321 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul când inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanță.

În acest sens, instanța reține că la data de 30.03.2023 a parvenit în Judecătoria Orhei (sediul Telenești) cauza penală de învinuire a lui Morari Constantin, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.320[1] și art.320[1] Cod Penal al R. Moldova, care a fost repartizată aleatoriu pentru examinare în fond judecătorului Gheorghe Ciobanu.

Conform materialelor cauzei penale, la data de 23 martie 2023 învinuitul Morari Constantin, a fost informat despre terminarea urmăririi penale și i-au fost prezentate materialele de urmărire penală.

Ca urmare, pentru data de 12 aprilie 2023, ora 10:15 min a fost fixată ședința preliminară în prezenta cauză penală. Ședința de judecată respectivă nu avut loc din motivul neprezentării părții vătămate ***** și a inculpatul Morari Constantin, instanța fixând următorul termen de examinare a cauzei pentru data de 31.05.2023.

2.2. Prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) din 31 mai 2023 s-a dispus aducerea silită a părții vătămate ***** și a inculpatul Morari Constantin, în ședința de judecată pentru 27 iulie 2023 ora 14:15. Executarea încheierii a fost pusă în sarcina IP Telenești, ca urmare nu au parvenit careva informații referitor la executarea încheierii.

La ședința din 27 iulie 2023, procurorul Lilia Calugher a solicitat dispunerea repetată a aducerii silite a părții vătămate ***** și a inculpatul Morari Constantin, în ședința de judecată pentru 10 octombrie 2023 ora 09:00. Potrivit materialelor SSS al SP nr.2 al IP Telenești, agent, Craevschii Ion a comunicat că partea vătămată ***** și inculpatul Morari Constantin nu au fost posibil de găsit la domiciliu. Din informațiile acumulate, inculpatul din luna martie nu se află pe teritoriu comunei Pistruieni, iar partea vătămată nu se află la domiciliu. Totodată a fost telefonată de mai multe, dar aceasta nu răspunde.

2.3. Prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) din 01 noiembrie 2023, a fost dispus de a intenta în privința lui Morari Constantin investigații de căutare pentru găsirea inculpatului.

2.4. Potrivit informației nr.34/53-251 din 15.01.2024 oferite de Inspectoratul de Poliție Telenești, se atestă că în privința inculpatului Morari Constantin a fost pornit dosarul de căutare nr.2023350164, fiind întreprinse măsuri în vederea găsirii inculpatului.

2.5. În contextul circumstanțelor de fapt și de drept ale speței deduse judecății, conform prevederilor art.321 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului Morari Constantin.

2.6. Reieșind din faptul că inculpatul nu s-a prezentat în ședința de judecată, fiind dispusă examinarea cauzei în lipsa acestuia, în conformitate cu art.351, 352 Cod de

procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

POZIŢIA ACUZATORULUI DE STAT

3.1. În şedinţa de judecată acuzatorul de stat Lilia Calugher a susținut învinuirea adusă inculpatului Morari Constantin și a conchis, că acţiunile inculpatului au fost corect calificate, iar vinovăția lui Morari Constantin în săvârșirea infracțiunilor încriminate pe deplin dovedită în urma analizei şi aprecierii probatoriului administrat, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii acestuia, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării acestora.

Susține acuzatorul de stat că cauza penală a fost examinată în lipsa inculpatului Morari Constantin. La etapa urmăririi penale inculpatul a recunoscut vina în comiterea faptelor incriminate la data de 09 decembrie 2022 și 11 decembrie 2022, fiindu-i aplicată ordonanță de protecție, deși era interzis de a intra în locuinţa comună cu fosta sa soție *****. Respectiv, ultimul a încălcat aceste prevederi.

Faptul comiterii infracțiunii se dovedește prin declarațiile părții vătămate *****, declarațiile martorilor Mihalcenco Maria, Negruță Angela, Dumitraș Mihail și respectiv prin probele scrise care au fost date citire în cadrul ședinței de judecată. A menționat că nu poate fi pusă la îndoială culpabilitatea inculpatului în comiterea faptelor.

Reieșind din personalitatea inculpatului, acesta pentru prima dată a săvârșit infracțiune mai puțin gravă. La faza de urmărire penală a recunoscut vina care urmează a fi luată ca circumstanță atenuantă de către instanța de judecată. Circumstanțe agravante nu au fost stabilite. La locul de trai se caracterizează pozitiv. La evidența medicului psihiatru și medicului narcolog nu se află, anterior nu a fost condamnat.

Conform cazierului contravențional în perioada de timp 01.05.2009 - 20.12.2022 a fost supus răspunderii contravenționale o singură dată la 21.10.2013 în baza art.354 Cod contravențional.

Acțiune civilă nu este. Corpuri delicte nu sunt. Chletuieli judiciare la faza de urmărire penală nu au fost suportate.

La etapa remiterii în instanța de judecată a cauzei penale în privința inculpatului a fost aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile prin ordonanța din 23.03.2023, însă aceasta a expirat de drept.

În susținerea poziției acuzatorului de stat, consideră că inculpatul urmează să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.320^1 și art.320^1 Cod penal, şi a-i stabili pedeapsă după cum urmează:

-pentru episodul din 09.12.2022 – pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 180 (o sută optzeci) ore;

-pentru episodul din 11.12.2022– pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 200 (două sute) ore;

În baza art.84 alin.(1) pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial a-i stabili inculpatului Morari Constantin o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 (două sute patruzeci) ore.

Până la intrarea sentinței în vigoare a solicitat de a-i fi aplicat măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

POZIȚIA PĂRȚII APĂRĂRII

3.2. Apărătorul inculpatului Morari Constantin, avocatul Vrăjitoru Andrei, a declarat că cauza a fost examinată în lipsa inculpatului și nu cunoaște poziția acestuia, dar este obligat să-și expună asupra probelor care a participat atât în cadrul urmăririi penale cât și în cadrul ședinței de judecată.

A menționat că inculpatul a recunoscut vina și este de acord cu poziția acuzatorului de stat de a fi aplicat o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Declarațiile inculpatului făcute la urmărirea penală

3.3. Având în vedere faptul că a fost dispusă examinarea cauzei în lipsa inculpatului, în conformitate cu art.368 alin.(1) pct.2) Cod procedură penală, instanța de judecată a dat citirii declarațiilor inculpatului depuse la faza de urmărire penală, unde a declarat că vina în săvârșirea infracțiunilor incriminate o recunoaște, şi a declarat că prin hotărârea instanței de judecată din 27.10.2022 a fost admisă cererea fostei sale soții și s-a eliberat ordonanță de protecție.

La data de 09 și 11 decembrie 2022, inculpatul a încălcat una din prevederile din ordonanță și a revenit acasă la domiciliul comun din s. Pistruieni raionul Telenești, unde a făcut scandal prin curte. La etapa audierii în calitate de învinuit alte declarații nu a dorit să dea, motivând că va da în instanța de judecată. De fapta comisă îi pare rău și se căiește.

La etapa audierii în calitate de bănuit a declarat că este originar din *****. În anul 1984 s-a căsătorit cu ***** și și-au făcut gospodăria în s. Pistruieni r. Telenești. Împreună au un copil care la moment locuiește în mun. Chișinău. În urma conflictelor avute în familie au divorțat în anul 1996, însă nu au partajat bunurile comune. În perioada anilor 2000 până în 2021 el acasă venea foarte rar, fiindcă muncea peste hotare. Îi trimitea bani fostei sale soții *****. Când venea acasă ședea aproximativ o săptămână și apoi era nevoit să plece de acasă, fiindcă se certau. Ea îl trimitea de acasă ca să-i aducă bani. Din cauza vârstei sale a revenit acasă la data de 26.12.2021 și a început să locuiască în aceeași casă cu *****, dar în odăi diferite. Între ei era totul bine, a venit acasă și feciorul lor, cu care au stat la masă și a fost totul bine, iar după ce a plecat feciorul, *****, fosta sa soție era supărată, nu a dorit să petreacă Anul Nou împreună și atunci el a plecat de acasă și a revenit pe la ora 23:00.

A specificat că revenind acas, ușa era încuiată. A bătut în fereastră ca să-i deschidă ușa, însă ea nu i-a dat voie să intre în casă. Atunci ea a fost la poliție și a depus plângere, unde a fost emisă o ordonanță de protecție prin care a fost obligat ca timp de 3 luni să părăsească locuința comună, să stea departe de locul aflării ei la o distanță de 250 m, excluzând orice contact vizual, telefonic prin corespondență sau orice alt mod cu ea.

La data 26.09.2022, inculpatul a declărat că urma să plece peste hotare, în Franța la lucru, însă nu a plecat din motiv că l-a refuzat persoana cu care trebuia să plece. Din această cauză ***** s-a enervat, fiindcă ea avea o datorie de 40 mii lei și el trebuia să

lucreze și să o ajute cu bani. Din această cauză între dânșii iarăși au apărut certuri. Ea a plecat la poliție și a depus plângere pe dânsul. Ulterior, în luna octombrie 2022 data nu o ține minte, a fost chemat la primărie de polițistul de sector Dumitraș Mihail unde i-a comunicat că la data de 27 octombrie 2022 de către Judecătoria Orhei (sediul Telenești) a fost emisă ordonanța de protecție privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie, asupra fostei sale soții ***** fiind obligat pe un termen de 3 luni să părăsească locuința comună, să stea departe de locul aflării ei la o distanță de 250 m, excluzând orice contact vizual, telefonic prin corespondență sau orice alt mod. Polițistul i-a zis să semneze pe un act de luare a cunoștinei despre aceasta, însă el a refuzat din motiv că nu se simțea vinovat, că el nu a agresat-o pe ea nici fizic și nici verbal. A menționat că el la judecată nu a fost când a fost emisă ordonața respectivă.

Poate să comunice că la data de 09 decembrie 2022 nu a fost acasă, dar a fost la data de 11 decembrie 2022, în jurul orei 18:00 și a dat mâncare la câine și pisică. Pe ***** nu a văzut-o, pe data de 16 decembrie 2022, nu a fost acasă și nici în raionul Telenești nu a fost, fiindcă la data de 15.12.2022 a plecat în mun. Bălți și acolo a închiriat un apartament cu o cameră pe strada Independenței 6, scara 2, et. 4, ap.30. Persoana de la care a închiriat apartamentul o cheamă Arcadie, însă numele de familie nu-l cunoaște, numărul de telefon al acestuia este 079568233. La data de 21.12.2022 dimineața a venit în or. Telenești din mun. Bălți. A menționat că recunoaște doar că a fost acasă la data de 11 decembrie 2022 și este conștient că a încălcat ordonanța de protecție, dar referitor la data de 09 decembrie și 16 decembrie 2022, nu recunoaște că a fost acasă.

Morari Constantin, fiind audiat la etapa urmăririi penale în calitate de bănuit/învinuit, a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, însă nu s-a prezentat în cadrul instanței de judecată, fiind dispusă intentarea în privința inculpatului a investigațiilor de căutare, cu dispunerea examinarea cauzei în lipsa acestuia, în procedură generală, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii.

Probele acuzării

3.5. <u>În cadrul ședinței de judecată au fost administrate următoarele probe</u>:

-Declarațiile părții vătămate, *****, făcute sub jurământ în cadrul ședinței de judecată din 20.12.2023, fiind prevenită de răspundere penală conform art.312 Cod penal pentru prezentarea cu bună-știință a declarațiilor mincinoase, a declarat că în privința lui Morari Constantin s-a emis ordonanță de protecție pe un termen de 3 luni, unde a fost obligat să nu viziteze domiciliu, să nu o sune, să stea departe de ea la o anumită distanță și de gospodărie.

A comunicat că au fost chemați la Biroul de Probațiune pentru a le instala echipamentul de monitorizare (brățară electronică), însă fostul său soț, Morari Constantin a refuzat, invocând că dacă îi va fi instalat acest echipament, o să-l rupă. Pînă la urmă angajații Biroului de Probațiune nu au putut să-l instaleze. În timpul cât s-au aflat la Biroul de Probațiune, Morari Constantin a înjurat pe partea vătămată în tot felul.

A menționat că în timpul aplicării măsurilor de protecție, Morari Constantin îi suna părții vătămate 6-7 ori pe zi, și bătea la ușa casei sale.

A invocat că locuiesc în aceiași gospodărie, numai că în locuințe diferite, ea trăiește în casă, iar el în sarai. Timp de o lună și ceva, Morari Constantin a fost agresiv, amenințând-o că el trebuie să locuiască în casă dar nu ea.

A notat că la data de 09.12.2022, Morari Constantin a forțat ușa și a intrat în casă, iar partea vătămată Croitori Maria s-a ascuns în dulap, deoarece îi era frică. A fost cazuri că inculpatul i-a fracturat mînele și picioarle, și în acest sens s-a ascuns în dulap pentru a se proteja.

Iar la data de 11.12.2022, inculpatul venea și lovea cu picioarele în ușă, și de frică partea vătămată fugea și dormea pe la vecini. A specificat că inculpatul dacă se află în stare de ebrietate poate „să te ucidă" și ultima locuia mai mult pe la vecini.

A relatat că nu dorește să fie judecat. Dorește liniște.

La întrebarea apărătorului a declarat că, s-a ascuns în dulap, deoarece inculpatul se afla în stare de ebrietate și îi era frică. Ultimul când se află în starea aceasta, partea vătămată de frică, se ascunde. Aceasta a intrat în casă și a căutat-o pe partea vătămată, dar nu a găsit-o și a plecat.

Partea vătămată a declarat că din anul 1996, tolerează acțiunile inculpatului. Fiul cel mai mare îi zice să vină să locuiască la Chișinău pentru a scăpa de fosul soț.

-Declarațiile martorului Mihalcenco Maria, făcute făcute sub jurământ în cadrul ședinței de judecată din 26.02.2024, fiind prevenită de răspundere penală conform art.312 Cod penal pentru prezentarea cu bună-știință a declarațiilor mincinoase, a declarat că familia Morari Constantin şi ***** o cunoaște. Este o familie de nivelul de mijloc, nu este dintr-o familie cu compartament vulnerabil.

A menționat că o cunoaște mai de aproape pe *****, deoarece este şi consilier în consiliul local Pistruieni, anterior a activat ca şi secretar al consiliului local. Referitor la cazul dat poate să comunice faptul că la sfârşitul anului 2022, Morari Constantin s-a adresat la ea cu rugăminte ca să-l ajute în privința unui adăpost, adică un loc de trai, deoarece se află în conflict cu soţia sa *****. Despre existenţa ordinului de restricţie în privinţa soţiei sale *****, existent la acel moment pentru ca să-i ofere un loc de trai, ea nu a cunoscut. Dar ulterior după adresarea sa, undeva peste două săptămâni a aflat despre existenţa ordinului de restricţie. El a solicitat ca să-i permită să locuiască la etajul doi, în incinta primăriei, deoarece aolo sunt birouri goale. La ce, martorul nu a acceptat, deoarece nu sunt condiţii pentru a locui. Ulterior inculpatul a venit cu solicitarea de a-i oferi încăperea pentru paznici care se află în incinta primăriei sau în interiorul cazangeriei primăriei, care se află în subsolul primăriei. Astfel, martorul la fel nu a acceptat, deoarece ultimul mai venea în stare de ebrietate. Respectiv pentru a nu crea condiţii de incomodare și impedimente a activităţii primăriei, a refuzat. Inculpatul neavând loc de trai, mai înnopta la Burlacu Boris, deoarece locuia de unul singur. Ulterior, a fost informată de oamenii din sat, că Morari Constantin mai înnoptează uneori şi sub garduri. Inculaptul i-a zis că are o soră la Bălţi, şi martorul i-a sugerat să plece la ea sau la fratele său, la Rîbniţa pe perioada ordinului de restricţie.

Martorul a înțeles de la de asistentul social şi şeful de post că în perioada ordinului de restricţie, inculpatul a încălcat condiţiile. Acesta după ce a încălcat ordinul de restricţie a plecat din sat. ***** nu a apelat niciodată la ajutoul lor.

A relatat că fiind în funcție de primar, ea trebuie să acorde ajutor fiecărei persoane, la fel și inculpatului urma să-i acorde ajutor, deoarece ultimul ședea și sub garduri și ar putea fi și alte consecințe. I-a comunicat familiei date că având o gospodărie comună, urmează să de-a la partajarea averii.

-Declarațiile martorului Negruță Angela, făcute făcute sub jurământ în cadrul ședinței de judecată din 26.02.2024, fiind prevenită de răspundere penală conform art.312 Cod penal pentru prezentarea cu bună-știință a declarațiilor mincinoase, a declarat că cu inculpatul nu sunt în relații de rudenie, dar cu partea vătămată sunt verișoare. A declarat că dorește să facă declarații.

La întrebările acuzatorului de stat a declarat că, Croitori Maria nu s-a adresat niciodată pentru a-i zice ce conflicte are cu soțul Morari Constantin. ***** a activat ca consilier al consiliului local di nsatul Pistruieni. Au activat împreună, dar nu i-a zis niciodată că are probleme cu Morari Constantin. De la șeful de post Dumitraș Mihail a aflat că este emisă ordonanță de protecție în privința lui Morari Constantin. Inculpatul a fost chemat la primărie, la șeful de post în luna octombrie 2022, pentru a-i duce la cunoștință ordonanța de protecție și totodată să o semneze. Morari Constantin a refuzat să semneze ordonanța de protecție. Inculpatul a fost chemat de șeful de post, Mihail Dumitraș în biroul său și a văzut cum Morari Constantin nu dorea să semeneze. La rugămintea șefului de post de a consemna ordonanța de protecție, acesta nu a dorit. La Morari Constantin a fost o singură dată. Morari Constantin mai mult se afla peste hotare. Partea vătămată nici odată nu s-a adresat la ei. Ultima suna la 112 când avea probleme în familie. Motivul deplasării sale cu șeful de post la domiciliul lui Morari Constantin a fost pentru verificarea respectării ordinului de restricție. Ajungând la domiciliu, Morari Constantin și ***** se aflau ambii în gospodărie, numai că Morari Constantin se afla în anexa casei. Au verificat situația și au plecat. Niciodată Maria Croitori nu a declarat despre conflictele din familie cu Morari Constantin.

-Declarațiile martorului Dumitraș Mihail, făcute făcute sub jurământ în cadrul ședinței de judecată din 26.02.2024, fiind prevenit de răspundere penală conform art.312 Cod penal pentru prezentarea cu bună-știință a declarațiilor mincinoase, a declarat că cu inculpatul nu sunt în relații de rudenie. Pentru el este o persoană ca și ceilalți cetățeni ai satului.

A declarat că a activat anterior în cadrul IP Telenești, ca polițist de sector. Familia ***** și Morari Constantin îi sunt cunoscute, deoarece practic la două luni, la ei în familie erau conflicte. Cauza conflictelor erau din motivul că locuința era comună și nu puteau împărți locul care și unde să locuiască, camerele care și ale cui sunt. De nenumărate ori Morari Constantin fiind în stare de ebrietate alcoolică făcea acte de violență verbală la domiciliu, în privința soției sale *****. Chiar și au fost cazuri că el a deteriorat panoul electric și ușa de la intrare. Ultimul caz a fost când la 27 octombrie 2022 sau 2023, nu-și aduce aminte cu precizie. Mai precis în anul 2022. Victima ***** a depus cerere de aplicarea ordonanței de protecție. Tot, atunci a fost emisă ordonanța de protecție de a nu se apropia de domiciliu la o distanța de 300 metri de domiciliu, și de a nu ține legătura sub nici o formă cu victima *****, nici verbală și nici scrisă, sau telefonică.

A menționat că în instanța de judecată a fost prezentă doar victima *****. Fiind contactat telefonic Morari Constantin pentru a se prezenta la judecată, acesta a comunicat că se află la niște rude la Bender sau Bălți, concret nu a zis. Ulterior prin mai multe metode acesta totuși s-a prezentat la biroul de serviciu, la primăria Pistruieni pentru a-i fi adusă la cunoștință ordonanța de protecție și restricțiile acesteia, dar acesta a refuzat de a semna procesul verbal de aducere la cunoștință și de înmânare a ordonanței de protecție. Astfel, a fost chemat un martor, Negruță Angela, asistentul social al primăriei, care a semnat la rubrica –martor, în prezența acestuia. A semnat pentru că i-a adus la cunoștință ordonanța de protecție și restricțiile impuse, la care acesta a refuzat de a se semna. Morari Constantin a zis că este de acord cu restricțiile impuse, le va respecta, însă nu se semnează.

A relatat că o perioadă de timp Morari Constantin a lipsit din localitate. După care a revenit în localitate, și într-o seară a văzut apeluri nepreluate la telefonul său, efectuate de către victima *****. Ulterior a fost telefonat de fiul acesteia, care i-a comunicat că tatăl său, Morari Constantin o telefonează pe mama sa și o numește cu diferite cuvinte injurioase. A doua zi, a sunat-o pe ***** pentru a se prezinta la primărie de a fi audiată asupra circumstanțelor invocate. În urma declarațiilor sale, a comunicat că fostul soț a fost la domiciliul și a lovit în geam, a împrăștiat pâine prin ogradă.

A menționat că, ordonanța de protecție era în vigoare, când a fost la domiciul familiei ***** și Morari Constantin. Pe cazul dat a fost audiați și vecinii, și conform materialelor acumulate au fost transferate pe registrul nr.1 la IP Telenești. Dacă nu greșește, a fost perioada zilelor de odihnă, și Morari Constantin a fost la domiciliu de două ori, cu interval de o zi, două.

A notat că din câte își aduce aminte, după ce a fost emisă ordonanța de protecție Morari Constantin a fost la domiciliu de două ori, cu interval de o zi, două, în perioada de week-end.

A confirmat că la data de 27.10.2022 brățara electornică de monitorizare nu i-a fost aplicată inculpatului, din motivul că acesta nu a fost prezent la ședința de judecată. Ulterior i-a fost aplicată, când i-a fost adus la cunoștință ordonanța de protecție.

La întrebarea apărătorului a declarat că a discutat cu Morari Constantin, și acesta i-a zis că a fost la domiciliu, iar la întrebarea sa dacă a încercat să tragă de mînerul la ușă pentru a intra în domiciliu, și ultimul a confirmat că a vrut să facă un duș. Iar cea de a doua întrebare dacă a împrăștiat pâinea prin ogradă, la care Morari Constantin a confirmat că a dorit să hrănească câinele și el a împrăștiat prin ogradă pâinea, deoarece câinele este liber prin ogradă.

-Declarațiile martorului Burdujan Grigore, făcute făcute sub jurământ în cadrul ședinței de judecată din 11.04.2024, fiind prevenit de răspundere penală conform art.312 Cod penal pentru prezentarea cu bună-știință a declarațiilor mincinoase, a declarat că cu inculpatul nu sunt rude. La fel nici cu partea vătămată.

A menționat că tangenţă cu inculpatul a avut în toamna anului 2022.

A notat că s-a deplasat în sectorul nr. 2 pentru activităţi de prevenire. De la IP Teleneşti i-au informat de a stabili afla locul aflării lui Morari Constantin. Motivul a fost că Morari Constantin nu se prezenta la Biroul de Probaţiune Teleneşti pentru a-i fi

aplicată brăţara electronică. Din informaţii a fost găsit în apropiere de locuinţa sa, la un vecin. I-a luat pe el şi pe soţia sa, şi s-au deplasat la Biroul de Probațiune Teleneşti pentru a-i fi aplicată brăţara electronică.

A menționat că în drum spre Biroul de Probaţiune Teleneşti, Morari Constantin o amenință pe partea vătămată. La cerinţa lor, de a evita acest moment de înjosire, ultimul nu reacționa şi nu se subordona.

-*Declarațiile martorului Morari Mihail,* făcute făcute sub jurământ în cadrul ședinței de judecată din 11.04.2024, fiind prevenit de răspundere penală conform art.312 Cod penal pentru prezentarea cu bună-știință a declarațiilor mincinoase, a declarat că cu inculpatul nu sunt rude. La fel nici cu partea vătămată.

A menționat că lucrează ca paznic la primăria din anul 2021 în satul Pistruieni. În iarna anului 2022, Morari Constantin a venit la primărie să-l primească pentru a dormi. Astfel, martorul nu l-a primit, deoarece nu se permite persoane străine. A auzit că Morari Constantin nu are dreptul să se apropie de casa sa. Nu cunoaște de faptul dacă a fost în gospodăria sa. Dar a auzit că a fost în gospodăria sa.

Acuzatorul de stat, în instanța de judecată a renunțat la audierea martorilor Rotari Ana și Burlacu Mihail indicați în lista de probe.

<u>În cadrul ședinței de judecată au fost cercetate probele administrate de organul de urmărire penală la etapa urmăririi penale, după cum urmează:</u>

-*Procesul verbal de cercetare la fața locului din 22.02.2023 cu tabelul foto* unde se atestă că a fost supus cercetării subsolul Primăriei din comuna Pistruieni, raionul Telenești, stabilindu-se că în interiorul subsolului nu este posibil de locuit, fiind depozitate lemne și cărbuni. (f.d.117-121);

-*Procesul verbal de cercetare la fața locului din 22.02.2023 cu tabelul foto* unde se atestă că a fost supusă cercetării odaia unde locuiesc paznicii din incinta primăriei din comuna Pistruieni, raionul Telenești, stabilindu-se că în interiorul odăii care este mică se află doar un sigur pat (f.d.122-125);

-*Ordonanța din 15 martie 2023 de recunoaștere a obiectelor în calitate de mijloc material de probă și de anexare la cauza penală* unde se atestă următoarele acte care au fost recunoscute ca mijloc material de probă la cauza penală și anume:

- încheierea instanței de judecată din 27.10.2022 și ordonanța de protecție din aceiași dată, din care rezultă că a fost admis demersul depus de Inspectoratul de poliție Telenești în interesele victimei violenței în familie ***** privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie, fiind instituite următoarele măsuri de protecție pentru victima *****:

- se obligă agresorul Morari Constantin de a părăsi locuința comună cu victima ***** din s. Pistruieni raionul Tgelenești;

- se obligă agresorul Morari Constantin de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanță de 250 m, excluzând orice contact vizual, telefonic prin corespondență sau orice alt mod cu victima violenței în familie *****;

- se limitează dreptul agresorului Morari Constantin de a folosi și poseda bunruile comune pe care le deține cu fosta sa soție victima violenței în familie ***** (f.d.83-88).

- procesul verbal din 31.10.2022 de comunicare a actelor de procedură (ordin de restricție de urgență, ordonanță de protecție), din care rezultă că încheierea instanței de judecată din 27.10.2022 și ordonanța de protecție din aceiași dată, a fost adusă la cunoștință agresorului Morari Constantin, ultimul refuzând de a semna procesul verbal. (f.d.18);

- copia raportului de vizită în familie din 12.12.2022, din care rezultă că în urma vizitei în familie s-a aflat că la data de 09 și 11 decembrie 2022, Morari Constantin a încălcat măsurile de protecție stabilite în ordonanța de protecție din 27.10.2022 (f.d.134-135).

ANALIZA PROBELOR ŞI ÎNCADRAREA JURIDICĂ

4.1. Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție şi pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

4.2. Ascultând opiniile participanţilor la proces, analizând cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, veridicității şi coroborării lor, instanţa de judecată ajunge la concluzia că inculpatul Morari Constantin urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.320^1 și art.320^1 Cod penal, și condamnat pentru faptele comise.

Înainte de a ajunge la concluzia menţionată, instanţa de judecată a studiat şi analizat minuţios probele cercetate în cadrul şedinţei de judecată, şi anume:

4.3. Conform ordonanței de punere sub învinuire din 20 martie 2023 (f.d.142-143), dar și potrivit rechizitoriului din 23 martie 2023 (f.d.153-166), acțiunile inculpatului Morari Constantin au fost încadrate în baza art.320^1 și art.320^1 Cod penal.

4.4. Art.320[1] Cod penal stabilește răspunderea penală pentru neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie, lui Morari Constantin fiindu-i imputată comiterea infracțiunii în modalitatea normativă de neexecutarea intenţionată a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.

4.5. Faptele au fost comise la data de 09 decembrie 2022 și 11 decembrie 2022.

Ultima modificare a normei prevăzute la art.320[1] Cod penal a fost operată prin Legea privind modificarea unor acte legislative nr.316 din 17.11.2022, în vigoare din 09.01.2023.

Respectiv, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul comiterii faptelor, care până la momentul examinării cauzei nu a suferit modificări.

4.6. Soluționând chestiunile indicate la art.385 Cod de procedură penală prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul Morari Constantin a avut loc și aceasta a fost comisă de inculpat.

Pentru a ajunge la această concluzie, instanța de judecată reține cu certitudine că prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) din 27 octombrie 2022, a fost aplicată ordonanța de protecție în privința lui Morari Constantin pe un termen de 3 (trei) luni de zile.

La fel, instanța de judecată reține că prin ordonanța de protecție emisă de către Judecătoria Orhei (sediul Telenești) din 27 octombrie 2022, Morari Constantin a fost obligat de a părăsi temporar locuința comună din satul Pistruieni, raionul Telenești pe un termen de 3 luni, să stea departe de locul aflării aflării victimei, la o distanță de 250 metri, excluzând orice contact vizual, telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu victima violenței în familie, fiindu-i limitat dreptul de a se folosi și poseda bunurile comune pe care le deține cu fosta sa soție *****.

Subsecvent, instanța de judecată constată că Morari Constantin, contrar măsurilor stabilite de către instanţa de judecată prin ordonanţa din 27 octombrie 2022 de protecţie a victimei violenţei în familie, Morari Constantin, desi, conștientiza carcaterul acțiunilor sale, nu le-a executat și la data de 09 decembrie 2022, noaptea, a revenit la domiciliul comun strigând și adresându-se către ***** cu cuvinte injurioase, a intrat în camera acesteia, iar din motiv că nu a văzut-o căci victima de frică s-a ascuns în dulapul din cameră, a ieșit și deconectând lumina de la contor a plecat din gospodărie.

Tot, el repetat contrar măsurilor stabilite de către instanţa de judecată prin ordonanţa din 27 octombrie 2022 de protecţie a victimei violenţei în familie, Morari Constantin, la data de 11 decembrie 2022 a revenit înapoi la domiciliul comun și intrînd în casă s-a adresat către ***** cu cuvinte injurioase, după ce a ieșit și a plecat din gospodărie.

Aceste circumstanțe se confirmă prin însuși declarațiile inculpatului Morari Constantin, făcute în cadrul ședinței de judecată care coroborează cu probele administrate în faza de urmărire penală, în baza cărora inculpatul a solicitat să se facă judecata cauzei.

4.7. *Respectiv, în speță instanța de judecată reține următoarele circumstanțe de fapt:*

La data de 27 octombrie 2022 la cererea victimei violenței în familie *****, judecătorul Judecătoriei Orhei sediul Telenești Gheorghe Ciobanu a emis Ordonanța împotriva agresorului Morari Constantin prin care s-au instituit măsuri de protecție pentru *****, prin care a fost obligat agresorul Morari Constantin de a părăsi temporar locuința comună din satul Pistruieni, raionul Telenești pe un termen de 3 luni, de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanță de 250 metri, excluzând orice contact vizual, telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu victima violenței în familie, fiindu-i limitat dreptul de a se folosi și poseda bunurile comune pe care le deține cu fosta sa soție *****.

De asemenea, agresorul Morari Constantin a fost obligat de a sta departe de locul aflării victimei ***** la o distanță de 250 m. ce ar asigura securitatea victimei, s-a interzis orice contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victima violenței în familie, i s-a limitat dreptul de a se folosi și poseda bunurile comune pe care le deține cu fosta sa soție *****

Conform ordonanței din 27 octombrie 2022, măsurile de protecție au fost stabilite pe termen de trei luni de zile.

Contrar măsurilor stabilite de către instanţa de judecată prin ordonanţa din 27 octombrie 2022 de protecţie a victimei violenţei în familie, Morari Constantin la data de 09 decembrie 2022, noaptea, a revenit la domiciliul comun strigând și adresându-se către ***** cu cuvinte injurioase, a intrat în camera acesteia, iar din motiv că nu a văzut-o căci victima de frică s-a ascuns în dulapul din cameră, a ieșit și deconectând lumina de la contor a plecat din gospodărie.

Tot, el repetat contrar măsurilor stabilite de către instanţa de judecată prin ordonanţa din 27 octombrie 2022 de protecţie a victimei violenţei în familie, Morari Constantin, la data de 11 decembrie 2022 a revenit înapoi la domiciliul comun și intrînd în casă s-a adresat către ***** cu cuvinte injurioase, după ce a ieșit și a plecat din gospodărie.

4.8. În continuare instanța de judecată va da apreciere dacă faptele inculpatului Morari Constantin întrunește elementele constitutive ale componenței infracțiuni prevăzute art.320^1 și art.320^1 Cod penal.

4.9. *Obiectul juridic* special al infracțiunii prevăzute la art.320^1 Cod penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării de la executare a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.

În speță instanța de judecată apreciază că Morari Constantin a atentat la relaţiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării de la executare a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie, prin faptul că intenționat nu a executat măsurile stabilite în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie și anume de a părăsi temporar locuinţa comună din satul Pistruieni, raionul Telenești pe un termen de 3 luni, de a sta departe de locul aflării victimei, la o

distanță de 250 metri, de a exclude orice contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu victima, în modul constatat în pct.4.6. al prezentei sentințe.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.320[1] Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în inacțiunea de neexecutare a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.

Infracțiunea specificată la art.320[1] Cod penal, este o infracţiune formală. Aceasta se consideră consumată din momentul încetării activităţii infracţionale sau din momentul survenirii unor evenimente care împiedică această activitate.

Analizând mijloacele de probă prezentate de acuzare în susținerea învinuirii Morari Constantin sunt prezente semnele necesare specifice laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art.320[1] Cod penal (vezi în pct.4.6. al prezentei sentințe).

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.320[1] Cod penal, se manifestă prin vinovăție sub formă de intenţie directă.

Instanța de judecată apreciază că în cazul de față, inculpatul Morari Constantin a acționat cu intenție directă, ceea ce înseamnă că acesta își dădea seama de caracterul faptei sale.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.320[1] Cod penal, potrivit art.21 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani.

La momentul comiterii infracțiunii și la data de 09 decembrie 2022 și 11 decembrie 2022, inculpatul Morari Constantin avea vârsta de 65 ani, era responsabil.

Respectiv, inculpatul Morari Constantin întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.320[1] Cod penal.

4.10. Audiind participanţii la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată consideră că în şedinţă de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăţia inculpatului Morari Constantin în comiterea infracțiunilor de neexecutarea intenţionată a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie, care a fost just încadrată în baza art.320[1] și art.320[1] Cod penal.

PEDEAPSA

5.1. Ținând cont de prevederile art.26, 101 Cod de procedură penală, instanţa de judecată judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea

felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art.61 alin.(1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru

care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

5.2. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanţa de judecată în conformitate cu art.7, 75 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

Referitor la gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, instanţa de judecată reține următoarele:

Infracțiunile prevăzute de art.320[1] și art.320[1] Cod penal, săvârșite de către Morari Constantin face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a art.320[1] şi art.16 alin.(3) Cod penal.

Referitor la personalitatea inculpatului Morari Constantin instanța de judecată reține următoarele:

Potrivit informației privind trecutul infracțional al inculpatului Morari Constantin (f.d.64), se atestă că acesta anterior nu a fost condamnat.

Subsecvent, instanța de judecată reține că la etapa examinării cauzei penale, în privința inculpatului Morari Constantin au fost intentate investigații de căutare, cu aducerea silită a acestuia în cadrul ședinței de judecată.

Reieșind din aceste circumstanțe, instanța de judecată îl apreciază pe Morari Constantin ca fiind o persoană iresponsabilă față de actul de înfăptuire a justiției.

Referitor la circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, instanța de judecată reține următoarele:

Procurorul Lilia Calugher, a invocat în rechizitoriu existența circumstanțelor atenuante prevăzute de art.76 alin.(1) lit.a) și f) Cod penal, și anume: „*săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave”* și „*recunoașterea vinovăției”*.

În cadrul dezbaterilor judiciare acuzatorul de stat Lilia Calugher, la fel a invocat existența r circumstanțelor atenuante. și anume: „*săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave”* și „*recunoașterea vinovăției”*.

Astfel, la stabilirea pedepsei în privința inculpatului Morari Constantin, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.320[1] și art.320[1] Cod penal, instanța de judecată va reține circumstanțele atenuante prevăzută de art.76 alin.(1) lit.a) și f) Cod penal, și anume „săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave” și „recunoașterea vinovăției”.

Subsecvent, instanța de judecată reține că procurorul Lilia Calugher, în rechizitoriu, și în pledoaria finală, nu a invocat existența a careva circumstanțe agravante prevăzute de art.77 alin.(1) Cod penal, ce ar urma a fi reținute în privința inculpatului Morari Constantin la stabilirea pedepsei.

Sub acest aspect, instanța de judecată nu constată careva circumstanțe agravante prevăzute de art.77 alin.(1) Cod penal care ar putea fi reținute la stabilirea pedepsei în privința inculpatului Morari Constantin.

5.3. Art.320[1] Cod penal, atât la data săvârșirii infracțiunii, cât și în momentul examinării cauzei penale în fond, stabilește pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani.

5.4. Potrivit art.75 alin. (1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia*.

5.5. Reieşind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanţele judecătoreşti în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracţiunilor săvârşite, de motivul acestora, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepselor aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Categoria și cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii.

Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Referitor la pedeapsa ce urmează a fi aplicată inculpatului Morari Constantin, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.320[1] Cod *penal (pentru episodul din 09.12.2022).*

5.6. În continuare, instanța de judecată conchide că art.320[1] din Codul penal stabilește atât la data comiterii infracțiunii, cât şi în prezent o pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 160 la 200 de ore.

5.7. Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate în pct.5.2 al prezentei sentințe, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, care, potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, luând în considerare faptul că în privința inculpatului Morari Constantin au fost stabilite circumstanțe atenuante, nefiind stabilite existența circumstanțelor agravante, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului Morari Constantin, de atitudinea iresponsabilă a acestuia față de actul de înfăptuire a justiției, și anume de faptul că acesta nu s-a prezentat în instanța de judecată pentru a participa la examinarea prezentei cauze, în acest sens fiind dispusă anunțarea în căutare cu aducerea silită a lui în

ședință, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului Morari Constantin, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.320[1] Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse principale **sub formă muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de 180 (o sută optzeci) ore**.

5.8. Cu referire la prevederile art.67 alin.(1), (2), (3) şi (5) Cod penal, instanţa menţionează că munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea condamnatului, în afara timpului serviciului de bază sau de studii, la muncă, determinată de autorităţile administraţiei publice locale. Munca neremunerată în folosul comunităţii se stabileşte pe un termen de la 60 la 240 de ore şi este executată de la 2 la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau la acordul acestuia – până la 8 ore pe zi. În caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculând-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni. Munca neremunerată în folosul comunităţii va fi prestată timp de cel mult 18 luni, timp care se calculează de la data rămînerii definitive a hotărârii judecătoreşti.

5.9. În această ordine de idei, instanţa comunică condamnatului Morari Constantin că în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Referitor la pedeapsa ce urmează a fi aplicată inculpatului Morari Constantin, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.320[1] Cod *penal (pentru episodul din 11.12.2022).*

5.10. În continuare, instanța de judecată conchide că art.320[1] din Codul penal stabilește atât la data comiterii infracțiunii, cât şi în prezent o pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 160 la 200 de ore.

5.11. Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate în pct.5.2 al prezentei sentințe, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, care, potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, luând în considerare faptul că în privința inculpatului Morari Constantin au fost stabilite circumstanțe atenuante, nefiind stabilite existența circumstanțelor agravante, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului Morari Constantin, de atitudinea iresponsabilă a acestuia față de actul de înfăptuire a justiției, și anume de faptul că acesta nu s-a prezentat în instanța de judecată pentru a participa la examinarea prezentei cauze, în acest sens fiind dispusă anunțarea în căutare cu aducerea silită a lui în ședință, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului Morari Constantin, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.320[1] Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse principale **sub formă muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 200 (două sute) ore**.

5.12. Cu referire la prevederile art.67 alin.alin.(1), (2), (3) şi (5) Cod penal, instanţa menţionează că munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea condamnatului, în afara timpului serviciului de bază sau de studii, la muncă, determinată

de autorităţile administraţiei publice locale. Munca neremunerată în folosul comunităţii se stabileşte pe un termen de la 60 la 240 de ore şi este executată de la 2 la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau la acordul acestuia – până la 8 ore pe zi. În caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculând-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni. Munca neremunerată în folosul comunităţii va fi prestată timp de cel mult 18 luni, timp care se calculează de la data rămînerii definitive a hotărârii judecătoreşti.

5.13. În această ordine de idei, instanţa comunică condamnatului Morari Constantin că în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

5.14. La caz, sunt operabile stipulațiunile art.84 alin.(1) Cod penal, *in concreto*.

Potrivit art.84 alin.(1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnată pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilităşi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

5.15. În circumstanțele descrise, luând în considerație normele legale enunțate și practica judiciară, deoarece inculpatul Morari Constantin a comis 2 (două) infracțiuni prevăzute de art.320^1 alin.(1) lit.a) Cod penal, fără a fi condamnat pentru vreuna din ele, instanţa de judecată cu referire la prevederile art.84 alin.(1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor sub formă de închisoare, stabilește inculpatului Morari Constantin pentru comiterea de către acesta, prin concurs real a infracțiunilor sus indicate o pedeapsă principală definitivă **sub formă muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 240 (două sute patruzeci) ore**.

MĂSURA PREVENTIVĂ

6.1. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Conform art.329 alin.(1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art.175 Cod de procedură penală, (1) Măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securității și ordinii publice

sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive. (2) Măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori *spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei*.

În conformitate cu prevederile art.176 Cod de procedură penală, (1) Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. *De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinței.*

Potrivit art.178 Cod de procedură penală, (2) Obligarea de a nu părăsi ţara constă în îndatorirea impusă bănuitului, învinuitului, inculpatului de către procuror sau de instanţa de judecată de a nu părăsi ţara fără încuviinţarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligaţii prevăzute la alin.(1).

6.2. Prin ordonanța din 23.03.2023, în privința lui Morari Constantin a fost aplicată măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi ţara”, pe un termen de 60 zile, care nu a fost prelungită în privința acestuia, din care considerent se atestă că la moment inculpatul nu se află sub efectul a careva măsură preventivă.

6.3. Astfel, având în vedere faptul că instanţa de judecată a adoptat soluţia aplicării faţă de acesta a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pentru a asigura executarea efectivă a acesteia, dar și pentru a responsabiliza inculpatul de a se prezenta în instanța de recurs, în cazul în care prezenta sentință va fi atacată, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privința acestuia măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara”, cu punerea acesteia în executare imediat, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

6.4. Se obligă inculpatul Morari Constantin de a nu părăsi teritoriul Republicii Moldova fără încuviințarea instanței, de a nu se ascunde de instanţă, de a se prezenta la citarea instanţei de judecată şi de a comunica acesteia despre schimbarea domiciliului.

6.5. Potrivit art.178 alin.(4) Copia de pe hotărîrea definitivă a procurorului sau a instanţei, adoptată în condiţiile prezentului articol, se trimite organului de poliţie în a cărei rază teritorială locuieşte învinuitul, inculpatul sau, după caz, organelor de frontieră pentru executare şi ridicarea provizorie a paşaportului în cazul prevăzut în alin.(2).

În conformitate cu prevederile art.175 alin.(2) Cod de executare, executarea obligaţiei de a nu părăsi ţara se asigură de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află domiciliul prevenitului.

Potrivit art.296 alin.(2) Cod de executare, (2) ordonanţa sau hotărârea privind aplicarea măsurii preventive de obligare de a nu părăsi ţara se trimite spre executare

organului afacerilor interne în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul prevenitul, care asigură ridicarea provizorie a paşaportului, şi Serviciului Vamal.

6.6. În acest sens, având în vedere faptul că dispoziția privind aplicarea măsurii preventive „obligarea de a nu părăsi țara" este executorie din momentul pronunțării prezentei sentințe, acesta se expediază pentru cunoștință și executare imediată către organul de poliție în a cărei rază teritorială locuiește inculpatul și organelor de frontieră, pentru executare şi ridicarea provizorie a pașaportului, precum și Serviciului Vamal.

6.7. Subsecvent, instanța consideră necesar a dispune instituirea consemnului la frontieră în privința inculpatului Morari Constantin pe durata măsurii preventive, prin interzicerea ieșirii de pe teritoriul Republicii Moldova, reținerea pe durata ce nu poate depăşi termenele legale de reținere și informarea procurorului în Procuratura raionului Telenești, Lilia Calugher și a instanței de judecată.

7. Potrivit materialelor cauzei penale în cauza penală examinată corpuri delicte nu au fost stabilite, acțiune civilă nu a fost înaintată și cheltuieli judiciare nu au fost suportate.

8. Pornind de la premisele enunțate și în conformitate cu dispozițiile art.340, 384, 385, 389, 392-395 și 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Morari Constantin, născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunilor, după cum urmează:

- art.320^1 Cod penal (pentru episodul din 09.12.2022) - pentru care i se stabileşte pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 180 (o sută optzeci) ore;
- art.320^1 Cod penal (pentru episodul din 11.12.2022) - pentru care i se stabileşte pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 200 (două sute) ore;

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, se stabilește inculpatului Morari Constantin pedeapsă definitivă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 (două sute patruzeci) ore.

Termenul de executare a pedepsei în privința lui Morari Constantin se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Controlul asupra comportării și executării de către Morari Constantin a pedepsei stabilite prin prezenta sentință, se pune în obligația organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

În temeiul art.67 alin.(2^2) din Codul penal, Morari Constantin va semna un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 (cinci) zile de la momentul

rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Se informează Morari Constantin că, în baza art.67 alin. (3) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, pedeapsa se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 (patru) ore de muncă neremunerată în folosul comunității, iar în acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 (trei) luni.

Se aplică în privința inculpatului Morari Constantin măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara", cu punerea acesteia în executare imediat, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Se obligă inculpatul Morari Constantin de a nu părăsi teritoriul Republicii Moldova fără încuviințarea instanței, de a nu se ascunde de instanță, de a se prezenta la citarea instanței de judecată şi de a comunica acesteia despre schimbarea domiciliului.

Dispoziția privind aplicarea măsurii preventive „obligarea de a nu părăsi țara" este executorie din momentul pronunțării sentinței.

Se instituie consemn la frontieră în privința inculpatului Morari Constantin pe durata măsurii preventive, prin interzicerea ieșirii de pe teritoriul Republicii Moldova, reținerea pe durata ce nu poate depăşi termenele legale de reținere și informarea procurorului în Procuratura raionului Telenești, Lilia Calugher, și a instanței de judecată.

Pentru a asigura punerea în executare a sentinței în partea aplicării măsurii preventive „obligarea de a nu părăsi țara", aceasta se expediază pentru cunoștință și executare imediată către organul de poliție în a cărei rază teritorială locuiește inculpatul și organelor de frontieră, pentru executare şi ridicarea provizorie a pașaportului, precum și Serviciului Vamal.

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la 17 mai 2024.

Sentința poate fi atacată cu apel, în termen de 15 zile de la data pronunțării, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Telenești).

Președintele ședinței,
Judecător Gheorghe Ciobanu