Dosarul nr. 5r-4621/2025
4-24088037-12-5r-25072025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

31 iulie 2026 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Președintele ședinței,
Judecătorul Denis Guzun
Grefier Dorin Ialovoi
În lipsa:
Agentului constatator Rodica Moiseenco
Reprezentantului petiționarului S.R.L. „ZANIK-GRUP”

Examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de **S.R.L. „ZANIK-GRUP”**, împotriva procesului-verbal și deciziei de sancționare seria/nr. DCT03 578753 din 08.07.2024 emisă de agentul constatator din cadrul DPP a INSP al IGP al MAI, Rodica Moiseenco, în baza art. 236 alin.(2) din Codul Contravențional,

C O N S T A T Ă :

La 08.07.2024 agentul constatator din cadrul DPP a INSP al IGP al MAI, Rodica Moiseenco, a întocmit în privința S.R.L. „ZANIK-GRUP” procesul-verbal și decizia de sancționare seria/nr. DCT03 578753, prin care acesta a fost sancționat în baza art. 236 alin. (2) din Codul Contravențional la o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 lei, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 7.08.2023, ora 05:37, aflându-se în mun. Chișinău, sector Botanica, intersecția bd.Dacia-bd. Decebal, cu automobilul de model „*****” cu n/î „*****” ignorând prevederile RCR, pct. 47.(1) a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum, de la 20 la 40 km/oră, deplasându-se cu 76 km/h.

La 29.07.2024, S.R.L. „ZANIK-GRUP” a depus contestație împotriva procesului-verbal și deciziei de sancționare seria/nr. DCT03 578753 din 08.07.2024 emisă de agentul constatator din cadrul DPP a INSP al IGP al MAI, Rodica Moiseenco, în baza art. 236 alin.(2) din Codul Contravențional.

În susținerea contestației petiționarul a indicat, că procesul-verbal a fost întocmit în lipsa acestora și fără a fi citați sau înștiințați pentru examinarea contravenției. Aceasta reprezintă o încălcare a dreptului la apărare prevăzut de art. 384 alin. (2) din Codul Contravențional al Republicii Moldova, care stipulează că persoana împotriva căreia se întocmește procesul-verbal are dreptul la apărare, să cunoască fapta imputată, să prezinte probe, să formuleze cereri către agentul constatator. De toate aceste drepturi susțin că au fost lipsiți și nu au avut posibilitatea de a prezenta probe până la întocmirea procesului-verbal.

Agentul constatator nu a cercetat sub toate aspectele circumstanțele cauzei. Deși au comunicat informația despre șoferul care a fost la volan în momentul comiterii contravenției,

aceasta nu a fost luată în considerare, or în adresa INSP au fost expediate cu confirmarea de recepționare a solicitărilor cu datele conducătorului auto.

Persoana juridică a fost sancționată pentru o contravenție comisă de un conducător auto doar pentru simplul fapt că automobilul aparține persoanei juridice. În acest sens, sancționarea companiei este nejustificată și abuzivă. Or, conform probelor deținute de aceștia se demonstrează că declarațiile au fost trimise în adesea INSP în termenii stabiliți de lege. Agentul constatator urma a sancționa conducătorul auto care a fost declarat de către proprietar, dar nu persoana juridică.

Consideră că agentul constatator în temeiul constatării personale a întocmit aceste acte de sancționare, fără a deține careva probe concludente care să demonstreze că SRL Zanik Grup nu a comunicat în termen datele conducătorilor auto.

Acțiunile companiei le consideră corecte, respectând prevederile legislației, iar acțiunile agentului constatator consideră că sunt neprobante, reieșind din faptul că a aplicat situației date prevederile legislației în mod eronat.

Susțin aceștia că nu au încălcat ceea ce le-a fost imputat de către agentul constatator, iar mai mult ca atât le creează disconfort moral de a pierde timpul apărându-se și demonstrându-și nevinovăția, precum și disconfort financiar prin obligativitatea achitării taxei de timbru.

În drept, consideră că Decizia de sancționare contravențională este ilegală, neîntemeiată, solicitând admiterea contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție.

În ședință de judecată *petiționarul* și *agentul constatator* nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizele de recepție anexat la dosar, astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul Contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestora.

În acest context, instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală întrucât careva erori tehnice în procesul expedierii citațiilor nu au fost semnalizate, iar participanții la proces au fost informași despre examinarea cauzei şi în temeiul art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, s-a dispus examinarea în lipsa acestora, cu expedierea copiei de pe hotărâre.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată apreciază contestația neîntemeiată şi pasibilă de a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația S.R.L. „Zanik Grup", este depusă în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei de sancționare, astfel prevederile art.448 alin.(1) din Codul contravențional, fiind respectate pe deplin.

În baza materialului contravențional, se atestă că, contravenția prevăzută la art.236 alin.(2) Cod contravențional, a fost constatată cu ajutorul mijlocului tehnic TCV907-BIR/C K88196342.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art.442 alin.(1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Conform art. 443 alin. (6) din Codul Contravențional, faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

Conform art. 443 alin. (8) din Codul Contravențional, în cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întîi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenţia.

Din materialele cauzei urmează că, de către agentul constatator din cadrul DPP a INSP al IGP al MAI, Rodica Moiseenco, la 08.07.2024 a fost întocmit în privința S.R.L. „ZANIK-GRUP”, procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 236 alin.(2) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acesteia că, la 7.08.2023, ora 05:37, aflându-se în mun. Chișinău, sector Botanica, intersecția bd.Dacia-bd. Decebal, cu automobilul de model „*****” cu n/î „*****” ignorând prevederile RCR, pct. 47.(1) a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum, de la 20 la 40 km/oră, deplasându-se cu 76 km/h.

Instanța de judecată reține că, potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor și libertăților persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanție rezidă din art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum și din art.378 alin.(1) Cod Contravențional - în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Potrivit art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art.375 alin.(3) al codului stabilește faptul că concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii

care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea *Ziliberberg împotriva Moldovei*, § 35, din 01 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, din 04 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesul verbal cu privire la contravenție încheiat de către agentul constatator.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Instanța reține că, legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Potrivit art. 5 alin. (1) Cod Cotravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională. (2) Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise.

Potrivit art. 8 alin. (1) Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. (2) Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 16/1 (1) Cod contravențional, prin derogare de la prevederile art.16, pentru contravențiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de

măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau juridică proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenția este pasibilă de răspundere contravențională sub formă de amendă dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condițiile art.443[1] identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției. (2) În cazul răspunderii contravenționale în condițiile alin.(1) al prezentului articol nu se aplică puncte de penalizare conform art. 36 și nu se fac înscrieri în cazierul contravențional. (3) Prevederile alin.(1) nu se aplică dacă se constată că, la momentul săvârșirii contravenției, vehiculul se afla în posesia altei persoane sau proprietarul a fost deposedat de vehicul în mod ilicit.

Potrivit art. 17 (1) Cod contravențional, o persoană juridică, cu excepția autorităților publice, este pasibilă de răspundere contravenţională pentru o faptă prevăzută de prezentul cod dacă:

a) aceasta nu a îndeplinit sau a îndeplinit necorespunzător dispozițiile directe ale legii ce stabilesc îndatoriri sau interdicții privind efectuarea unei anumite activități sau a efectuat o activitate ce nu corespunde actelor sale de constituire sau scopurilor sale declarate;

b) fapta a fost săvîrșită în interesul persoanei juridice respective de către o persoană fizică împuternicită cu funcții de conducere, care a acționat independent sau ca parte a unui organ al persoanei juridice;

c) fapta a fost admisă sau autorizată, sau aprobată, sau utilizată de către persoana împuternicită cu funcții de conducere;

d) fapta a fost săvîrșită datorită lipsei de supraveghere și control din partea persoanei împuternicite cu funcții de conducere.

2) Persoana juridică răspunde contravenţional în cazul în care norma materială din partea specială a cărţii întîi prevede expres sancţionarea ei.

Astfel, instanța de judecată statuează că, deși legiuitorul a prevăzut în art. 16/1 Cod contravențional răspunderea contravențională a proprietarului vehiculului, totuși această normă nu face derogare de la prevederile art. 17 Cod contravențional, motiv din care constată că persoana juridică nu este subiect al contravenției prevăzută la art. 236 alin.(2) Cod contravențional

În conformitate cu art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, fapta contravențională, locul şi timpul săvârșiri ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; mențiunea prin semnătură despre aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligațiilor lor prevăzute la art.384 şi 387, obiecțiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii, iar decizia de remitere a cauzei este stipulată clar şi descifrabil.

Potrivit art. 445 alin. (1) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului

de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Prin urmare, instanța de judecată constată lipsa calității S.R.L. „ZANIK-GRUP” de subiect al contravenției prevăzută la art. 236 alin.(2) Cod contravențional, încălcare care constituie alt motiv care afectează esențial fondul cauzei și ajunge la concluzia de a admite contestația și a anula procesul-verbal cu privire la contravenție seria seria/nr. DCT03 578753 din 8.07.2024, emis de a agentul constatator Rodica Moiseenco, din cadrul DPP a INSP al IGP al MAI, în baza art. 236 alin.(2) din Codul Contravențional cu încetarea procesului contravențional pornit în privința acesteia.

Sub acest aspect, instanța reține că agentul constatator dispunea de alte pârghii legale pentru atragerea la răspundere contravențională a persoanei juridice în cazul necomunicării identității persoanei care, la data săvârșirii contravenției, se afla în posesia vehiculului. Legiuitorul a reglementat expres o asemenea situație. Cu toate acestea, agentul constatator a aplicat în mod eronat dispozițiile legale incidente.

Astfel, deși alin. (1) al art. 16^1 din Codul contravențional prevede că: „prin derogare de la prevederile art.16, pentru contravenţiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau juridică proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenția este pasibilă de răspundere contravențională sub formă de amendă dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condițiile art.443^1 identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției”, această normă nu instituie o derogare de la prevederile art. 17 alin. (2) din Codul contravențional potrivit căreia „*persoana juridică răspunde contravenţional în cazul în care norma materială din partea specială a cărţii întîi prevede expres sancţionarea ei”*, iar la caz, norma aer. 236 alin. (2) nu prevede sancțiuni pentru persoane juridice, ia mai mult ca atît persoana juridică nu poate fi subiect la circulația rutieră.

Or, în speță, norma prevăzută la art. 236 alin. (2) din Codul contravențional nu prevede aplicarea sancțiunilor față de persoanele juridice. Mai mult, prin natura sa, persoana juridică nu poate avea calitatea de subiect al circulației rutiere și, implicit, de autor nemijlocit al contravenției prevăzute de această normă.

Totodată, luând în considerare că contestația urmează a fi admisă pe motivul indicat mai sus, instanța apreciază că decade necesitatea să se expună și asupra celorlalte argumente invocate în contestație. Or, scopul motivării hotărârii judecătorești este de a demonstra părţilor că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei. Cu toate acestea, întinderea obligaţiei de motivare poate varia în funcţie de natura hotărârii şi trebuie analizată în lumina circumstanţelor speţei *(Ruiz Torija împotriva Spaniei, pct. 29)*. În cazul în care o instanţă nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat *(Van de Hurk*

împotriva Ţărilor de Jos, pct. 61), din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate că problemele invocate în speţă au fost abordate *(a se vedea Boldea împotriva României, pct. 30)*.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 17, 441, 443, 448 și 461-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația depusă de S.R.L. „ZANIK-GRUP”, împotriva deciziei de sancționare seria/nr. DCT03 578753 din 08.07.2024, emis de a agentul constatator Rodica Moiseenco, din cadrul DPP a INSP al IGP al MAI, în baza art. 236 alin.(2) din Codul Contravențional.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03 578753 din 8.07.2024, emis de a agentul constatator Rodica Moiseenco, din cadrul DPP a INSP al IGP al MAI, în baza art. 236 alin.(2) din Codul Contravențional, în cauza contravențională pornită în privința S.R.L. „ZANIK-GRUP”, cu încetarea procesului contravențional din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Denis GUZUN**