Dosarul nr. 2i-829-1/18 (12-2i-39202-11062018)

H O T Ă R Â R E
În numele legii

01 aprilie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Central
În componența completului:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guțan Vitalie
grefier Murafa Dinis, Bujor Irina, Boclinca Gabriela

examinând în ședință publică cauza intentată la cererea lichidatorului ÎCS ”European Future Group MO Acquisition” SRL în procedura falimentului simplificat, Stejar Veaceslav către terțul poprit ***** privind validarea popririi,

A CONSTATAT:

La 15.04.2014, creditorul SRL ”Sistemconstruct” s-a adresat cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul ÎCS ”European Future Group MO Acquisitions” SRL.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 19.05.2014, cererea introductivă depusă de creditorul SRL ”Sistemconstruct” a fost admisă spre examinare, debitorul ÎCS ”European Future Group MO Acquisitions” SRL fiind pus sub observaţie, cu desemnarea în calitate de administrator provizoriu a ÎI ”*****”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26.09.2014, a fost admisă cererea introductivă depusă de creditorul SRL ”Sistemconstruct”, a fost constatată insolvabilitatea debitorului ÎCS ”European Future Group MO Acquisitions” SRL şi s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului faţă de debitorul ÎCS ”European Future Group MO Acquisitions” SRL, c/f 1006600040805, cu sediul în mun. Chişinău, str. Vasile Alecsandri, 105, Republica Moldova. S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității ÎI ”Nemțanu Victor”.

La data de 29.01.2016, lichidatorul ÎCS ”European Future Group MO Acquisition” SRL în procedura falimentului simplificat, Nemțanu Victor a înaintat cerere împotriva terțul poprit ***** privind validarea popririi.

În cerere indică că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău nr. 2i-225/14 din 26.09.2014, a fost declarată starea de insolvabilitate cu inițierea procedurii simplificate a falimentului față de ÎCS ”European Future Group MO Acquisitions” SRL.

Susține că, în cadrul procesului de insolvabilitate, a fost efectuat controlul fiscal al debitorului. În rezultatul controlului a fost emis actul nr. 5-669848 din 01.10.2014, conform căruia s-a stabilit efectuarea decontărilor în numerar.

Mai indică că, în urma controlului fiscal asupra respectării prevederilor art. 10 alin. (5) din Legea cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, referitor la termenul de

prezentare a raportului privind utilizarea numerarului primit, s-a stabilit nerestituirea în termen a numerarului neutilizat în casa întreprinderii (baza soldului contului 227 la 31.12.2011 și raportul financiar) în sumă totală de 3 266 584,00 lei.

Conform informației privind rulajul mijloacelor bănești și registrul de casă, conducătorul întreprinderii ***** a primit în perioada lunilor aprilie - mai 2011 mijloace bănești pentru cheltuieli curente care nu au fost returnate în termenii stabiliți.

Afirmă că, lichidatorul ÎCS ”European Future Group MO Acquisitions” SRL în procedura falimentului simplificat, Nemțanu Victor a înaintat somația către terțul poprit, conform căreia interzice lui ***** de a achita oricăror terțe persoane și de a face vre-o operațiune de plată de orice gen cu mijloacele bănești în sumă de 3 266 584,00 lei fără acordul său.

Mijloacele bănești menționate sunt declarate indisponibilizate. Totodată, în baza somației a fost stabilit termenul de 5 zile din data recepționării somației de a achita direct pe contul de acumulare al ÎCS ”European Future Group MO Acquisitions” SRL, suma de 3 266 584,00 lei.

Solicită admiterea cererii de validare a popririi; a valida poprirea privind încasarea de la ***** în beneficiul ÎCS ”European Future Group MO Acquisitions” SRL în proces de lichidare a datoriei în sumă de 3 266 584,00 lei; a încasa de la ***** în beneficiul ÎCS ”European Future Group MO Acquisitions” SRL în proces de lichidare a sume de 3 266 584,00 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2016, a fost admisă cererea de demisie a lui Nemțanu Victor din funcția de lichidator al ÎCS ”European Future Group MO Acquisitions” SRL, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2016 a fost desemnat în această calitate Stejar Veaceslav, deținătorul Autorizației nr. 92 din 14.01.2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06.10.2016, a fost suspendat procesul intentat la cererea lichidatorului ÎCS ”European Future Group MO Acquisition” SRL în procedura falimentului simplificat împotriva lui ***** cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei în sumă de 3 266 584,0 lei, până la adoptarea unei hotărâri irevocabile în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui ***** către IFS mun. Chișinău privind anularea actului de control fiscal din 01.10.2014 și a deciziei din 16.10.2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31.01.2018, cauza civilă la cererea lichidatorului ÎCS ”European Future Group MO Acquisition” SRL în procedura falimentului simplificat împotriva lui ***** cu privire la validarea popririi, a fost transferată pentru judecare în instanța comptentă – Judecătoria Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediu Central din 25 aprilie 2023, a fost reluată examinarea cauzei intentate la cererea lichidatorului ÎCS ”European Future Group MO Acquisition” SRL în procedura falimentului simplificat, Nemțanu Victor împotriva terțului poprit ***** privind validarea popririi.

La data de 21.02.2025, terțul poprit ***** a înaintat referință la cererea privind validarea popririi.

În motivarea referinței a invocat că, cererea privind validarea popririi în sumă de 3 266 584,00 lei este una ilegală, neîntemeiată și falsă.

Afirmă că cele declarate mai sus sunt probate în cererea depusă pe 29.01.2016 de validarea propriei în sumă de 3 266 584,00 lei semnată de lichidatorul Victor Nemțeanu și anume: p. 2.3.4 afirmă faptul că a avut loc decontări de numerar a sumei de 3 266 584,00 lei de către ***** din casieria întreprinderii în perioada lunilor Aprilie-Mai 2011, care nu au fost returnate în termini stabiliți.

Afirmă că, administratorul declară în p.4 al cererii depusă cu suma de 3 266 584,00 lei ”utilizată numerarul primit pentru achiziționarea producției agricole, ambalajului și bunuri de la populație, precum și pentru cheltuielile de deplasare ce trebuia să le reîntoarcă în casieria companiei în decurs de 30 de zile calendaristice”.

Conform actului de control anexat de IFS din 01 octombrie 2014 nr.5-669848, s-a constatat că suma de 135 928 euro - returul avansului pentru material care sa transferat în 24.04.2012 în adresa Semerdale Holdings LTD.

Ce constituie 210 949,89 lei 19.04.2012, mai mult ca atât contul valutar întreprindere a transferat nerezidentului Nevasca Comercial LLP Militon Keynes, Marea Britanie ordinul de plată nr.3 din 25.04.2012. Suma de 135 927 Euro beneficiarul trebuia să le returneze dacă nu i-au primit corect ori dacă nu livrează materialele până pe 25.04.2014 conform Legii de repatriere a mijloacelor bănești art. 3.

Indică că, atât suma solicitată de la acesta ca proprie în mărime de 3 266 584,00 lei din așa numitele achiziții de la populație, conform cererii din 29.01.2016, nu este anexat nici un bon că ***** în calitate de administrator al ÎCS ”European Future Group MO Acquisitions” SRL, a eliberat aceste sume.

Mai mult ca atât, cererea de poprire din 29.01.2016 și actul de control al SFS din 01 octombrie 2014, cu nr.5-669848 că posesorii sumei este Semerdale Holding LTD și Nevasca Comercial LLP Militon Keynes, Marea Britanie, dovadă ordinal de plată nr.3 din 25.04.2012. Suma de 172 493 lei, lipsesc documentele confirmative pe 2011.

Mai indică că, o situație contradictorie, falsă, ilegală conform actelor prezentate la cererea și argumentarea cererii de poprire. Este și explicația la schema creată infracțională. Compania dată a fost sustrasă de ***** prin intermediu complicilor săi ***** și alții. ***** este ginerele lui *****.

Pe cetățeanul ***** la data de azi este dosarul penal nr. ***** pe art. 190 alin. (5) în învinuirea lui ***** figurează și sustragerea ÎCS ”European Future Group MO Acquisitions” SRL în septembrie 2013 și ”Lorneto LTD”. În același timp a fost deposedat și de alte active care figurează în învinuirea creându-i în final un prejudiciu de peste 100 000 000 lei (o sută milioane lei) prin falsuri de acte publice și falsuri de acte contabile, drept dovadă este extras din rechizitoriu nr.1-22080582-12-1-08062022.

Mai susține ***** că apare o întrebare, de ce ***** a sustras această companie, dar răspunsul e simplu, să nu întoarcă sumele de bani de 3 266 584,00 lei. Ulterior a aflat că firmele Nevasca Comercial LLP Militon Keynes, Marea Britanie și Semerdale Holding LTD sunt controlate din umbră de *****. Acest fapt a fost probat pe alt dosar penal nr. 1-21025216-12-1-18022021, care e pe rol și unde figurează ca învinuit *****, ***** și alți membri activi ai grupării criminale.

La 06.03.2025, ***** a depus supliment la referință.

A invocat că concretizează și probează că ÎCS ”European Future Group MO Acquisition” SRL și ”Lorneta” LTD (Cipru) - au fost sustrase de gruparea criminală condusă de *****, *****, *****, ***** și alții. Sustragerea a avut loc în 2013. Acest fapt este probat în cauza penală nr. *****, care a fost comasată cu alte dosare penale pentru săvârșirea infracțiunii art. 190 alin. (5) din Codul penal. Dovadă extrasul din Rechizitoriu (extras) pe 14 file. Și detaliat este în ordonanță din 19.01.2017 întocmit de Nicolae Geru.

O dovadă suplimentară că gruparea criminală a săvârșit și alte infracțiuni împotriva altor persoane în anii 2010-2014, drept dovadă este și Ordonanța din 30 ianuarie 2025 cauza penală nr. 2025960006 unde figurează infractorii *****, *****, *****, *****, ***** precum și alte persoane publice precum ***** și judecătorul ***** pentru pronunțarea unei hotărâri false, prin dosarul civil fals nr.2-16139/2013. Dosarul civil fals figurează și în învinuirea lui ***** ca corp delict (anexă Ordonanță nr.2025960006) și dovadă Rechizitoriu (extras/nr.***** pagina 76).

Dovadă că în prezent asistă la o infracțiune în continuu este dovada la cererea de intentare a insolvabilității admisă de judecătorul Boris Bîrcă de la Curtea de Apel, inițial a fost examinată anterior de Nina Traciuc, care a fost restituită fără examinare. Unul din temeiurile legale că SRL ”Sistemconstruct” nu a prezentat dovadă că ÎCS ”European Future Group MO Acquisition” SRL este în imposibilitatea de plată (dosarul civil nr.2i-188/14).

Susține că ÎCS ”European Future Group MO Acquisition” SRL a fost sustrasă ca ***** să-l deposedeze de sumele care trebuie să le returneze încă în 2012-2013.

Și sumele care erau în cont și anume:

1) Cipru 2 297 706 lei, dovadă raport financiar 2011, depus la SFS pe 30.01.2012;

2) Suma de 2 109 491,89 lei, achitate pentru materiale de construcție la Samerdale Holding LTD, Nevasca Comercial LVP Militon Keynes, Marea Britanie, controlată din umbră de *****;

3) Suma împrumutată până pe 27.10.2012 pentru firma controlată de ***** pentru SRL ”Alegor-Comerț” în mărime de 3 668 194,00 lei (dovadă Declarația din 31.05.2011 a contabilei SRL ”Alegor-Comerț”, *****, această probă este anexată ca probă la cauza penală *****);

Suma activelor sustrase e de 8 404 391 lei la data de 2011.

Toate aceste probe probează că ÎCS ”European Future Group MO Acquisition” SRL avea lichidități în mărime de 8 404 394,00 lei.

Din 2013 până în prezent ÎCS ”European Future Group MO Acquisition” SRL nu i-a fost returnată, despre acest fapt a notificat și lichidatorul în anul 2016. Schema e în continuu și admiterea cererii de validare a popririi în sumă de 3 266 584,00 lei va astupa urmele de furt a companiei sale și a furtului sumei de la BEM în mărime de 2 300 000,00 euro prin SRL ”Alegor-Comerț”, dosarul 2c-229/2012.

Reeșind din cele mai sus declarate solicită să fie respinsă cererea de poprire de 3 266 584,00 lei pentru a stopa schema infracțională.

La cererea de insolvabilitate este Ordonanța de încasare a sumei de 27 146,46 lei de la ÎCS ”European Future Group MO Acquisition” SRL în folosul SRL ”Sistemconstruct”, pe când ***** cu rudele sale și firmele afiliate și controlate au o datorie e de 8 404 391,00 lei.

La 14.03.2025, reprezentantul lichidatorului Stejar Veaceslav, avocatul Leșanu Tudor a depus explicații suplimentare.

În susținerea acestora, a indicat că, în cadrul ședinței de judecată din 21.02.2025, și-a expus poziția în mod detaliat, dovedind că alegațiile invocate în referință de ***** se referă la alte încălcări invocate în Decizia Serviciului Fiscal de Stat.

În cadrul aceleiași ședințe, terțul poprit a înțeles că alegațiile sale nu se referă la suma pretinsă prin cererea de validare a popririi și a solicitat termen pentru prezentarea actelor suplimentare ce ar fi demonstrat că banii ridicați din casieria societății nu ar fi fost ridicați de acesta.

La data de 06.03.2025, terțul poprit ***** a prezentat o serie de înscrisuri. Dintre înscrisurile prezentate se individualizează o Declarație emisă de *****, datată cu 31.05.2011, prin care ultima indică că ”*în calitate de contabil-șef a SRL ”Alegor Comerț” am primit împrumut în numerar suma de 3 668 194 lei de la ÎCS ”European Future Group MO Acquisition” SRL. Suma a fost transmisă în numerar de* *****”.

Înscrisul dat însă nu înlătură culpa terțului poprit reieșind din următoarele motive:

 Între ÎCS ”European Future Group MO Acquisition” SRL și cet. ***** nu a fost încheiat nici un contract de împrumut.

 Între ÎCS ”European Future Group MO Acquisition” SRL și cet. ***** nu există nicio legătură financiară întru-cât ÎCS ”European Future Group MO Acquisition” SRL nu a efectuat niciun transfer către cet. *****;

 Conform art. 10 din Hotărârea Guvernului RM nr.764 din 25 noiembrie 1992, *Întreprinderile eliberează numerar spre decontare pentru* ***cheltuieli operaţionale*** *şi de* ***gospodărire*** *în proporţii şi termene, stabilite de conducătorii de întreprinderi,* ***dar nu mai mult de o lună****, cu excepția mijloacelor financiare destinate utilizării în activitățile speciale de investigații.*

 Drept urmare, ***** nu a avut niciun drept de a ridica bani în numerar pentru a fi acordați cu titlu de împrumut unei terțe persoane.

 Mijloacele financiare solicitate a fi încasate prin cererea de validare a popririi au fost încasate de la ÎCS ”European Future Group MO Acquisition” SRL, nu de către *****, dar anume de către *****. În consecință, ultimul urma să asigure returnarea banilor în casieria entității.

 Faptele date sunt demonstrate în Actul de control fiscal nr. 5-669848 din 01.10.2014 și Decizia cu privire la încălcările fiscale nr. 1835/2/7 din 16.10.2014 (anexate la dosar), prin care s-a stabilit că ”**nerestituirea de către ***** în termen a numerarului neutilizat în casa întreprinderii în sumă totală de 3 266 584 lei**”.

 Potrivit art. 139 alin. (3)-(4) Cod administrativ, *un act administrativ individual rămâne valabil atâta timp cât nu este retras, revocat sau anulat într-un alt mod ori nu s-a consumat prin expirarea timpului sau într-un alt mod.* Actele administrative individuale

se respectă de către autoritatea publică emitentă, alte autorități publice, destinatarii acestora și persoanele terțe.

 Aceste acte administrative în condițiile legii sunt obligatorii și producătoare de efecte juridice.

 Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 11 iunie 2021, s-a respins acțiunea depusă de ***** privind anularea Actului de control fiscal nr. 5-669848 din 01.10.2014 și Deciziei cu privire la încălcările fiscale nr. 1835/2/7 din 16.10.2014.

 Prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 3a-1150/2021 din 13.10.2022, s-a respins apelul declarat de *****. În motivare, Curtea a statuat, citează*: „În aceiaşi ordine de idei, instanţa de apel reţine că potrivit concluziilor actului de control nr. 5-669848 din 01.10.2014, în rezultatul controlului fiscal s-a constatat încălcarea de către ÎCS European Future Group MO Aquisitions SRL, al cărui administrator era *****, a legislaţiei în vigoare, şi anume - diminuarea venitului impozabil pentru anul 2011 în sumă de 172 493 lei; nerespectarea termenelor privind repatrierea mijloacelor băneşti în sumă de 2 109 491,89 lei;* ***nerestituirea în termen a numerarului neutilizat în casa întreprinderii în sumă totală de 3 266 584 lei****; întocmirea neadecvată a declaraţiei persoanei juridice cu privire la impozitul pe venit pentru perioada fiscală a anului 2011; neprezentarea Notei de informare privind plăţile salariale şi alte plăţi efectuate de către patron în folosul angajaţilor şi privind impozitul pe venit reţinut din aceste plăţi (Forma IAL) pentru anul 2013.* ***Prin urmare nu pot fi reţinute ca întemeiate argumentele apelantului referitor la litigiile conexe care existau între ÎCS European Future Group MO Aquisitions SRL şi alte persoane juridice în perioada anilor 2014,*** *or deciziile organului fiscal ţin de încălcările admise de către ÎCS European Future Group MO Aquisitions SRL în perioada de până la 2014, ca urmare acesta nu pot fi afectate de raporturile juridice apărute ulterior controlului fiscal”.*

 Actele judecătorești sus-enunțate au devenit irevocabile și se bucură de puterea lucrului judecat în privința legalității, executorialității și prejudicialității faptelor stabilite în Actul de control fiscal nr. 5-669848 din 01.10.2014 și Decizia cu privire la încălcările fiscale nr. 1835/2/7 din 16.10.2014.

 Conform art. 140 Cod administrativ, *Un act administrativ individual obține puterea lucrului decis atunci când nu mai poate fi contestat nici pe cale prealabilă, nici prin acțiune în instanța de judecată competentă.*

În concluzia faptelor sus-descrise, constată că prin actele prezentate suplimentar de către ***** la data de 06.03.2025, nu au fost răsturnate faptele expuse în actele de control ale Serviciului Fiscal de Stat în măsura în care banii au fost ridicați din casieria societății anume de către *****, iar destinația ulterioară a acestor bani de către ***** nu poate fi imputată societății. Întru-cât banii au fost ridicați de *****, anume acesta urma să asigure returnarea acestora, fapt care nu s-a realizat.

Solicită admiterea integrală a cererii de validare a popririi în sensul formulat și examinarea cererii de validare a popririi pentru ședința din 17.03.2025 în lipsa lichidatorului Stejar Veaceslav și avocatului Tudor Leșanu.

În ședința de judecată reprezentantul lichidatorului ÎCS ”European Future Group MO Acquisition” SRL, Stejar Veaceslav, avocatul Leșanu Tudor a solicita admiterea cererii de validare a popririi pe motivele de fapt și de drept indicate.

Terțului poprit ***** în ședință a solicitat respingerea cererii de validare a popririi, reiterând argumentele expuse în referință.

Audiind explicațiile participanților la proces și studiind materialele dosarului, instanţa de insolvabilitate consideră că cererea lichidatorului ÎCS ”European Future Group MO Acquisition” SRL către terțul poprit ***** privind validarea popririi este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 239 - 240 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. La adoptarea hotărârii, instanţa judecătorească, în limitele pretenţiilor invocate, apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

În acest sens, se constată că norma de drept indicată impune instanţei de judecată exigenţe privind studierea minuţioasă a situaţiei de fapt a chestiunii supuse judecării şi încadrarea corectă de drept.

Conform art. 26 alin. (1) – (4) Cod procedură civilă, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupunând organizarea procesului astfel încât părțile să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu cauza dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței, precum și instața care judecă cauza își păstrează imparțialitatea și obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale a cauzei. Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1) şi (2) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Iar potrivit art. 5 alin. (5) din Legea insolvabilității, principalele competenţe ale instanţei de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sunt: o) alte competenţe stabilite de prezenta lege şi de Codul de procedură civilă.

Potrivit prevederilor art. 126 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sunt datorate debitorului ori sunt deţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deţinute de un terţ în numele lui şi creanţa cu termen ori sub condiţie. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiţiei.

(2) Poprirea se înfiinţează prin somaţie a administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului şi se comunică terţului menţionat la alin.(1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment asupra debitorului.

(3) Prin somaţie se va pune în vedere terţului, care devine, potrivit alin.(1), terţ poprit, interdicţia de a plăti fără acordul administratorului insolvabilităţii/lichidatorului sumele de bani sau de a transmite bunurile mobile pe care le datorează debitorului ori pe care i le va datora, declarându-le indisponibilizate. De la data comunicării somaţiei de înfiinţare a popririi şi până la achitarea integrală a obligaţiilor, inclusiv pe perioada suspendării urmăririi silite prin poprire, terţul poprit nu va face nicio altă plată sau operaţiune care ar putea diminua bunurile indisponibilizate. Orice operaţiune efectuată cu aceste sume sau bunuri după data comunicării somaţiei de înfiinţare a popririi este nulă. Când se popresc sume cu scadenţe succesive, indisponibilizarea se întinde nu numai asupra sumelor ajunse la scadenţă, ci şi asupra celor exigibile în viitor. Indisponibilizarea se întinde şi asupra fructelor civile ale creanţei poprite, şi asupra oricăror alte accesorii născute chiar după înfiinţarea popririi.

(5) În termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor – de la scadenţa acestora, terţul poprit este obligat să plătească direct pe conturile de acumulare indicate de administratorul insolvabilităţii/lichidator ori să consemneze suma de bani, dacă creanţa poprită este exigibilă, sau, după caz, să indisponibilizeze bunurile mobile incorporale poprite şi să trimită dovada către administratorul insolvabilităţii/lichidator pentru a fi preluate.

(8) Terţul poprit nu va putea face contestaţie împotriva popririi. El îşi va formula apărările în instanţa de insolvabilitate, care validează poprirea.

(9) Dacă terţul poprit nu îşi îndeplineşte obligaţiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terţul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanţa de insolvabilitate în vederea validării popririi.

(10) Instanţa de insolvabilitate îi va cita pe administratorul insolvabilităţii/ lichidator, precum şi pe terţul poprit, şi, la termenul stabilit pentru judecarea cererii de

validare, va dispune administrarea oricărei probe necesare soluţionării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun. În instanţa de validare, terţul poprit poate opune creditorului urmăritor toate excepţiile şi mijloacele de apărare pe care le-ar putea opune debitorului în măsura în care ele se întemeiază pe o cauză anterioară popririi. Hotărârea de validare a popririi este supusă numai recursului de către terţul poprit.

(11) Dacă din probele administrate rezultă că terţul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanţa de insolvabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terţul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desfiinţarea popririi. Poprirea înfiinţată asupra unei creanţe cu termen sau sub condiţie poate fi validată, dar hotărârea nu poate fi executată decât după ajungerea creanţei la termen sau la data îndeplinirii condiţiei, după caz. Dacă sumele sunt datorate periodic, poprirea se validează atât pentru sumele ajunse la scadenţă, cât şi pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producându-şi efectele numai la data când sumele devin scadente.

La caz, instanța constată cu certitudine că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26.09.2014, a fost admisă cererea introductivă depusă de creditorul SRL ”Sistemconstruct”, a fost constatată insolvabilitatea debitorului ÎCS ”European Future Group MO Acquisitions” SRL şi s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului faţă de debitorul ÎCS ”European Future Group MO Acquisitions” SRL, c/f 1006600040805, cu sediul în mun. Chişinău, str. Vasile Alecsandri, 105, Republica Moldova. S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității ÎI ”Nemțanu Victor”.

În ședința instanței de insolvabilitate s-a stabilit, că poprirea înaintată spre validare de lichidatorul ÎCS ”European Future Group MO Acquisition” SRL în procedura simplificată a falimentului față de terțul poprit ***** a fost înființată prin somația din 15.12.2015 (f.d. 5, vol. I), care a fost recepționată la 12.01.2015 (f.d. 6, vol. I). Prin somaţia expediată, terțul poprit a fost informat despre necesitatea achitării în contul debitorului ÎCS ”European Future Group MO Acquisition” SRL a sumei poprite în mărime de 3 266 584,00 lei.

Iar la 29.01.2015, din motivul neachitării sumei poprite, lichidatorul ÎCS ”European Future Group MO Acquisition” SRL în procedura simplificată a falimentului, Nemțanu Victor a înaintat în instanță cererea d validare a popririi și încasarea sumei (f.d. 2-4, vol. I).

Respectiv, având în vedere că somația de înființare a popririi a fost recepționată la 12.01.2015, iar cererea de validare a popririi a fost înaintată la 29.01.2015, instanța constată că este respectat termenul de sesizare a instanței de 30 zile, care a început a curge de la expirarea celor 5 zile din momentul recepționării somației, conform art. 126 alin. (5) și (9) din Legea insolvabilității.

Astfel, pornind de la prevederile art. 126 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, instanța reține că sunt supuse urmăririi silite prin poprire *mijloacele băneşti* în numerar şi fără numerar, în monedă națională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale *care sunt datorate debitorului*, iar alin. (10) al aceluiași articol stipulează că la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, instanța va

dispune administrarea oricărei probe necesare soluționării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun.

Prin urmare, după cum rezultă din sensul normelor evocate supra, reiese că fiecare parte trebuie să-și probeze pretențiile, așa cum urmează și din prevederile art. 118 alin. (1) CPC, aplicabile prin prisma art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității.

Deci, lichidatorul ÎCS ”European Future Group MO Acquisition” SRL, Stejar Veaceslav urmează să probeze că terțul poprit ***** datorează debitorului suma în mărime de 3 266 584,00 lei, iar terțul poprit trebuie să probeze contrariul.

Așa cum s-a constatat în ședința de judecată, între ÎCS ”European Future Group MO Acquisition” SRL și ***** nu au fost încheiate careva acte juridice, din care ar rezulta obligația de plată a ultimului față de primul a sumei de 3 266 584,00 lei.

În același timp, după cum rezultă din materialele cauzei, ***** era administratorul ÎCS ”European Future Group MO Acquisition” SRL.

La fel, lichidatorul solicită încasarea de la ***** a sumei de 3 266 584,00 lei, constată de către organul fiscal în Actul nr. 5-669848 la efectuarea controlului fiscal drept ”nerestituirea în termen a numerarului neutilizat în casa întreprinderii în sumă totală de 3 266 584 lei” (f.d. 11, vol. I).

Pentru justa soluționare a litigiului, determinant este stabilirea naturii raporturilor juridice între debitor și terț poprit.

Or, între ÎCS ”European Future Group MO Acquisition” SRL și ***** nu au avut loc relații de împrumut, din care ar rezulta obligația ultimului de a-l restitui.

Astfel, după cum atestă circumstanței cauzei, ***** este administratorul ÎCS ”European Future Group MO Acquisition” SRL.

Potrivit prevederilor art. 247 alin. (1) din Legea insolvabilității (în redacția în vigoare la momentul efectuării controlului fiscal), în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfăşoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei ţărăneşti (de fermier), *administratorii societăţilor comerciale*, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii.

(2) Prevederile alin.(1) se aplică persoanelor care deţineau funcţiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi celor care au deţinut aceste funcţii pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Iar potrivit prevederilor art. 220 alin. (1) din legea insolvabilității nr. 632/14.11.2001 (în vigoare la momentul primirii resurselor bănești - 2011), membri ai organelor de conducere ale debitorului, în sensul prezentei legi, pot fi: debitorul persoană fizică ce desfăşoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale, *administratorii societăţilor comerciale*, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii.

(2) Prevederile alin.(1) se aplică persoanelor care deţineau funcţiile respective la momentul intentării procesului de insolvabilitate, precum şi celor care au deţinut aceste funcţii pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare datei intentării procesului.

Prin urmare, instanța constată cu certitudine că, ***** face parte din membrii organelor de conducere a debitorului, în virtutea prevederilor art. 247 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149/29.06.2012 și a art. 220 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 632/14.11.2001, iar norma care reglementează instituția popririi, în speță art. 126 alin. (10) din aceeași lege, imperativ indică că sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sunt datorate debitorului ori sunt deţinute în numele său *de un terţ* sau pe care *acesta din urma* i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului *deţinute de un terţ* în numele lui şi creanţa cu termen ori sub condiţie.

Respectiv, instanța de judecată conchide că *****, deținând calitate de membru al organelor de conducere a debitorului, nu cade sub aria subiecților care pot fi urmăriți prin poprire, or, acesta nu este un terț în raport cu debitorul.

Mai mult, ordinea de atragere la răspundere a membrilor organelor de conducere a debitorului este reglementată de o altă instituție, în condițiile art. 248 din Legea insolvabilității.

Într-o altă ordine de idei, potrivit Actului nr. 5-669848 din 01.10.2014, la capitolul Efectuarea decontărilor în numerar, organul fiscal a constatat:

Controlul asupra respectării prevederilor art. 10 (5) al Legii RM despre antreprenoriat și întreprinderi nr. 845-XII din 03.01.1992 cu modificările și completările ulterioare, privind efectuarea decontărilor în numerar în sume ce depășesc limita stabilită, cât și privind termenul de prezentare a raportului referitor la utilizarea numerarului primit, a stabilit nerestituirea în termen a numerarului neutilizat în casa întreprinderii (baza soldului contului 227 la 31.12.2011 și raportului financiar) în sumă totală de 3 266 584,00 lei. Conform informației privind rulajul mijloacelor bănești și registrului de casă, conducătorul întreprinderii *** a primit în perioada L/04-L/05/2011 mijloace bănești pentru cheltuieli curente care nu au fost returnate în termenii stabiliți** (f.d. 10, vol. I).

În temeiul Actului nr. 5-669848 din 01.10.2014, a fost emisă Decizia nr. 1835/2/7 din 16.10.2014 (f.d. 12, vol. I).

La 11.12.2015, ***** a înaintat cerere de chemare în judecată privind anularea Actul nr. 5-669848 din 01.10.2014 și a Deciziei nr. 1835/2/7 din 16.10.2014.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 11.06.2021, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată a lui ***** privind anularea Actul nr. 5-669848 din 01.10.2014 și a Deciziei nr. 1835/2/7 din 16.10.2014 (f.d. 99-109, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13.10.2023, a fost respins apelul declarat de ***** și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 11.06.2021 (f.d. 110-116, vol. I).

Astfel, legalitatea Actului de control nr. 5-669848 din 01.10.2014 și a Deciziei nr. 1835/2/7 din 16.10.2014, au fost constatate prin hotărâre judecătorească irevocabilă.

Deci, organul fiscal a constatat că conducătorul întreprinderii, *****, a primit în perioada L/04-L/05/2011 mijloace bănești pentru cheltuieli curente care nu au fost returnate în termenii stabiliți.

Or, în calitatea sa de administrator al ÎCS ”European Future Group MO Acquisition” SRL, ***** a primit în perioada L/04-L/05/2011 mijloace bănești pentru cheltuieli curente ale debitorului și nu cheltuieli proprii.

Mai mult, organul fiscal în cadrul controlului nu a menționat expres suma exactă primită de către ***** pentru cheltuieli curente, ci doar faptul că nu a fost restituit în termen numerarul neutilizat în casa întreprinderii în sumă totală de 3 266 584,00 lei.

Într-o altă ordine de idei, în cadrul ședințelor de judecată, terțul poprit ***** a afirmat în continuu că dânsul nu a beneficiat niciodată de resurse financiare de la companiile pe care le deținea, inclusiv și ÎCS ”European Future Group MO Acquisition” SRL, în interes propriu.

În acest sens, a comunicat că prin diferite metode ilegale, a fost deposedat de toate activele sale de către ***** și complicii acestuia, la moment fiind inițiate o multitudine de dosare penale, unele aflate pe rolul instanțelor de judecată, în care ***** are calitate de parte vătămată (f.d. 37-38, 87-91, 153-164, 195-206, 210-229, vol. I).

Susține că sumele de bani extrase de pe contul ÎCS ”European Future Group MO Acquisition” SRL au fost transmise lui *****, la rugămintea acestuia, pentru achitarea creditelor ultimului.

Potrivit rechizitoriului în cauza penală nr. ***** de învinuire a lui ***** și Coptu Lucia în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, ***** în calitate de parte vătămată a declarat că, dânsul a înstrăinat un bun imobil deținut pe str. Toma Ciorbă, 13, mun. Chișinău către MAIB Leasing cu aproximativ 300 000 euro. Resursele obținute din această tranzacție, ***** l-a rugat să-i împrumute circa 3,9 milioane lei pentru achitarea procentelor la BC ”Banca de Economii” SA în baza creditului acordat rudei sale Bajarean Vitalie (fondator al SRL ”Alegor-Comerț”, care a contractat un credit de 2,3 mln euro de la BC ”Banca de Economii” SA), astfel, el în baza contractului de ajutor financiar din 28.10.2011, i-a dat lui Bajarean Vitalie suma de 329 000 lei, iar o altă parte din bani ***** l-a rugat să-i dea în cash suma de 3 668 194 lei, pe care i-a transmis-o, iar pentru a se asigura, a luat o declarație de la contabila-șefă a SRL ”Alegor-Comerț”, Oxana Grincic, care prin declarația din 31.05.2011, confirmă că ***** i-a transmis suma dată cu rambursarea către data de 27.10.2012 (f.d. 214, verso, vol. I).

Aceste declarații se confirmă și prin Contractul de ajutor financiar nr. 04 din 28.10.2011, încheiat între ÎCS ”European Future Group MO Acquisition” SRL și SRL ”Alegor-Comerț” în mărime de 329 000 lei (f.d. 231-232, vol. I).

La fel, la materialele cauzei este anexată și Declarația lui ***** din 31.05.2011 (f.d. 250, vol. I).

Potrivit acestei declarații, ***** declară că în caliatate de contabil-șef al SRL ”Alegor-Comerț”, a primit împrumut în numerar și transfer suma de 3 668 194 lei de la firrma ÎCS ”European Future Group MO Acquisition” SRL, suma este împrumutată până la 27.10.2012. suma a fost transferată și transmisă în numerar de către administratorul societății *****. Banii au fost împrumutați la indicațiile lui *****, care s-au utilizat

pentru achitarea creditului la BC ”Banca de Economii” SA, impozite, salarii, alte achitări și ajutor financiar lui Bajarean Vitalie.

Prin urmare, cumulul de probe și ordinea cronologică a evenimentelor confirmă afirmația lui ***** cum că resursele bănești extrase de pe contul ÎCS ”European Future Group MO Acquisition” SRL, au fost transmise lui *****, iar la moment acest aspect (însușirea prin metode ilegale și nerestituirea sumelor însușite de către *****) se află pe rolul instanțelor de judecată.

În acest sens, instanța de judecată conclude că pretențiile lichidatorului ÎCS ”European Future Group MO Acquisition” SRL, Stejar Veaceslav față de *****, sunt neîntemeiate, deoarece, în primul rând, cel din urmă nu este un terț în raport cu debitorul, iar într-al doilea rând, suma de 3 266 584,00 lei invocată de lichidator că a fost ridicată de pe conturi de *****, nu a fost demonstrat că a fost utilizată în scop personal, pentru apariția obligației de restituire a ei, ci a fost transmisă ca împrumut către SRL ”Alegor-Comerț”, gestionată tot de ***** prin ruda sa, Bajarean Vitalie.

Din considerentele enunțate, instanța de insolvabilitate, prin prisma prevederilor art. 126 alin. (11) al Legii insolvabilității, ajunge la concluzia de a respinge cererea de validare a popririi, cu desființarea acesteia.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

Totodată, potrivit art. 94 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului, iar potrivit art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la taxa de stat nr. 1216 din 03.12.1992, pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil, taxa de stat reprezintă 3% din valoarea acţiunii sau din suma încasată, dar nu mai puţin de 150 lei şi nu mai mult de 25 000 lei de la persoanele fizice şi nu mai puţin de 270 lei şi nu mai mult de 50 000 lei de la persoanele juridice.

Prin urmare instanța consideră necesar de a încasa din contul ÎCS ”European Future Group MO Acquisition” SRL în procedura falimentului simplificat în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 50 000 lei.

În conformitate cu art. 126 a Legii insolvabilităţii și art. 94 și 239-241 CPC, instanţa de insolvabilitate

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge ca neîntemeiată cererea lichidatorului ÎCS ”European Future Group MO Acquisition” SRL în procedura falimentului simplificat, Stejar Veaceslav către terțul poprit ***** privind validarea popririi.

Se desființează poprirea înființată de lichidatorul ÎCS ”European Future Group MO Acquisition” SRL în procedura falimentului simplificat, Stejar Veaceslav față de terțul poprit ***** în mărime de 3 266 584 lei.

Se încasează de la ÎCS ”European Future Group MO Acquisition” SRL în procedura falimentului simplificat în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 50 000 (cincizeci mii) lei.

Hotărârea nu este susceptibilă de atac.

Președintele ședinței,

judecătorul /semnătura/ Guțan Vitalie

Copia corespunde originalului

Judecătorul Guțan Vitalie