Prima instanță: Judecătoria Hîncești (sediul Central), judecător Bulat Emil
Dosarul: nr. 2ri-231/25 (2-22011210-02-2ri-20052025)

D E C I Z I E

3 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorii Cașcaval Andrei și Bagrin Lucia

soluționând fără citarea părților, recursul declarat de administratorul SRL „Rodals", Guțuleac Veaceslav, împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 4 decembrie 2024, în cauza de insolvabilitate la contestația depusă de către SRL „Rodals" cu privire la creanța creditorului SRL „Limtex-Prim" la rangul V în mărime de 237 000 lei şi la rangul VI în mărime de 147 177 lei, admisă în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilității în cadrul cauzei de insolvabilitate intentată în privința SC „Menavit-Lux" SRL în procedura de insolvabilitate,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei:

La 26 ianuarie 2022, creditorul SRL „Limtex Prim", prin intermediul avocatului Iosip Andrei, s-a adresat cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Menavit Lux", IDNO 1003600094519, sediul: r-nul. Ialoveni, s. Horești, solicitând admiterea spre examinare a cererii, cu desemnarea administratorului autorizat Timotin Veaceslav, deținătorul autorizației nr. 4 din 12.01.2015, în calitate de administrator provizoriu.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 7 februarie 2022 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de „Limtex Prim" SRL, privind declararea insolvabilității SC „Menavit-Lux" SRL, stabilită perioada de observație a debitorului SC „Menavit-Lux" SRL, până la examinarea cererii introductive prin desemnarea unui administrator provizoriu în persoana administratorului insolvabilității Timotin Veaceslav, deținător a autorizației nr. 4 din 12 ianuarie 2015 și dispusă aplicarea măsurilor de asigurare în scopul prevenirii modificării stării bunurilor SC „Menavit-Lux" SRL.

Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 12 decembrie 2022, s-au admis cererile introductive depuse de „Limtex Prim" SRL, SC „Navan Prim" SRL şi SRL

„Real Cargo Industry”, cât şi cererile de alăturare la cererile introductive depuse de SRL „AV-Business Mix”, SRL „Timscor-Com”, SC „Piglets Processing” SRL, GŢ „Moara lui Ion Guzun”, SC „Cos Trans Logistic” SRL, „Premium-Prod” SRL şi SRL „Divertis Service”. S-a constatat insolvabilitatea debitorului şi s-a intentat procedura de insolvabilitate faţă de SC „Menavit-Lux” SRL. A fost desemnat în calitate de administrator al SC „Menavit-Lux” SRL, pe Timotin Veaceslav, deținător a autorizației nr. 4 din 12 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova. A fost convocată şedinţa de validare a creanţelor pentru 14 februarie 2023, ora 13:00 în incinta Judecătoriei Hînceşti (sediul Central), mun. Hînceşti, str. Chişinăului 7. Termenul limită de înaintare a cererilor de validare fiind până la 24 ianuarie 2023. S-a obligat administratorul SC „Menavit-Lux” SRL să prezinte până la data de 07 februarie 2023 tabelul definitiv al creanţelor în privinţa debitorului.

Astfel, la 7 februarie 2023 de către administratorul Timotin Veaceslav în interesele debitorului „Menavit-Lux” a depus în instanţa de judecată tabelul definitiv al creanţelor (f. d. 79-84, volumul III). Conform tabelului definitiv al creanţelor, administratorul Timotin Veaceslav a admis creanţa SRL „Limtex Prim” în mărime de 237 000 lei ca creanţă de rangul V şi suma de 147 177 lei ca creanţă de rangul VI.

Ședința de validare s-a stabilit pentru data de 14 februarie 2023 ora 13:00.

Ulterior, administratorul Veaceslav Guţuleac în interesele creditorului SRL „Rodals” a înaintat instanței mai multe contestații printre care și împotriva creanțelor SRL „Limtex Prim” în tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Menavit-Lux”, solicitând admiterea contestației cu respingerea integrală a cererii de admitere a creanţelor depuse de SRL „Limtex Prim” și obligarea administratorului insolvabilității să rectifice tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Menavit-Lux” prin radierea creanței chirografare de rangul V în sumă de 237 000 lei și a creanței chirografare de rangul VI în sumă de 147 177 (f. d. 26-28; 66-69, volumul VI - contestații).

În argumentarea contestației, SRL „Rodals” și-a exprimat dezacordul cu trecerea creanțelor SRL „Limtex Prim” în tabelul definitiv al creanțelor împotriva debitorului SC „Menavit-Lux” SRL.

Relevă că în cererea sa de validare, SRL „Limtex Prim” a invocat că la 18 martie 2022 creditorul cu debitorul au încheiat o tranzacție de împăcare care reglementa modul de soluționare a litigiului pe cale amiabilă, suma datoriei restante ce urma să fie plătită în beneficiul creditorului de către debitor, cât și termenii de plată.

Tranzacția de împăcare urma să fie executată până la data de 18 mai 2022, obligație care a fost executată doar parțial de către creditorul SRL „Menavit Lux”. Astfel, la 18 mai 2022 obligația de plată restantă a debitorului față de creditor constituia 237 000 lei, obligație care a rămas neexecutată.

SRL „Rodals” remarcă că nici în cererea sa de validare, nici la materialele cauzei nu au fost prezentate înscrisuri care ar prezenta suma care ar fi fost achitată de către SRL „Menavit Lux” în beneficiul SRL „Limitex Prim” sau în temeiul pretinsei tranzacții care nu a fost executată. Prin urmare, nu este elucidată suma care a fost achitată, precum și destinatarul acesteia, ceea ce denotă că creanța nu este confirmată în niciun mod.

La fel, consideră că tranzacția la care face referire SRL „Limitex Prim” a fost semnată cu încălcarea prevederilor încheierii Judecătoriei Hîncești (sediul Central) nr. 2i-2/2022 care la pct. 4 a dispus: a obliga debitorul ca în perioada de observație, deciziile privind gestionarea patrimoniului său să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu.

Astfel, constată că la materialele cauzei un astfel de acord nu este prezentat, ceea ce induce asupra faptului că tranzacția invocată a fost încheiată în lipsa unei autorizări a administratorului provizoriu și cu încălcarea prevederilor imperative ale legii.

Ce ține de creanța chirografară de rangul VI invocată de către SRL „Limitex Prim” în sumă de 147 177 lei nu este confirmată, la fel, prin niciun act incontestabil, iar la materialele cauzei nu este prezentat niciun calcul desfășurat care ar prezenta informați referitor la suma din care această penalitate este calculată, perioada de timp pentru care este calculată.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 4 decembrie 2024, s-a respins contestația depusă de creditorul SRL „Rodals” cu privire la creanța creditorului SRL „Limtex-Prim” de rangul V în mărime de 237 000 lei şi la rangul VI 147 177 lei admisă în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilității în cadrul cauzei de insolvabilitate intentată în privința societății comerciale SC „Menavit-Lux” SRL în procedura de insolvabilitate.

S-a validat creanța SRL „Limtex Prim” faţă de SC „Menavit-Lux” SRL în procedura de insolvabilitate în mărime de 237 000 (două sute treizeci şi şapte mii) lei ca creanţă de rangul V şi suma de 147 177 (una sută patruzeci şi şapte mii una sută şaptezeci şi şapte) lei ca creanţă de rangul VI.

Prezenta încheiere servește temei de rectificare a tabelului definitiv a creanțelor creditorilor faţă de debitorul SC „Menavit-Lux” SRL.

S-a obligat administratorul SC „Menavit-Lux” SRL în procedura de insolvabilitate să introducă modificările corespunzătoare în tabelul definitiv la creanțelor.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 19 decembrie 2024, administratorul SRL „RODALS”, Guțuleac Veaceslav a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 4 decembrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe, cu soluționarea prin decizie a problemei în fond.

Argumentele recurentului:

În argumentarea cererii de recurs, administratorul SRL „RODALS”, Guțuleac Veaceslav a invocat că nu este de acord cu încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 4 decembrie 2024 prin care s-a respins contestația depusă de SRL „Rodals” împotriva SRL „Limtex Prim”, pe care o consideră ilegală, neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Poziția intimatului pe marginea recursului:

La 16 octombrie 2025, avocatul Iosip Andrei în interesele SRL „Limitex-Prim” a depus referință asupra cererii de recurs, solicitând respingerea recursului și menținerea încheierii recurate.

Administratorul SC „Menavit-Lux” SRL în procedura de insolvabilitate a fost notificat despre posibilitatea depunerii referinței cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care își întemeiază opinia, precum și probele invocate în susținerea acesteia. Cu toate acestea, intimata nu a exercitat dreptul de a se expune asupra cererii de recurs printr-o referință.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art. 8 alin. (2) din legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, Încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege.

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost emisă la 4 decembrie 2024, iar cererea de recurs a fost depusă la 19 decembrie 2024 (f. d. 67-69).

Astfel, recursul declarat de administratorul SRL „RODALS”, Guțuleac Veaceslav împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 4 decembrie 2024, se consideră depus în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

Studiind materialele dosarului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare şi dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de fond și remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, din următoarele considerente.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

În corespundere cu prevederile art. 8 alin. (6) din Legea insolvabilității, cererile de apel și de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepțiile stabilite în prezenta lege.

În temeiul art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

Conform art. 5 alin. (5) lit. o) din Legea insolvabilității, principalele competenţe ale instanţei de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sunt: alte competenţe stabilite de prezenta lege şi de Codul de procedură civilă.

Potrivit art. 144 alin. (3) din Legea insolvabilității, instanţa de insolvabilitate

soluţionează contestaţiile în şedinţă de validare sau în cadrul unei alte şedinţe speciale, cu citarea contestatorului, a creditorului care deţine creanţa contestată, dacă acesta nu este chiar contestatorul, a administratorului insolvabilităţii/lichidatorului şi a oricărei alte părţi interesate, după caz.

Alin. (9) al aceluiași articol, stipulează că instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţia prin încheiere care poate fi contestată cu recurs. Încheierea irevocabilă prin care contestaţia este admisă sau respinsă cu validarea creanţei este executorie pentru administratorul insolvabilităţii/lichidator şi pentru toţi creditorii. Încheierea constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanţelor sau a tabelului definitiv consolidat fără a se convoca şedinţă specială de validare.

Conform art. 141 alin. (1) al Legii insolvabilității, cererea de admitere a creanţelor are acelaşi regim juridic ca şi cererea de chemare în judecată, cu excepţiile stabilite la art.19.

Potrivit art. 142 alin. (1), (3) și (4) al aceleași legi, Creanţele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvabilităţii, sau de lichidator, cu excepţia creanţelor constatate prin titluri executorii.

Termenul de verificare a creanţelor şi de consemnare în tabelul creanţelor nu va depăşi 15 zile lucrătoare. În funcţie de circumstanţele cauzei şi din motive temeinice, instanţa de insolvabilitate poate decide o majorare a termenului prevăzut de pînă la 15 zile.

Administratorul insolvabilității/lichidatorul procedează de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanța de insolvabilitate și a documentelor depuse și efectuează o cercetare amănunțită pentru a stabili dacă creanța nu este contestată sau în litigiu, care este valoarea exactă conform actelor din care rezultă creanța și prioritatea fiecărei creanțe.

Iar, conform art. 144 alin. (1), (2), (3) și (9) din Legea insolvabilității, debitorul şi creditorii pot să formuleze contestaţii cu privire la creanţele şi la drepturile de preferinţă neadmise sau trecute integral sau parţial de administratorul insolvabilităţii/lichidator în tabelul definitiv.

Contestațiile se depun la instanța de insolvabilitate în termenul prevăzut la art. 143 alin. (6). Contestațiile înaintate după acest termen se declară tardive și se restituie fără a fi examinate.

Instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţiile în şedinţă de validare sau în cadrul unei alte şedinţe speciale, cu citarea contestatorului, a creditorului care deţine creanţa contestată, dacă acesta nu este chiar contestatorul, a administratorului insolvabilităţii/lichidatorului şi a oricărei alte părţi interesate, după caz.

Instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţia prin încheiere care poate fi contestată cu recurs. Încheierea irevocabilă prin care contestaţia este admisă sau respinsă cu validarea creanţei este executorie pentru administratorul insolvabilităţii/lichidator şi pentru toţi creditorii. Încheierea constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanţelor sau a tabelului definitiv consolidat fără a se convoca şedinţă specială de validare.

La judecarea recursului, Colegiul judiciar reține că la 26 ianuarie 2022, creditorul SRL „Limtex Prim”, prin intermediul avocatului Iosip Andrei, s-a adresat cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Menavit Lux”, solicitând admiterea spre examinare a cererii, cu desemnarea administratorului autorizat Timotin Veaceslav, deținătorul autorizației nr. 4 din 12 ianuarie 2015, în calitate de administrator provizoriu.

Prin încheierea Judecătoriei Hînceşti (sediul Central) din 7 februarie 2022 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de „Limtex Prim” SRL, privind declararea insolvabilității SC „Menavit-Lux” SRL, stabilită perioada de observație a debitorului SC „Menavit-Lux” SRL, până la examinarea cererii introductive prin desemnarea unui administrator provizoriu în persoana administratorului insolvabilității Timotin Veaceslav, deținător a autorizației nr. 4 din 12 ianuarie 2015 și dispusă aplicarea măsurilor de asigurare în scopul prevenirii modificării stării bunurilor SC „Menavit-Lux” SRL.

Prin hotărârea Judecătoriei Hînceşti (sediul Central) din 12 decembrie 2022, s-au admis cererile introductive depuse de „Limtex Prim” SRL, SC „Navan Prim” SRL şi SRL „Real Cargo Industry”, cât şi cererile de alăturare la cererile introductive depuse de SRL „AV-Business Mix”, SRL „Timscor-Com”, SC „Piglets Processing” SRL, GŢ „Moara lui Ion Guzun”, SC „Cos Trans Logistic” SRL, „Premium-Prod” SRL şi SRL „Divertis Service”. S-a constatat insolvabilitatea debitorului şi s-a intentat procedura de insolvabilitate faţă de SC „Menavit-Lux” SRL, cu sediul R. Moldova, r-nul Ialoveni, s. Horeşti, c/f 1003600094519. A fost desemnat în calitate de administrator al SC „Menavit-Lux” SRL, pe Timotin Veaceslav, deținător a Autorizației nr. 4 din 12 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova. A fost convocată şedinţa de validare a mărimii creanţelor pentru data de 14 februarie 2023, ora 13:00 în incinta Judecătoriei Hînceşti, sediul Central, mun. Hînceşti, str. Chişinăului 7. Termenul limită de înaintarea a cererilor de validare fiind până la 24 ianuarie 2023. S-a obligat administratorul SC „Menavit-Lux” SRL să prezinte până la data de 07 februarie 2023 tabelul definitiv al creanţelor în privinţa debitorului.

Astfel, la 7 februarie 2023, de către administratorul Timotin Veaceslav în interesele debitorului „Menavit-Lux” a depus în instanţa de judecată tabelul definitiv al creanţelor (f. d. 79-84, volumul III). Conform tabelului definitiv al creanţelor, administratorul Timotin Veaceslav a admis creanţa SRL „Limtex Prim” în mărime de 237 000 lei ca creanţă de rangul V şi suma de 147 177 lei ca creanţă de rangul VI.

Administratorul Veaceslav Guţuleac în interesele creditorului SRL „Rodals” a înaintat instanței de insolvabilitate contestația împotriva creanțelor SRL „Limtex Prim” în tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Menavit-Lux”, solicitând admiterea contestației cu respingerea integrală a cererii de admitere a creanţelor depuse de SRL „Limtex Prim” și obligarea administratorului insolvabilității să rectifice tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Menavit-Lux” prin radierea creanței chirografare de rangul V în sumă de **237 000 lei** și a creanței chirografare de rangul VI în sumă de **147 177 lei** (f.d. 26-28; 66-69, volumul VI - contestații).

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 4 decembrie 2024, s-a respins contestația depusă de creditorul SRL „Rodals” cu privire la creanța creditorului SRL „Limtex-Prim” de rangul V în mărime de 237 000 lei şi la rangul VI 147 177 lei admisă în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilității în cadrul cauzei de insolvabilitate intentată în privința societății comerciale SC „Menavit-Lux” SRL în procedura de insolvabilitate.

S-a validat creanța SRL „Limtex Prim” faţă de SC „Menavit-Lux” SRL în procedura de insolvabilitate în mărime de 237 000 lei ca creanţă de rangul V şi suma de 147 177 lei ca creanţă de rangul VI.

Prezenta încheiere servește temei de rectificare a tabelului definitiv a creanțelor creditorilor față de debitorul SC „Menavit-Lux” SRL.

S-a obligat administratorul SC „Menavit-Lux” SRL în procedura de insolvabilitate să introducă modificările corespunzătoare în tabelul definitiv la creanțelor.

Colegiul judiciar apreciază ca fiind prematură soluția instanței de fond cu privire la respingerea contestației depuse de creditorul SRL „Rodals” cu privire la creanța creditorului SRL „Limtex-Prim” de rangul V în mărime de 237 000 lei și la rangul VI 147 177 lei admisă în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilității în cadrul cauzei de insolvabilitate intentată în privința societății comerciale SC „Menavit-Lux” SRL în procedura de insolvabilitate, și validarea creanței SRL „Limtex Prim” faţă de SC „Menavit-Lux” SRL în procedura de insolvabilitate în mărime de 237 000 lei ca creanţă de rangul V şi suma de 147 177 lei ca creanţă de rangul VI.

La soluționarea contestației de către instanța de insolvabilitate, aceasta a reținut că administratorul procesului de insolvabilitate a confirmat prezenţa datoriei, care se reflectă şi în evidenţa contabilă, înregistrând creanţa în tabelul definitiv al creanţelor la rangul V și respectiv la rangul VI, invocând că în urma verificării evidenţei contabile se reflectă datoria debitorului SRL „Menavit-Lux” faţă de SRL „Limtex-Prim”, aceasta nu a fost restituită nici urmare a încheierii tranzacției de împăcare, prin urmare creanţa creditorului este una certă, clară şi exigibilă.

Potrivit normelor enunțate supra, raportate la materialele cauzei, Completul judiciar reține că instanța de fond a validat creanța creditorului SRL „LM” în sumă de 237 000 lei (rangul V) și 147 177 lei (rangul VI), fără a verifica suficient temeiurile juridice și factice ale acestor sume și fără a stabili caracterul cert, lichid și exigibil al creanței.

Din materialele cauzei rezultă că între părți a fost încheiată o tranzacție de împăcare, prin care s-a convenit asupra unei sume a datoriei. Totuși, nu este clar:

-dacă această tranzacție a fost executată integral sau parțial;

-dacă obligația pecuniară a fost stinsă total ori în parte;

-dacă creanța pretinsă de SRL „Limtex-Prim” mai subzistă în cuantumul validat de instanța de fond.

Prin urmare, există incertitudine asupra existenței și întinderii creanței, iar instanța de fond nu a clarificat aceste aspecte esențiale înainte de validarea sumelor. Validarea unei creanțe în lipsa confirmării caracterului ei cert și necontestat reprezintă o încălcare a principiului legalității și a dreptului la un proces echitabil al părților.

De asemenea, instanța de fond nu a administrat probe suficiente pentru a determina

dacă sumele invocate de creditor rezultă efectiv dintr-o obligație neexecutată, ori dacă tranzacția de împăcare a avut ca efect stingerea parțială sau totală a datoriei. Lipsa acestor clarificări face imposibilă menținerea în vigoare a hotărârii pronunțate.

În aceste condiții, instanța superioară constată că soluția instanței de fond a fost dată pripit și prematur, fără elucidarea deplină a faptelor determinante, ceea ce impune, remiterea cauzei spre rejudecare.

Distinct de cele enunțate, Colegiul judiciar remarcă că deși contestatarul/recurentul SRL „Rodals” a invocat două aspecte importante:

- în cererea de validare, nici la materialele cauzei nu au fost prezentate înscrisuri care ar prezenta suma care ar fi fost achitată de către SRL „Menavit Lux” în beneficiul SRL „Limitex Prim” sau în temeiul pretinsei tranzacții care nu a fost executată. Prin urmare, nu este elucidată suma care a fost achitată, precum și destinatarul acesteia, ceea ce denotă că creanța nu este confirmată în niciun mod.

- tranzacția la care face referire SRL „Limitex Prim” a fost semnată cu încălcarea prevederilor încheierii Judecătoriei Hîncești (sediul Central) nr. 2i-2/2022 care la pct. 4 a dispus: a obliga debitorul ca în perioada de observație, deciziile privind gestionarea patrimoniului său să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu.

Prin urmare, Colegiul judiciar constată că instanța de insolvabilitate nu a făcut claritate și nu a dat apreciere argumentelor esențiale expuse în contestația formulată de SRL „Rodals”, fapt ce constituie temei de remitere a cauzei la rejudecare în prima instanță.

Astfel, la rejudecare, instanța de insolvabilitate urmează:

-să verifice temeiul juridic și faptic al creanței SRL „Limitex Prim”;

-să examineze efectele tranzacției de împăcare încheiate între părți și gradul de executare a acesteia;

-să stabilească dacă creanța invocată îndeplinește condițiile de certitudine, lichiditate și exigibilitate;

-să se pronunțe, în baza probelor administrate, asupra cuantumului exact și rangului creanței.

În atare situație se deduce că, argumentele formulate de contestatar în fața instanței în scopul apărării drepturilor sale nu au fost clarificate de instanța de insolvabilitate, deși ultima avea obligația de a se pronunța asupra fiecărui argument, astfel ca acestea să fie răsturnate de instanță, pentru a da posibilitate instanței de recurs să exercite controlul judiciar a soluției pronunțate.

Prin urmare, Completul judiciar ajunge la concluzia că, recurentul nu a fost auzit de instanța inferioară într-un mod echitabil, cu respectarea garanțiilor prevăzute la articolul 6 din Convenție.

La caz, este relevantă jurisprudența CtEDO, care a statuat în cauza Hiro Balani vs. Spania că, în cazul în care instanţa de judecată se abține de a da un răspuns special şi explicit în cele mai importante întrebări, fără a acorda părţii care a formulat-o posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a articolului 6 §1 din CEDO.

Astfel, Colegiul judiciar deduce că actul judecătoresc trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clar, înțeles de părțile implicate în litigiu şi să răspundă în mod sigur şi expres la toate cererile şi obiecțiile formulate de către părți, însă în condițiile din speță încheierea recurată nu corespunde acestor calități.

Sub acest aspect Colegiul judiciar învederează că, prin prisma jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea hotărârii judecătorești ar trebui să evidențieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate (Boldea împotriva României din 15 februarie 2007, paragraful 29; Helle împotriva Finlandei din 19 februarie 1997, paragraful 60).

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în repetate rânduri a statuat necesitatea motivării hotărârilor instanței, or, funcția unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Dreptul de a fi auzit include nu doar posibilitatea de a aduce argumente instanței, dar de asemenea o obligație corespunzătoare a instanței de a arăta, în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse. O hotărâre se consideră motivată în mod corespunzător atunci când permite părţilor să facă uz efectiv de dreptul lor de a face apel (Hirvisaari împotriva Finlande).

În această ordine de idei, este evident că, în condițiile din speță, constatările instanței de fond nu conțin o argumentare clară, bazată pe suportul probator existent la materialele cauzei, din care să rezulte procesul deliberării şi adoptării soluției emise, astfel încât instanța de recurs fiind în dificultate de a exercita controlul judiciar asupra unei asemenea soluții şi să verifice temeinicia şi legalitatea soluției adoptate.

Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere omisiunile instanței de fond care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, Colegiul consideră necesar de a admite recursul, de a casa integral încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 4 decembrie 2024, cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 426, 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administratival Curții de Apel Centru, -

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de administratorul SRL „Rodals”, Guțuleac Veaceslav.

Se casează încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 4 decembrie 2024, în cauza de insolvabilitate la contestația depusă de către „SRL „Rodals” cu privire la creanța creditorului SRL „Limtex-Prim” la rangul V în mărime de 237 000 lei şi la rangul VI în mărime de 147 177 lei, admisă în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilității în cadrul cauzei de insolvabilitate intentată în privința societății comerciale SRL „Menavit Lux” în procedura de insolvabilitate, *cu remiterea pricinii la rejudecare în prima instanță, în același complet de judecată*.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul: Sîrbu Victoria

Judecătorii: Cașcaval Andrei

Bagrin Lucia