C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-103/26 Judecătoria: Bălți, sediul Sîngerei
1-25053331-03-1r-03022026 Judecător: Diana Balan

D E C I Z I E
În numele Legii
16 iunie 2026

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Preşedintele completului, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache, Victoria Robu

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul inițial al părții vătămate Balan Dionisie și cel suplimentar al avocatului Mariana Cocos în interesul părții vătămate Balan Dionisie, recursul avocatului Prodan Sergiu în interesele inculpaților Munteanu Artur, Munteanu Marina declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 11.12.2025, prin care:

Artur Munteanu, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, studii superioare, nesupus militar, căsătorit, doi copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat;

- a fost recunoscut vicnovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.287 alin.(2) lit. b) și art.179 alin.(2) din Codul penal.

și

Marina Munteanu, născută la *****, IDNP: *****, domiciliată în *****, studii medii, nesupusă militar, căsătorită, doi copii minori la întreținere, neangajată în câmpul muncii, anterior nejudecată;

- a fost reucnoscută vinovată în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) și art.179 alin.(2) din Codul penal.

Termenul de judecare a cauzei:
-în instanţa de fond 05.11.2025-11.12.2025;
-în instanţa de recurs 29.01.2026-16.06.2026.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentinţa Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 11.12.2025 a fost recunoscut vinovat Artur Munteanu, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) din Codul penal şi în baza acestei Legi s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale, echivalent a 37 500 (treieci și șapte mii cinci sute) lei. A fost recunoscut vinovat Artur Munteanu, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(2) din Codul penal şi în baza acestei Legi s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, echivalent a 30 000 (treizeci mii) lei. În temeiul art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate i s-a stabilit lui Artur Munteanu pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, echivalent a 40 000 (patruzeci mii) lei. A fost recunoscută vinovată Marina Munteanu, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) din Codul penal şi în baza acestei Legi s-a stabilit acesteia pedeapsa sub formă amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale, echivalent a 37 500 (treieci și șapte mii cinci sute) lei. A fost recunoscută vinovată Marina Munteanu, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(2) din Codul penal şi în baza acestei Legi s-a stabilit acesteia pedeapsa sub formă amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, echivalent a 30 000 (treizeci mii) lei. În temeiul art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate i s-a stabilit Marinei Munteanu pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, echivalent a 40 000 (patruzeci mii) lei. S-a explicat condamnaților Artur Munteanu și Marina Munteanu că, în conformitate cu prevederile art.64 alin.(3/1) din Codul penal, sunt în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătesc în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, considerându-se că sancțiunea amenzii este executată integral. Totodată, potrivit art.64 alin.(5) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se va înlocui cu închisoare, calculîndu-se

o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale. S-a admis parțial acțiunea înaintată de către părțile vătămate Dionisie Balan și Daniela Balan. S-a admis parțial cerința înaintată de partea vătămată Dionisie Balan privind încasarea prejudiciului moral. S-a încasat de la Artur Munteanu în beneficiul părții vătămate Dionisie Balan cu titlul de prejudicial moral suma de 10 000 (zece mii) lei. S-a încasat de la Marina Munteanu în beneficiul părții vătămate Dionisie Balan cu titlul de prejudicial moral suma de 10 000 (zece mii) lei. S-a admis parțial cerința înaintată de partea vătămată Daniela Balan privind încasarea prejudiciului moral. S-a încasat de la Artur Munteanu în beneficiul lui părții vătămate Daniela Balan cu titlul de prejudicial moral suma de 2500 (două mii cinci sute) lei. S-a încasat de la Marina Munteanu în beneficiul părții vătămate Daniela Balan cu titlul de prejudicial moral suma de 2500 (două mii cinci sute) lei.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut, că la 07 ianuarie 2025, aproximativ la ora 02:00, Dionisie Balan se afla într-un loc public și anume în drum în fața casei sale ***** din strada I.Vatamanu, oraşul Sîngerei, unde se declanșase un conflict cu Artur Munteanu, Marina Munteanu şi o persoană în privința căreia a fost disjungată cauza penală, care se transformase imediat în bătaie.

Totodată, Artur Munteanu, Marina Munteanu şi persoana în privința căreia a fost disjungată cauza penală, încălcând ordinea publică şi liniştea persoanelor care locuiesc pe acea stradă, manifestată printr-o vădită lipsă de respect față de ei, demonstrativ prin neobrăzare şi prin înjosire a onoarei şi demnității persoanei, au aplicat față de Dionisie Balan violența fizică, manifestată prin aplicarea multiplelor lovituri cu pumnii şi picioarele pe diferite părți ale corpului.

În aşa mod, de la acțiunile huliganice ale lui Artur Munteanu, Marina Munteanu şi persoana în privința căreia a fost disjungată cauza penală, partea vătămată Dionisie Balan s-a ales cu fractură închisă spiralată a maleolei laterale pe stânga, cu deplasarea fragmentelor, fractura oaselor nazale, traumă cranio-cerebrală închisă, manifestată prin comoție cerebrală, edem a țesuturilor moi a craniului şi feței, contuzia țesuturilor moi cu escoriații a antebrațelor și mâinilor lateral, care condiționează dereglarea sănătății de lungă durată, care are o durată de peste trei săptămâni (mai mult de 21 zile) şi în baza acestui criteriu, în comun se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.

Tot el, la 07 ianuarie 2025, aproximativ la ora 02:00, fără consimțământul proprietarilor Dionisie şi Daniela Balan a pătruns ilegal în gospodăria nr. 8 din strada I. Vatamanu, oraşul Singerei, unde a rămas împreună cu persoana în privința căreia a fost disjungată cauza penală şi Marina Munteanu şi a aplicat față de Dionisie Balan violența fizică, manifestată prin aplicarea multiplelor lovituri cu pumnii şi picioarele pe diferite părți ale corpului.

În aşa mod, la cererea proprietarilor Dionisie şi Daniela Balan de a părăsi domiciliul său, Artur Munteanu nu reacționa, dar dimpotrivă devenea şi mai agresiv, continuând aplicarea violenței fizice.

La 07 ianuarie 2025, aproximativ la ora 02:00, Dionisie Balan se afla într-un loc public și anume în drum în fața casei sale ***** din strada I.Vatamanu, oraşul Sîngerei, unde se declanșase un conflict cu Artur Munteanu, Marina Munteanu şi o persoană în privința căreia a fost disjungată cauza penală, care se transformase imediat în bătaie.

Totodată, Artur Munteanu, Marina Munteanu şi persoana în privința căreia a fost disjungată cauza penală, încălcând ordinea publică şi liniştea persoanelor care locuiesc pe acea stradă, manifestată printr-o vădită lipsă de respect față de ei, demonstrativ prin neobrăzare şi prin înjosire a onoarei şi demnității persoanei, au aplicat față de Dionisie Balan violența fizică, manifestată prin aplicarea multiplelor lovituri cu pumnii şi picioarele pe diferite părți ale corpului.

În aşa mod, de la acțiunile huliganice ale lui Artur Munteanu, Marina Munteanu şi persoana în privința căreia a fost disjungată cauza penală, partea vătămată Dionisie Balan s-a ales cu fractură închisă spiralată a maleolei laterale pe stânga, cu deplasarea fragmentelor, fractura oaselor nazale, traumă cranio-cerebrală închisă, manifestată prin comoție cerebrală, edem a țesuturilor moi a craniului şi feței, contuzia țesuturilor moi cu escoriații a antebrațelor și mâinilor lateral, care condiționează dereglarea sănătății de lungă durată, care are o durată de peste trei săptămâni (mai mult de 21 zile) şi în baza acestui criteriu, în comun se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.

Tot ea, la 07 ianuarie 2025, aproximativ la ora 02:00, fără consimțământul proprietarilor Dionisie şi Daniela Balan a pătruns ilegal în gospodăria nr. 8 din strada I. Vatamanu, oraşul Singerei, unde a rămas împreună cu persoana în privința căreia a fost disjungată cauza penală şi Artur Munteanu şi a aplicat față de Daniela Balan violența fizică, manifestată prin aplicarea multiplelor lovituri cu pumnii pe diferite părți ale corpului.

În aşa mod, la cererea proprietarilor Dionisie şi Daniela Balan de a părăsi domiciliul său, Marina Munteanu nu reacționa, dar dimpotrivă devenea şi mai agresivă, continuând aplicarea violenței fizice.

Judecând cauza în procedura simplificată prevăzută la art.364[1] Cod de procedură penală, instanța i-a recunoscut vinovați și i-a condamnat pe Artur Munteanu și Marina Munteanu în baza art.287 alin.(2) lit.b) din Codul penal – *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile, care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acțiuni săvârșite de mai multe persoane* și art.179 alin.(2) din Codul penal – *pătrunderea și rămânerea ilegală în*

domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia, precum și refuzul de a-l părăsi la cererea ei, acțiuni săvârșite cu aplicarea violenței.

Instanța a pronunțat sentința în cauză, care în termen, a fost atacată cu recurs de către:

-partea vătămată Balan Dionisie solicitând casarea parţială a sentinţei judecătoriei Bălţi sediul Sîngerei de la 11 decembrie 2025 pronunţată în cauza penală de învinuire a lui Munteanu Artur şi Munteanu Marina în comiterea infracţiunii prevăzute la art. 287 alin. (2) şi art. 179 alin. (2) Cod penal, rejudecarea cauzei şi pronunţarea unei hoi hotărîri, prin care Munteanu Artur să fie recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute la art. 287 alin. (2) şi art. 179 alin. (2) Cod penal cu aplicarea unei pedepse mai severe şi cu dispunerea încasării în beneficiul părţii vătămate Balan Dionisie a sumei de 22 920 euro, ceea ce constituie 448 102 lei cu titlu de compensare a salariului ratat.

În susținerea poziției titularul recursului a precizat că, pentru acțiunile înfăptuite de către inculpatul Munteanu Artur pedeapsa aplicată sub formă de amendă este prea blândă, solicită aplicarea unei pedepse mai severe sub forma privațiunii de libertate.

Nu este de acord cu faptul că s-a examinat cauza în procedura simplificată, fiind o manevră a inculpaţilor de a-şi îmbunătăţi situația. Astfel, pe parcursul urmării penale acesta nu a recunoscut vina în cele imputate, dar în şedinţa de pregătire a cauzei din careva motive, cunoscute doar de ei, au recunoscut vina formal şi au solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată. Din declaraţiile acestora, depuse sub jurământ, precum şi din comportamentul lor în acest timp. din atitudinea acestora se evidenţia clar că nu recunosc cele imputate, fapt ce nu se încadrează în prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală. În susţinerea acestor argumente serveşte înregistrarea audio a şedinţei de judecată, însă instanţa de judecată a reţinut doar acea formulare care le era binevenită inculpaţilor. Declaraţiile acestora erau expuse într-o manieră precum că ei ar fi părţi vătămate din incidentul produs, că nu prea îşi aduc aminte dacă au aplicat lovituri (în special, poziţia lui Munteanu Artur) şi că acestea dacă şi au fost aplicate atunci doar în spate.

A notat că, examinarea cauzei în procedură simplificată l-a privat de dreptul de a se expune în şedinţa de judecată şi de a viziona înregistrarea video de pe camerele de luat vederi, din care cert se vede că inculpatul Munteanu Artur i-a aplicat cu pumnul peste tot corpul 18 lovituri, ceea ce denotă intenţia lui de a-i cauza durere fizică, cât şi leziuni corporale.

Specifică că, conţinutul Epicrizei medicale de la 24.06.2025 anexate la acţiunea civilă, confirmă că s-a aflat în secţia chirurgie general în legătură cu traumă de pe 18.06.2025 pînă la 25.06.2025 în vederea îndepărtării construcţiei metalice din regiunea maleolului lateral pe stînga. La data de 19.06.2025 a fost

supus repetat intervenţiei chirurgicale pentru ablaţia plăcii metalice din regiunea maleolului lateral pe stînga. Totodată se accentuează că la pct. 7 din Recomandaţii curative şi de muncă se indică expres ’’Inapt de muncă”. Fractura i-a fost cauzată la 07 ianuarie 2025 fiind supus intervenţiei chirurgicale de urgenţă, a doua intervenţie chirurgicală a avut loc la data de 14 ianuarie 2025, a treia intervenţie chirurgicală a avut loc la 05 martie 2025, a patra intervenţie chirurgicală a avut loc la 19 iunie 2025, apoi au urmat încă o perioadă de recuperare în care s-a aflat în imposibilitate să se deplaseze, fiind imobilizat la pat. Apoi a început să se mişte puţin cu ajutorul costelelor, apoi după ce i-a fost îndepărtată placa de metal se deplasa cu ajutorul cîrjei. Starea sa fizică nu i-a permis pe parcursul lunilor ianuarie-octombrie 2025 să plece la lucru peste hotarele ţării. Din această cauză nu a cîştigat nici un ban ca să-și întreţine familia. Vinovat de inconvenienţele date, de durerile fizice, de lipsurile materiale este cumnatul său, Munteanu Artur, care la data de 07 ianuarie 2025, în noaptea de Crăciun l-a agresat împreună cu sora mea, Munteanu Marina şi Prepeliţa Dumitru, fără nici un temei.

-prin recursul suplimentar depus de către avocatul Mariana Cocos în interesul părții vătămate Balan Dionisie se solicită casarea sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 11.12.2025 în partea individualizării pedepsei cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să se aplice inculpatului Munteanu Artur o pedeapsă maxim prevăzută de lege și admiterea integrală a acțiunii civile.

Apărarea în argumentarea poziției a menționat că, disjungerea cauzei în privința lui Prepeliță Dumitru nu era necesară nici din punct de vedere practic. Ședința preliminară a avut loc în lipsa unuia dintre apărători, care nu s-a expus asupra modului de examinare a cauzei și în special, asupra oportunității disjungerii.

În opinia apărării instanța de fond a aplicat inculpatului Munteanu Artur o sancțiune excesiv de indulgentă, deși din materialele cauzei rezultă clar că: Munteanu Artur a avut rol determinant în agresiune și a manifestat un nivel Maxim de violență; anume în urma loviturilor aplicate de acesta părții vătămate s-a produs fractura piciorului, leziune care potrivit raportului de expertiză medico-legală se califică drept vătămare medie; consecințele suportate de partea vătămată nu au fost minore, ci dimpotrivă, persistente și grave, aceasta fiind nevoită să urmeze tratament, cursuri de reabilitare, suportând lipsă forțată de la locul de muncă și o afectare reală a vieții cotidiene.

Consideră că, inculpații Munteanu Artur și Munteanu Marina nu au manifestat un regret real pentru cele comise. Declarațiile acestora au avut un caracter pur tactic, fiind făcute exclusiv pentru a obține diminuarea pedepsei. Comportamentul lor ulterior nu relevă nici căință sinceră, nici asumare reală, ci dimpotrivă, denotă în continuare lipsă de respect față de victimă și persistența unei atitudini agresive.

Cu privire la latura civilă, sentința atacată urmează a fi casată și în această

parte, întrucât instanța de fond a examinat superficial și fragmentar prejudiciul real suportat de partea vătămată, reducând analiza la o apreciere formală și minimalizatoare a consecințelor produse prin infracțiune. Fractura piciorului cauzată nemijlocit de inculpatul Munteanu Artur, precum și celelalte leziuni suportate de partea vătămată au generat nu doar suferințe morale, ci și un prejudiciu material evident, exprimat prin limitarea capacității de muncă, imposibilitatea temporară de a activa, necesitatea tratamentului și a recuperării. Pentru Balan Dionisie, care a suportat leziuni serioase, tratament, recuperare, suferințe persistente și lipsă forțată de la muncă, acordarea unei despăgubiri morale minimale denotă o apreciere formală, ruptă de realitatea probelor. Pentru soția acestuia Daniela Balan, care a suportat la rândul său o suferință reală și nemijlocită în legătură cu agresarea soțului său și cu consecințele acesteia, suma acordată este la fel simbolică și insuficientă. Instanța de fond nu a analizat în mod efectiv amploarea suferințelor fizice și psihice, durata recuperării, impactul asupra vieții de familie, asupra stabilității emoționale și asupra existenței cotidiene a victimelor, ci a redus artificial latura civilă la niște despăgubiri minime, care nu asigură o reparare echitabilă și integrală.

- avocatul Prodan Sergiu în interesele inculpaților Munteanu Artur, Munteanu Marina pledând întru dispunerea casării sentinței atacate în latura condamnării pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art.179 alin.2 CP și în latura civilă, rejudecarea cauzei potrivit modului stabilit pentru prima instanță cu pronunțarea unei noi hotărîri de achitare a inculpaților Artur Munteanu și Marina Munteanu sub aspectul învinuirii de violare de domiciliu prevăzute de art.179 alin.(2) Cod penal, întrucât faptele reținute nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii (incidența art. 390 alin.1 p.3 CPP și art. 8 CPP – in dubio pro reo). Respingerea acțiunii civile formulată de partea vătămată Balan Dionisie, ca nefondată, dat fiind că nu s-a probat existența unui prejudiciu cauzat printr-o faptă ilicită a inculpaților (nefiind întrunite condițiile art. 1998, 2022, 2028 Cod civil privind răspunderea delictuală).

În motivarea recursului a invocat lipsa faptei infracționale și a elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.179 CP, or, partea vătămată nu a dovedit că inculpații ar fi pătruns fără drept sau s-ar fi aflat ilegal în locuința sa și nici că ar fi refuzat să plece la vreo cerere a sa. Dimpotrivă, din circumstanțele cauzei rezultă că situația juridică a imobilului și drepturile asupra domiciliului respectiv erau neclare, iar unul dintre inculpați (Marina Munteanu) avuse ea însăși domiciliul în gospodăria unde a avut loc incidentul (aceasta fiind sora părții vătămate). Nu a existat vreo cerere expresă din partea pretinsei victime de părăsire a domiciliului; partea vătămată Balan Dionisie nu le-a solicitat inculpaților să iasă din casă la momentul incidentului, astfel că nu poate fi reținută modalitatea refuzului de a părăsi domiciliul la cerere.

A subliniat că, declarațiile părții vătămate în cursul urmăririi penale și al judecății au fost contradictorii, nereușind să descrie coerent vreo pătrundere forțată sau în alt mod ilicit a inculpaților în locuință. Nu s-au administrat probe obiective (de exemplu, urme de forțare a ușii, martori oculari credibili etc.) care să ateste că inculpații ar fi intrat fără permisiune sau că li s-a cerut să plece și ar fi refuzat. Instanța de fond, însă, a ignorat aceste lacune probatorii și a procedat la condamnare fără a motiva în mod convingător în ce mod faptele descrise întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de violare de domiciliu.

Relevă că, pentru existența infracțiunii de violare de domiciliu este necesar ca inculpații să fi acționat cu intenție, știind că pătrund sau rămân fără drept în domiciliul altuia. Or, dată fiind situația specială – inculpata Munteanu Marina fiind chiar fost locatar al casei, iar situația dreptului de proprietate sau posesie neclară – inculpații puteau crede rezonabil că nu încalcă legea venind în gospodăria familială. Nefiind dovedită rea-credința lor (intenția de a nesocoti domiciliul altuia), elementul subiectiv al infracțiunii lipsește.

Lipsa temeiului juridic pentru acordarea despăgubirilor morale. În cadrul aceluiași proces penal, partea vătămată a solicitat obligarea inculpaților la repararea prejudiciului moral suferit prin fapta de violare de domiciliu. Având însă în vedere argumentele expuse mai sus (lipsa caracterului infracțional al faptei), rezultă implicit că nici acțiunea civilă nu poate fi întemeiată.

A mai afirmat că nu s-a stabilit clar că imobilul în care a avut loc incidentul reprezenta domiciliul părții vătămate. Nu s-au prezentat înscrisuri de proprietate ori alte dovezi oficiale care să ateste dreptul exclusiv al părții vătămate asupra gospodăriei; instanța nici măcar nu a identificat cine este proprietarul sau titularul dreptului de folosință al casei. În absența probei că acel imobil era spațiul de viață privată protejat al victimei, pretenția că ar fi fost violat domiciliul său rămâne nefondată în fapt. Partea vătămată nu le-a adresat inculpaților vreo cerere expresă de părăsire a locuinței. Nefiind formulată o interdicție sau o solicitare de a pleca, inculpații nu pot fi considerați în prezență ilicită în acel spațiu. O conviețuire tensionată sau un conflict familial nu echivalează automat cu retragerea consimțământului de a sta în locuință, mai ales în lipsa unei notificări clare din partea ocupantului. Gospodăria era anterior domiciliul comun al inculpatei Marina Munteanu (sora părții vătămate). Este un fapt necontestat că Marina Munteanu a locuit în trecut în acea casă (împreună cu familia sa, inclusiv partea vătămată). Acest context este relevant, întrucât prezența ei ulterioară în acel loc are o justificare familială; nu se poate susține că inculpata Marina ar fi intrat întrun spațiu complet străin, de vreme ce acolo a fost și domiciliul ei în trecut. Prin urmare, și din această perspectivă fapta nu prezintă caracter ilicit – inculpata având cel puțin convingerea legitimă că are un drept de a se afla acolo. Declarațiile părții vătămate Balan Dionisie sunt contradictorii și nu probează o intruziune ilegală. În

fața organelor de urmărire penală, versiunea părții vătămate a variat cu privire la modul de acces al inculpaților în casă și la comportamentul acestora. Când o declarație susține că inculpații ar fi intrat cu forța, când alta lasă să se înțeleagă că au avut loc discuții prealabile – aceste neconcordanțe șubrezesc serios acuzația. Instanța de fond a omis să analizeze critic aceste aspecte, deși ele erau decisive pentru soluția din latură civilă. Lipsa legăturii de cauzalitate între faptele inculpaților și vreun prejudiciu moral real. Organul de urmărire penală nu a indicat și nici probat în ce mod concret prezența/incapacitatea inculpaților ar fi provocat părții vătămate suferințe psihice sau emoționale ce ar necesita o compensare. Nu există un raport de expertiză psihologică sau alt mijloc de probă care să ateste un prejudiciu nepatrimonial determinat (traumă, stres post-incident etc.) suferit de victimă ca urmare directă a faptei. În absența acestui element cauzal, nu se poate angaja răspunderea civilă delictuală.(art.2022 Cod Civil). Nu s-a dovedit că inculpații au cauzat leziuni fizice victimei. De altfel, inculpații nu au fost acuzați de loviri sau alte violențe separate, ceea ce înseamnă că nici din punct de vedere penal nu s-a reținut vreo agresiune. Acordarea de daune morale pentru suferințe fizice este deci lipsită de suport probator și legal.

A evidențiat că, sentința primei instanțe a fost pronunțată în cadrul procedurii simplificate reglementate de art. 364¹ Cod de procedură penală (judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în urma recunoașterii vinovăției). Atragem atenția că instanța de fond a aplicat în mod greșit această procedură, neținând cont de voința reală a inculpaților. Mai exact, inculpații au recunoscut doar situația de fapt (faptele materiale descrise în rechizitoriu), dar nu și încadrarea juridică a acestor fapte și nici vinovăția lor sub aspect penal. În declarațiile făcute în fața instanței, atât Artur, cât și Marina Munteanu au arătat că admit că au fost prezenți la locuința în cauză și că a existat un conflict cu ruda lor, însă nu consideră că prin aceasta au comis o infracțiune de violare de domiciliu. Cu toate acestea, instanța a tratat declarațiile lor ca pe un "acord deplin de recunoaștere", activând procedura simplificată și pronunțând condamnarea fără a mai administra alte probe.

Potrivit art.447 alin.(1) Cod procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

La data de 19.02.2026 referință în instanța de recurs a depus avocatul Prodan Sergiu în interesele inculpaților Munteanu Artur, Munteanu Marina prin intermediul căreia a solicitat respingerea ca nefondat a recursului părții vătămate Balan Dionisie, fiind respinsă solictarea acestuia privind aplicarea unei pedepse

mai severe în privința inculpaților, precum și a solicitării de admiterea integrală a acțiunii civile.

La data de 29.04.2026 referință în instanța de recurs a înaintat avocatul Mariana Cocos în interesul părții vătămate Balan Dionisie optând pentru respingerea recursurilor declarate de inculpații Munteanu Artur Vasile și Munteanu Marina Marian - ca neîntemeiate și formulate cu rea-credință procesuală. Menținerea constatărilor de vinovăție reținute de instanța de fond, ca fiind legale și întemeiate. În măsura în care instanta de recurs examinează concomitent și recursul formulat în interesele părții vătămate, admiterea recursului decalarat de partea vatamata Balan Dionisie și a casa sentința în partea individualizării pedepsei cu agravarea sancțiunii aplicate inculpatului Munteanu Artur Vasile într-o manieră real proporțională cu rolul determinant, cu agresivitatea manifestată și cu urmările produse victimei; a reevalua, după caz, a tratamentului sancționator aplicat inculpatei Munteanu Marina în strictă corelație cu contribuția sa factuală; a casa sentința în partea laturii civile și pronunțarea unei noi soluții prin care acțiunea civilă să fie admisă integral.

Verificând argumentele cererilor de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia că, cererile de recurs urmează a fi admise, iar sentința contestată urmează a fi casată și dispunerea rejudecarea cauzei de către instanța de fond, în alt complet de judecată, din considerentele ce succed.

Soluția instanței de recurs se va întemeia pe prevederile art.449 alin.(1) pct.2) lit.d) CPP, potrivit cărora, *judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: ...admite recursul, casând hotărârea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: ... dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanţa de recurs*, temeiul de drept pentru recurs constituind dispozițiile art.444 alin.(1) pct.6) CPP, în corespundere cu care *hotărârile judecătoreşti pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanţele de fond în cazurile în care: ...hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde cu dispozitivul pronunţat după deliberare*.

În susținerea poziției, Colegiul penal susține, că potrivit prevederilor art.26 alin.(2) şi (3) Cod de procedură penală, judecătorul judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă. Judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconceputǎ că acesta a comis o infracțiune ce constituie obiectul învinuirii. Sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

De asemenea urmează de notat și faptul, că conform art.27 Cod de procedură penală, judecătorul și persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Nici o probă nu are putere probantă dinainte stabilită.

Relevante cazului sunt și prevederile art.101 alin.(1) şi (2) Cod de procedură penală, potrivit cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Din analiza art.27 și art.101 ale Codului de procedură penală, reiese că aprecierea probelor constituie o activitate care trebuie realizată cu respectarea anumitor reguli. La etapa cercetării judecătorești, organului judiciar îi revin o serie de obligații privind aprecierea probelor.

Concomitent, Colegiul va nota faptul că, instanța a dispus examinarea cauzei în procedură simplificată prevăzută de art.364/1 Cod de procedură penală, respectiv, mențiunile hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală stipulează că, de către instanţele judecătoreşti, se invocă că potrivit art.364/1 Cod de procedură penală, judecata se face în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, doar dacă inculpatul recunoaşte faptele aşa cum sunt menţionate în rechizitoriul. Pînă la adoptarea soluţiei privind admiterea sau respingerea cererii inculpatului, prin care se solicită judecarea cauzei în procedura simplificată prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală, judecătorul la fel este obligat să verifice dacă: - rechizitoriul este întocmit în conformitate cu prevederile art.296 Cod de procedură penală; - actele de urmărire penală nu sunt lovite de nulitatea absolută prevăzute în art.251 alin.(2) Cod de procedură penală; - în faza de urmărire penală nu a fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor; - nu au fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia europeană (de pildă, se reţine utilizarea torturii sau a tratamentelor inumane sau degradante pe parcursul audierilor); - *fapta imputată inculpatului just a fost încadrată în conformitate cu dispoziţiile prevăzute în Codul penal.*

În conformitate cu exigențele art.364[1] alin.(2) Cod de procedură penală, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăţia inculpatului**,** iar potrivit prevederilor art.364[1] alin.(7) Cod de procedură penală, în caz de soluţionare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin.(1), dispoziţiile art.382-398

se aplică în mod corespunzător. Partea introductivă a sentinţei conţine, pe lîngă datele expuse la art. 393, menţiunea despre judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit statuărilor Curţii Constituţionale în pct. 48 din Hotărârea nr. 9 din 09.03.2017, privind excepţia de neconstituţionalitate a art. 364[1] din Codul de procedură penală, (Sesizarea nr. 156g/2016), Curtea observă că, în conformitate cu art. 364/1 alin. (4) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată este obligată să examineze dosarul în baza acestei proceduri doar dacă: 1) din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite şi 2) sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.

În această ordine de idei, reținând prevederile normelor citate supra și verificând temeinicia sentinței atacate sub aspectele invocate de recurenți, Colegiul penal conchide, că temeiurile recursurilor şi-au găsit confirmare în cauza supusă judecării, fapt care determină casarea actului judecătoresc contestat, or, se constată cu certitudine faptul, că instanța de fond în cadrul examinării cauzei a dispus examinarea acesteia în procedura simplificată (art.364/1 Cod de procedură penală), însă, nu a ținut cont de alin.(2) a art.364/1 Cod procedură penală și nu a verificat obiectiv dacă faptele ce se impută inculpaților Munteanu Artur, Munteanu Marina conțin cu desăvârșire elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art.art.287 alin.(2) lit.b) și 179 alin.(2) din Codul penal.

Or, din concluziile raportului de constatare nr.202521D0048 din 10.02.2025 potrivit cărora la examinarea medico-legală a documentelor prezentate pe numele lui Balan Dionisei s-au constatat: fractură închisă spiralată a maleolei laterale pe stânga, cu deplasarea fragmentelor. Fractura oaselor nazale cu deplasare, cu edem a mucoasei nazale. Traumă cranio-cerebrală închisă, manifestată prin comoție cerebrală, edem a țesuturilor moi a craniului și feței. Contuzia țesuturilor moi cu excoriații a antebrațelor și mâinilor bilateral, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur și la lovire de acesta, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată, care are o durată de peste 3 săptămâni (mai mult de 21 zile) calificându-se ca *vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății*.

Urmează de notat, că încheierea privind admiterea cererii de examinarea a cauzei în procedură simplificată (art.364/1 Cod de procedură penală) se emite doar cu condiția că vinovăția învinuitului/inculpatului în săvârșirea infracțiunii respective este dovedită prin probe pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legislația procesuală penală.

În rezumat, întru excluderea oricăror dubii apărute pe marginea acuzațiilor aduse inculpaților Munteanu Artur, Munteanu Marina, Colegiul penal consideră că este necesară rejudecarea cauzei în fond, cu înlăturarea erorilor procesuale.

Având în vedere motivele menționate, Colegiul conchide necesitatea remiterii cauzei la rejudecare în instanța de fond, or, potrivit art.448 Cod procedură penală, instanța de recurs verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate instanței de recurs, recursul prin sine neconstituind o continuitate a judecării fondului, în cadrul examinării cauzei în instanța de recurs nu se întocmește procesul verbal al ședinței de judecată, Colegiul aflându-se în imposibilitate procesuală de a cerceta suplimentar probele în vederea expunerii asupra fondului cauzei.

Ținând cont de faptul, că pentru înlăturarea erorilor procesuale descrise mai sus, este necesară rejudecarea în fond a cauzei, Colegiul conchide că respectiva urmează a fi remisă la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

La o nouă judecare a cauzei, instanța de fond urmează să înlăture erorile de drept procedural, expuse în conținutul prezentei decizii, dispunând judecarea multilaterală și obiectivă a cauzei, și în baza unei analize ample a circumstanțelor ce au însemnătate pentru soluționarea justă a cazului, să adopte o hotărâre bazată pe prevederile legii.

În conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul inițial al părții vătămate Balan Dionisie și cel suplimentar al avocatului Mariana Cocos în interesul părții vătămate Balan Dionisie, recursul avocatului Prodan Sergiu în interesele inculpaților Munteanu Artur, Munteanu Marina declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 11.12.2025 în cauza penală în privința lui **Munteanu Artur, Munteanu Marina**, se admit, cu casarea sentinței în cauză și remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.