Dosarul nr. 2c-932/2023
2-23055457-12-2c-14042023-1

H O T Ă R Â R E
În numele legii

22 martie 2024 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/, Diana Tricolici, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă cererea de chemare în judecată depusă de SRL „UDP" către SRL „Dolovac" privind încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

Argumentele din cererea de chemare în judecată.

1. La 14 aprilie 2023, SRL „UDP" a depus în instanță cerere de chemare în judecată către SRL „Dolovac" privind încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.3-6).

În motivarea acțiunii civile reclamanta a menționat că la 10 august 2022, între SRL „UDP" și SRL „Dolovac" a fost încheiat contractul nr.25 de compensare a plății pentru serviciile comunale/necomunale prestate și plata taxei de administrare referitor blocului nr.***** mun. Chișinău.

Precizează că potrivit contractului citat, SRL „Dolovac" s-a obligat să achite serviciile comunale/necomunale consumate conform tarifelor stabilite de furnizorii generali sau instituțiilor abilitate din domeniu, prestate de către SRL „UDP".

Reclamanta relevă prevederile pct.3.1 al contractului citat, potrivit căruia pârâta SRL „Dolovac" s-a obligat să achite lunar, conform tarifelor aprobate de către instituțiile abilitate/furnizor, plata pentru serviciile comunale/necomunale până la data de 10 (zece) a lunii următoare celei de gestiune, prin transfer bancar la contul de decontare a SRL „UDP".

La fel, din conținutul capitolului III al contractului, se evidențiază că plata care trebuie să o facă pârâta, se efectuează în baza facturilor fiscale emise de SRL „UDP". Respectiv, la data de 31.01.2023 și 28.02.2023, SRL „UDP" a emis facturile fiscale, care urmau a fi achitate de către SRL „Dolovac" până la data de 10.02.2023 și 10.03.2023. Dar, din circumstanțe necunoscute, pârâta nu a efectuat plata pentru serviciile prestate de către reclamantă.

Reclamanta susține că, la momentul de față, pârâta SRL „Dolovac" este datoare față de SRL „UDP" cu suma de 19 736,77 lei, fapt confirmat prin actul de verificare a decontărilor reciproce. Totodată, atrage atenția că în actul de verificare a decontărilor, sunt reflectate și achitările făcute de SRL „Dolovac" din data de 07.02.2023 și 08.02.2023, care se referă la achitarea serviciilor prestate de către reclamantă din luna decembrie or, după câte se observă din actul de verificare a decontărilor reciproce, la data de 01.01.2023 SRL „Dolovac" era datoare cu suma de 13 991,91 lei, sumă care și a fost stinsă prin achitările efectuate la 07.02.2023 și 08.02.2023. La momentul de față (data depunerii acțiunii civile – 14.04.2023), nefiind stinsă datoria care s-a format în baza facturilor din 31.01.2023 și 28.02.2023.

Concluzionează că SRL „Dolovac” nu și-a executat obligațiile contractuale și nu a achitat serviciile care i-au fost prestate, în termenul de 10 (zece) a lunii următoare celei de gestiune, așa cum este prevăzut de contract.

Ulterior, pentru a soluționa litigiul pe cale amiabilă/extrajudiciară, SRL „UDP” a expediat mai multe pretenții în adresa pârâtului, ultima fiind expediată la data de 29.03.2023. Această notificare a fost recepționată de către pârât, fapt confirmat prin avizul de recepție. Cu toate acestea, pârâta nu a achitat datoria și nu a dat niciun răspuns la pretenția recepționată.

Reclamanta menționează că pârâta nu și-a executat obligațiile contractuale, neachitând la timp plățile pentru serviciile de care a beneficiat. În acest context indică dispozițiile pct. 3.5. al contractului care prevede că „pentru neachitarea la timp a plăților pentru serviciile comunale acordate, subconsumatorul plătește consumatorului o penalitate în mărime de 0,5 % din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere. Respectiv, SRL „UDP”, conducându-se de prevederile pct. 3.5. al contractului și de prevederile art. 947 Cod civil, a calculat o penalitate în mărime de 4183,77 lei, care urmează a fi achitată de către pârâtă din cauza neexecutării la timp a obligațiilor asumate.

În contextul enunțat, SRL „UDP” recurge la mijloacele juridice de apărare ale creditorului în caz de neexecutare a obligației prevăzute la art.901 Cod civil și solicită ca pârâta SRL „Dolovac” să-și execute obligația de plată, care i se cuvine conform contractului și să repare prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligației sale în termenul stabilit.

2. Reclamanta SRL „UDP” își întemeiază acțiunea în baza prevederilor art. 9, 10, 11, 15, 16, 19, 774 - 776, 858, 862, 901, 947 Cod civil și *solicită*, încasarea din contul pârâtei SRL „Dolovac” în beneficiul SRL „UDP” a datoriei în mărime de 19736,77 lei; penalității în sumă de 4183,77 lei, calculată pentru perioada de 10.02.2023 - 06.04.2023 precum și compensarea cheltuielilor de judecată, inclusiv a taxei de stat.

Procedura de examinare.

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 19 aprilie 2023, s-a acceptat spre examinare ca cerere cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „UDP” către SRL „Dolovac” privind încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a dispus comunicarea pârâtei SRL „Dolovac”, a cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate la aceasta, s-a stabilit termen de 30 zile de în cadrul căruia aceasta urma să prezinte referința și copiile de pe înscrisurile necesare, s-a explicat acestuia că termenul de 30 de zile se va calcula de la data comunicării cererii de chemare în judecată, precum și că neprezentarea acestora nu va împiedica soluționarea cererii în baza materialelor anexate la aceasta.
4. Totodată, prin încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 19 aprilie 2023, s-a respins ca neîntemeiată cererea SRL „UDP” privind asigurarea acțiunii (f.d.25-26).
5. La 30 mai 2023, SRL „UDP” a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 19 aprilie 2023 (f.d.28-30). Astfel, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2023, s-a respins recursul declarat de SRL „UDP”, cu menținerea încheierii din 19 aprilie 2023 (f.d.46-50).

6. În conformitate cu art.276^3 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.
7. Potrivit avizului de recepție anexat la materialele cauzei, se atestă că pârâtei i-a fost expediată încheierile din 19 aprilie 2023, cererea de chemare în judecată și anexele acesteia, la aceeași dată. Însă, nu s-a prezentat la 05 iunie 2023, la „Oficiul Poștal" în vederea ridicării setului de acte expediate, avizul de recepție fiind restituit instanței cu mențiunea „nereclamat" (f.d.54).
8. La caz, judecătorul notează că pârâta SRL „Dolovac", cunoaște despre prezenta acțiune civilă or, la 08 septembrie 2023 a înregistrat la Curtea de Apel Chișinău, referința cu nr.8635, pe marginea cererii de recurs (f.d.43-44).
9. Astfel, judecătorul reținând că pârâta SRL „Dolovac", nu a prezentat referința pe marginea acțiunii civile și copiile de pe înscrisurile necesare în termenul de 30 zile acordat, a dispus examinarea cauzei în baza înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată, în conformitate cu art. 276^4 alin. (2) Codul de procedură civilă.

Aprecierea instanței de judecată.

10. *Examinând în procedura cererilor cu valoare redusă materialele cauzei și probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le per ansamblu la prevederile legale, judecătorul consideră necesar de a admite acțiunea, din următoarele considerente*.
11. În conformitate cu prevederile art. 130 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
12. Conform prevederilor art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei se admisibilitatea acțiunii, iar în conformitate cu exigențele alineatului (3) același articol, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant se în numele legii, în corespundere cu prevederile art. 241 alin. (1) Cod de procedură civilă.
13. Conform prevederilor art.992 alin.(1) Cod civil, contractul este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.
14. Din materialele cauzei judecătorul a constatat că, la 10 august 2022, SRL „UDP" în calitate de consumator și SRL „Dolovac" în calitate de subconsumator au încheiat Contractul nr.25 „de compensare a plății pentru serviciile comunale/necomunale prestate și plata taxei de administrare referitor blocului nr. ***** mun. Chișinău" (f.d.7-9).

15. Potrivit anexei nr.1 la contractul nr.25 din 10 august 2022, sunt descifrate cheltuielile incluse în taxa de administrare lunară pentru clădirea de pe str. Mihai Eminescu nr.70, în sumă totală de 22,9 lei pentru m.p. (f.d.10-11).
16. În temeiul facturii fiscale Seria/Nr.EAF000226473 din 31 ianuarie 2023, SRL „Dolovac" a beneficiat de servicii furnizate de SRL „UDP", în mărime de 10139,23 lei, iar potrivit facturii fiscale Seria/Nr.EAF000694458 din 28 februarie 2023, pârâta a beneficiat de servicii în sumă de 9605,63 lei (f.d.13; 14).
17. În corespundere cu informația din actul de verificare privind decontările reciproce pentru perioada: 01.01.2023 – 24.03.2023 între SRL „UDP" și SRL „Dolovac" conform contractului nr.25 din 10.08.2022, conform datelor SRL „UDP" la 24 martie 2023, datoria SRL „Dolovac" constituia suma de 19736,77 lei (f.d.12).
18. În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă reclamanta SRL „UDP" a expediat la 29 martie 2023 în adresa SRL „Dolovac", pretenția nr.7 pentru neachitarea datoriei pentru plata taxei de administrare și compensarea plății pentru serviciile comunale/necomunale, în vederea executării obligației de plată până la 07 aprilie 2023 (f.d.15). Somația a fost recepționată de SRL „Dolovac" la 31 martie 2023, potrivit avizului de recepție anexat, însă rămasă fără răspuns (f.d.16).
19. Ca rezultat la 14 aprilie 2023, reclamanta SRL „UDP" s-a adresat în instanța de judecată cu prezenta acțiune civilă de încasare din contul pârâtei SRL „Dolovac" a datoriei în mărime de 19736,77 lei; penalității contractuale în sumă de 4183,77 lei, calculată pentru perioada de 10.02.2023 - 06.04.2023 precum și compensarea cheltuielilor de judecată, inclusiv a taxei de stat. (f.d.3-6).
20. Conform art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară
21. Potrivit art. 774 alin. (1) și art.776 Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.
22. Articolul 858 alin.(2) Cod civil prevede că, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.
23. Cu referire la pretenția reclamantei SRL „UDP" privind încasarea datoriei de 19736,77 lei din contul pârâtei SRL „Dolovac", judecătorul consideră că este întemeiată din următoarele considerente.
24. În procesul examinării cauzei s-a stabilit cu certitudine că între SRL „UDP" și SRL „Dolovac" s-a încheiat Contractul nr.25 din 10 august 2022 „de compensare a plății pentru serviciile comunale/necomunale prestate și plata taxei de administrare referitor blocului nr. ***** mun. Chișinău" semnat și negociat de ambele părți, iar în rezultatul semnării actului juridic, a generat și obligații reciproce.
25. Termenul contractului de compensare a plății pentru serviciile comunale/necomunale consumate și taxei de administrare se stabilește nelimitat, fapt constatat din clauza contractuală pct.1.5.

26. Conform obiectului contractului nr.25 din 10 august 2022, la pct.1.1, subconsumatorul declară că utilizează legal sau deține în proprietate încăperile cu numărul cadastral 0100419.601.08.015, 0100419.601.08.016 și 0100419.601.08.009 amplasate la parterul blocului nr.***** mun. Chișinău.
27. Punctul 1.2 din contractul citat, stabilește că consumatorul se obligă să contracteze pentru subconsumator, iar subconsumatorul se obligă să recepționeze și să compenseze (achite) serviciile comunale/necomunale consumate conform tarifelor stabilite de furnizorii generali sau instituțiile abilitate din domeniu.
28. La caz, judecătorul apreciază din clauzele contractuale citate, că relațiile instituite între SRL „UDP" și SRL „Dolovac" la semnarea contractului nr.25 din 10 august 2022, urmează a fi calificate sub aspectul unui contract complex, care instituie elemente a unui contract de prestări servicii. Or, art. 1375 alin. (1) și (2) Cod civil stabilește, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părți (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuția convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.
29. După cum s-a constatat, între părțile contractante s-au instituit obligații reciproce și anume, SRL „UDP" se obligă să contracteze pentru SRL „Dolovac" și ultima, se obligă să recepționeze și să compenseze (achite) serviciile comunale/necomunale consumate conform tarifelor stabilite de furnizorii generali, la caz energia electrică, apă și canalizare, salubritate, taxa de administrare.
30. Se atestă și prevederile clauzei contractuale de la pct.2.2 care relevă expres, mărimea plății pentru serviciile comunale prestate (energia electrică, apă și canalizare, salubritate) se calculează lunar reieșind din consumul / costul total pe clădire indicat în facturile recepționate de la instituțiile abilitate / furnizori, proporțional suprafeței utilizate / deținute în proprietate.
31. La fel, pct.3.1 al contractului citat, relevă că subconsumatorul - SRL „Dolovac", se obligă să achite lunar, conform tarifelor aprobate de către instituțiile abilitate/furnizori, plata pentru serviciile comunale/necomunale până la data de 10 (zece) a lunii următoare celei de gestiune, prin transfer bancar la contul de decontare al consumatorului - SRL „UDP".
32. Clauza contractuală de la pct.3.3 prevede că, consumatorul se obligă să prezinte facturile (formularele cu regim special) pentru serviciile comunale/necomunale până la data de șapte a lunii următoare celei de gestiune.
33. Prin urmare, judecătorul concluzionează că plățile ce le efectuează SRL „Dolovac" în temeiul contractului nr.25 din 10 august 2022, se efectuează în baza facturilor fiscale emise de consumatorul SRL „UDP".
34. Astfel, la materialele cauzei se atestă factura fiscală Seria/Nr.EAF000226473 din 31 ianuarie 2023, potrivit căreia subconsumatorul SRL „Dolovac" a beneficiat de servicii după cum urmează: taxa de administrare (fără F.R.) l/01/2023 în mărime de 5099,10 lei; fondul de reparație – 320,90 lei; apă și canalizare (refacturarea chelt. compensate) spații de uz comun – 176,11 lei; energie electrică (refacturarea chelt. compensate) spații de uz comun – 636,12 lei; energia electrică-sistem condiționare, contor (refacturarea chelt. compensate) – 1891,94 lei; energia electrică-sistem condiționare, spații comune (refacturarea chelt. compensate) – 2015,06 lei, în total suma de 10139,23 lei.

35. Respectiv, reclamanta a emis la 28 februarie 2023, factura fiscală Seria/Nr.EAF000694458, pârâtei SRL „Dolovac” care a beneficiat de servicii de: taxa de administrare (fără F.R.) l/02/2023 în mărime de 5618,96 lei; fondul de reparație – 320,90 lei; apă și canalizare (refacturarea chelt. compensate) spații de uz comun – 234,82 lei; energie electrică (refacturarea chelt. compensate) spații de uz comun – 2088,94 lei; energia electrică-sistem condiționare, contor (refacturarea chelt. compensate) – 668,95 lei; energia electrică-sistem condiționare, spații comune (refacturarea chelt. compensate) – 673,06 lei, în total suma de 9605,63 lei.
36. Prevederile pct.3.1 din contractul nr.25, arată că plata pentru serviciile comunale/necomunale se efectuează până la data de 10 (zece) a lunii următoare celei de gestiune, prin transfer bancar la contul de decontare al consumatorului - SRL „UDP”. Facturile nu au a fost achitate de către partea pârâtă.
37. Totodată, judecătorul relevă că în actul de verificare a decontărilor sunt reflectate și achitările făcute de SRL „Dolovac” la casa nr.5 la 07 februarie 2023 în mărime de 10000 lei și la casa nr.5 la data de 08 februarie 2023 în mărime de 4000 lei, care se referă la achitarea serviciilor prestate de către reclamantă anterior. Respectiv, din actul de verificare a decontărilor reciproce se observă că la 01 ianuarie 2023, SRL „Dolovac” avea datorii față de partea reclamantă, în sumă totală de 13 991,91 lei, care a fost stinsă prin achitările efectuate de pârâtă la 07 februarie 2023 și 08 februarie 2023.
38. Totuși, din actul de verificare a decontărilor conform datelor SRL „UDP” se relevă că datoria pârâtei SRL „Dolovac” la 24 martie 2023 constituia suma de 19736,77 lei. Această obligație contractuală a fost reflectată în factura fiscală Seria/Nr.EAF000226473 din 31 ianuarie 2023 și factura fiscală Seria/Nr.EAF000694458 din 28 februarie 2023.
39. Conform art.901 alin.(1) și (2) Cod civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare. Dacă debitorul demonstrează că neexecutarea obligației este justificată, creditorul poate recurge la oricare din mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin.(1), cu excepția executării silite în natură și plății de despăgubiri.
40. La fel, alin. (5) al aceluiași articol prevede că, neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației.
41. Din analiza circumstanțelor stabilite în coroborare cu prevederile legale citate, judecătorul consideră că pârâta SRL „Dolovac” nu și-a executat în termen obligațiile asumate prin contractul nr. 25 din 10 august 2022. Respectiv, a acumulat o datorie față de reclamanta SRL „UDP” în mărime de 19736,77 lei, care urmează a fi încasată în beneficiul ultimei în mod corespunzător. Or, este evidentă neexecutarea de către SRL „Dolovac” în calitate de subconsumator, a obligației contractuale de compensare a serviciilor comunale/necomunale consumate conform tarifelor stabilite de furnizorii generali sau instituțiile abilitate din domeniu, datorie formată conform facturilor fiscale

Seria/Nr.EAF000226473 din 31 ianuarie 2023 și Seria/Nr.EAF000694458 din 28 februarie 2023.

42. Deci, contrar obligațiilor asumate, lucrările cauzei indică că, SRL „Dolovac” nu și-a executat cu bună-credință și diligență obligația de achitare a datoriei pentru serviciile comunale/necomunale consumate, înregistrând o datorie la plata acesteia în mărime de 19736,77 lei.
43. Cu referire la pretenția reclamantei SRL „UDP” privind încasarea de la pârâtă a penalității calculate pentru perioada 10.02.2023-06.04.2023 în sumă de 4183,77 lei, judecătorul urmează să o admită ca fiind întemeiată.
44. La caz, dispozițiile pct. 3.5 al contractului nr.25 din 10 august 2022, prevede că, pentru neachitarea la timp a plăților pentru serviciile comunale acordate, subconsumatorul plătește consumatorului o penalitate în mărime de 0,5 % din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere.
45. În acest sens, dispozițiile art.947 alin. (1) Cod civil reglementează următoarele, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).
46. Totodată, art.949 alin.(1) Cod civil prevede, dacă penalitatea este stipulată pentru cazul în care debitorul nu execută obligația, creditorul poate cere atât executarea obligației, cât și plata penalității (...).
47. Luând în considerare clauza contractuală de la pct.3.5 și prevederile art.947 Cod civil, judecătorul relevă ca fiind întemeiată pretenția reclamantei SRL „UDP” privind încasarea penalității, care conform calculului prolex.md, anexat de reclamanta SRL „UDP”, penalitatea constituie suma de 4183,77 lei și a fost calculată la 0,5%, pentru perioada 10 februarie 2023 – 06 aprilie 2023 (f.d.17-19).
48. Din aceste considerente, judecătorul constată că reclamanta SRL „UDP” este în drept să solicite încasarea de la SRL „Dolovac” suma de 4183,77 lei cu titlu de penalitate pentru perioada 10 februarie 2023-06 aprilie 2023.
49. Cât privește pretenția reclamantei privind încasarea cheltuielilor de judecată, judecătorul o consideră întemeiată, din următoarele considerente.
50. Potrivit art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.
51. În conformitate cu art. 94 alin.(1) Cod de procedură civilă reglementează că, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
52. Având în vedere că partea pârâtă SRL „Dolovac” a pierdut procesul, ultima este ținută să compenseze părții reclamante SRL „UDP” cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 717, 62 lei.
53. Din aceste considerente, judecătorul a ajuns la concluzia admiterii acțiunii civile intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „UDP” către SRL „Dolovac” privind încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.
54. În conformitate cu prevederile art. 94, 238-241, 276^2 -276^4 Cod de procedură civilă,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Cererea de chemare în judecată depusă de SRL „UDP” către SRL „Dolovac” privind încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată, se admite integral.

Se încasează de la SRL „Dolovac” în beneficiul SRL „UDP” datoria în sumă de 19 736,77 lei (nouăsprezece mii șapte sute treizeci și șase lei, 77 bani), penalitate calculată pentru perioada 10.02.2023-06.04.2023 în sumă de 4 183, 77 lei (patru mii una sută optzeci și trei lei, 77 bani) și taxa de stat în sumă de 717, 62 lei (șapte sute șaptesprezece lei, 62 bani).

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/.

Judecător
Judecătoria Chișinău /sediul Centru/ Diana Tricolici