Dosarul nr. 5r-462/2025
4-25137500-28-5r-25092025

HOTĂRÂRE
În Numele Legii

10 decembrie 2025
mun. Edineţ

Judecătoria Edineţ, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte de ședință, judecător Natalia Bobu
Grefier Cristina Albu
Cu participarea:
Agentului constatator Ion Antones
Avocatului Igor Țurcanu
examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de Albu Ivan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator al IP Edineț Antones Ion din 10 aprilie 2025, instanţa de judecată

A CONSTATAT:

La data de 10.04.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Antones Ion, a întocmit în privința lui Albu Ivan procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 *****, pentru faptul că în perioada de timp 01.08.2024 – 14.10.2024 cet. Albu Ivan folosindu-se de cartela SIM a companiei SA „Moldtelecom” cu nr. de telefon *****, având conexiunea aplicației mobile cu identificatorul PSB (Federația Rusă), ce aparține BC „Promsveazibank” a pretins, acceptat sau primit personal, sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine, sau altă persoană, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.

Fapta incriminată lui Albu Ivan a fost calificată de agentul constatator ca contravenţie prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional *„Coruperea electorala pasivă”*.

Contestatarul Albu Ivan, nefiind de acord cu procesul-verbal emis în privința sa, la data de 18.09.2025, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 ***** din 10.04.2025, întocmit de agentul constatator din cadrul IP Edineț, Antones Ion, solicitând admiterea

contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

În motivarea contestaţiei a invocat că, la data de 10.04.2025, în localitatea Zăbriceni, raionul Edineţ, agentul constatator, ar fi stabilit precum că, contestatarul ar fi fost implicată în contravenţia de corupere electorală pasivă, în calitate de alegător, pentru a participa la referendumului constituţional şi alegerile prezidențiale din 20.10.2024. S-a indicat faptul precum că ar fi acceptat o sumă de bani prin intermediul aplicaţiei bancare PSB pentru a exercita votul în anume fel, în favoarea unui bloc politic. Pentru aceste presupuse fapte i s - a aplicat o sancţiune cu amendă semnificativă. Nu este de acord cu procesul- verbal şi decizia de sancţionare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale şi în contradicţie totală cu circumstanţele de fapt.

A menționat că, tot procesul a derulat în regim de urgenţă maximă, iar Agentul constatator a examinat procesul, efectiv, în lipsa sa; nu a explicat drepturile şi obligaţiile; nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului; nu a asigurat, după caz, serviciile unui interpret; nu a explicat esenţa faptei imputate şi nu a prezentat nici o probă care ar confirma acest fapt; a ameninţat cu probleme şi mai mari şi dosare penale în caz de nesupunere.

Susține că fost sancţionat potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o. Temei de încetare a procesului contravenţional constituie inexistenţa faptului contravenţiei, potrivit lit. a) alin. (1) art. 441 temeiurile de încetare a procesului contravenţional, Cod contravenţional.

Cu referire la încălcările care atrag nulitatea Deciziei asupra cauzei contravenționale, a indicat că, nu este indicată calitatea agentului constatator. Agentul constatator este indicat Antones Ion, pe când la computer procesul - verbal de contravenţie a fost întocmit de poliţistul Sterpu. Nu este indicată persoana juridică care o reprezintă agentul constatator şi adresa juridică.

Timpul săvârşii contravenţiei este indicat 01.08.2025 ora 15:27, iar art. 47 prim Cod contravenţionala este în vigoare de la 15 august 2025. Nu sunt menţionate corpurile delicte. De către agentul constatator nu au fost consemnate menţiuni cu privire la faptul că contravenienta nu a solicitat asistarea apărătorului şi interpretului cu semnătura în rubrica cuvenită. La rubrica 8 şi 9 lipseşte semnătura sa şi este manuscris cu mâna poliţistului ”nu sunt”.

Cu referire la probatoriul acumulat, a indicat următoarele:

Întocmirea procesului-verbal ridică dubii referitoare la respectarea în speţă a prevederilor art.425 şi 442 alin. (1) CC, or în situaţia respectivă, este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul-verbal contravenţional. Procesul verbal cu privire la contravenţie reprezintă un act

probator al unei contravenţii şi trebuie să conţină menţiunile prevăzute la art. 443 Cod contravenţional. Lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul verbal atrage nulitatea acestuia.

Unul din elementele de bază ale procesului verbal este locul şi timpul săvârşirii faptei contravenţionale.

Agentul constatator nu a indicat exact locul şi timpul sau perioada comiterii faptei contravenţionale. A menționat că agentul constatator, care potrivit dispoziţiilor legale enunţate, era obligat să desfăşoare toate acţiunile pentru constatarea faptei contravenţionale, întocmind in acest sens un proces verbal cu privire la contravenţie, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta şi pedeapsa, s-a limitat doar la o întocmire formală a procesului-verbal cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenţionale.

Agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravenţional şi nu a elucidat toate aspectele speţei şi acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăţia contravenientei.

Potrivit Deciziei de sancţionare, ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri, aceste concluzii sunt false şi abuzive. Nu este/există nici o probă, cel puţin care să fie prezentată cine anume i-a dat bani, care persoană fizică? O aplicaţie bancară nu poate fi subiect al contravenţiei. Nu este menţionat timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă aceşti bani au ajuns anume la dânsa. Nu este probat dacă aceşti bani au fost ridicaţi. Nu este probată legătura cauzală între o aplicaţie bancară, un mesaj de la o aplicaţie bancară şi alegerile. Nu, este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat faptul că anumiţi bani au avut scopul influenţării opiniei la alegeri, nu este răsturnată ipoteza unei simple donaţii sau unui simplu transfer bancar.

Prin urmare, fapta incriminată este bazată doar pe nişte constatări subiective personale ale agentului constatator.

La decizia de sancţionare nu a fost anexată niciun material probator care ar demonstra componenţa contravenţiei de la art. 47^1 Cod contravenţional.

Agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancţiune pentru o faptă care nu constituie element constitutive ale contravenţiei.

Simpla indicare în procesul verbal cu privire la contravenţie a articolului, care prevede o sancţiune, nu presupune şi nici nu demonstrează comiterea contravenţiei de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Cu referire la cele expuse supra, constată că, agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenţionale, neelucidând pe deplin, obiectiv şi sub toate aspectele circumstanţele cazului dat.

În ordinea celor menţionate, reţine că existenţa faptei contravenţionale şi comiterea acesteia cu vinovăţie de către persoana specificată în procesul verbal contravenţional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil.

Se constată că în speţă, prezumţia de nevinovăţie de care se bucură acuzatul contravenţional în acest caz nu a fost răsturnată.

Din motivele expuse în prezenta contestaţie, deoarece în speţă procesul-verbal cu privire la contravenţie este lovit de nulitate absolută, dar şi în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistenţa la speţă a faptei contravenţionale şi a comiterii ei de către acuzatul contravenţional, prezumţia de nevinovăţie nu a fost răsturnată, a ajuns la concluzia că procesul contravenţional urmează a fi încetat, în legătură cu nulitatea acestuia şi anulată decizia de sancţionare din motiv că nu este întrunită fapta contravenției stabilită la art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional.

Referitor la termenul de prescripție a indicat că, la data de 10 septembrie 2025 a recepţionat o scrisoare de la executorul judecătoresc Bodean Olesea în care se aflau următoarele documente: încheierea privind intentarea procedurii de executare din 05 septembrie 2025; borderou de calcul al cheltuielilor de executare din 05.09.2025; copia procesului-verbal cu privire la contravenţie din 10 aprilie 2025.

Mai indică că, după consultarea cu un avocat, a înţeles că conform actelor menţionate mai sus la data de 10 aprilie 2025 el a fost atras la răspundere contravenţională pentru corupere electorală pasivă, art. 47^1 Cod contravenţional şi că decizia de sancţionare sub formă de amendă în mărime de 25000 lei este pusă în executare silită la executorul judecătoresc Bordeianu Marcela, căreia urmează -i achite și onorariu în mărime de 1250 lei. În total: 26411 lei.

Referitor la circumstanţele de fapt al modului cum a fost atras la răspundere contravenţională a menționat că, la data de 10 aprilie 2025, în jurul orei 13:00 a fost telefonat de către poliţistul cu numele Fetco, pe care îl cunoaște, și care l-a întrebat dacă poate veni până la Zăbriceni la postul de poliţie. Totodată menționînd că, poliţistul a refuzat să lămurească pentru ce este chemat la poliţie, spunând că o să afle când se va prezenta pe loc. Deoarece îl cunoaște pe poliţistul Fetco a decis să plece la postul de poliţie. În birou se aflau trei poliţişti, o doamnă poliţist ce sta pe scaun de o parte, un poliţist sta la masă şi alt poliţist era la calculator, care se numeşte Sorin Sterpu. Poliţistul la chemare cui a venit la postul de poliţie nu era. Poliţiştii s-au asigurat că anume el este prezent şi poliţistul care era la masă a început să spună că el este vinovat și are amendă pentru corupţie electorală, dar dacă dorește ca să fie amenda mai mică trebuie să dea acordul şi să recunoască vina. Poliţistul de la calculator Sorin Sterpu scria ceva la calculator, buletinul de identitate nici nu l-au cerut, astfel el a înţeles că deja ei aveau toate datele necesare

şi prezenţa sa trebuia să fie doar pentru o formalitate necesară, şi anume pentru a semna.

A mai menționat că, el a încercat să explice, că nu este vinovat de nimic şi nu trebuie să fie tras la răspundere. Atunci, poliţistul, când a înţeles că el nu recunoaște vina, a zis aşa: ”Eu te cred că nu eşti vinovat, dar trebuie să scrii cu mâna ta că nu eşti de acord cu învinuirea și să semnez pe hârtie şi eşti liber”! El a crezut poliţistul că semnează pentru faptul că nu este vinovat și s-a bucurat tare că a fost înţeles și că a reuşit să dovedească nevinovăţia. După ce a semnat şi a ieşit din cabinet i-a spus soţiei sale cu care a venit și care îl aştepta în maşină că s-a clarificat și că el nu este vinovat cu nimic. La mână nu i-a fost dat nici o hârtie, nici un document. Nu i-a fost explicat că are dreptul să fie asistat de apărător, nu i-au fost explicate şi alte drepturi.

Ca urmare, termenul de prescripţie urmează a fi calculat de la 28 august 2025 şi va expira la **11.09.2025** (f.d.2-9).

În ședința de judecată, *contestatarul Albu Ivan* a susținut contestația.

În ședința de judecată *reprezentantul contestatarului Albu Ivan, avocatul Țurcanu Igor* a declarat că susține contestația depusă și a solicitat admiterea acesteia, anularea deciziei agentului constatator privind sancționarea contravenientului cu încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată*, agentul constatator Antones Ion*, a solicitat respingerea contestației ca fiind depusă tardiv.

Audiind opinia participanților la proces, studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate - instanța de judecată ajunge la concluzia că, contestația urmează a fi respinsă ca tardivă, reieșind din circumstanțele ce urmează a fi expuse.

În cadrul şedinţei de judecată a fost cercetat în original procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 ***** din 10.04.2025. Astfel, instanța de judecată a stabilit că în privința contestatarului Albu Ivan a fost întocmit un singur proces-verbal în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional la data de 10 aprilie 2025 și va verifica legalitatea acestui proces-verbal.

În sensul art. 395 alin.(1) p.2) și (10) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin.(10).

Conform materialelor dosarului s-a constatat că, la data de 10.04.2025, agentul constatator Antones Ion, a întocmit în privința lui Albu Ivan procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 *****, pentru faptul că în

perioada de timp 01.08.2024 – 14.10.2024 cet. Albu Ivan folosindu-se de cartela SIM a companiei SA „Moldtelecom” cu nr. de telefon *****, avînd conexiunea aplicației mobile cu identificatorul PSB (Federația Rusă), ce aparține BC „Promsveazibank” a pretins, acceptat sau primit personal, sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine, sau altă persoană, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.

Fapta incriminată lui Albu Ivan a fost calificată ca contravenţie prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional *„Coruperea electorala pasivă”* fiindu-i aplicată sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., ce constituie 25000,00 lei, potrivit Deciziei agentului constatator din 15.04.2025.

Contravenientul Albu Ivan, nefiind de acord cu procesul-verbal și decizia sus indicate, abia la data de 18.09.2025, a depus prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Edineț o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 *****, din 10.04.2025.

Conform art. 448 alin. (2) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).*

Din materialele dosarului contravențional rezultă că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 *****, din 10.04.2025 a fost întocmit în prezența contravenientului, care a fost identificat prin intermediul buletinului de identitate, în acest sens aceasta menționînd personal la rubrica nr. 18 „ Recunosc săvîrșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită, fapt pentru ce semnez” în procesul contestat ***citez:„*** *nu sunt de acord”* mențiune efectuată de către Albu Ivan, rezultă că ultimul a înțeles esența învinuirii care i se aduce însă nu este de acord cu constatările agentului constatator.

Referitor la argumentul inserat în contestația depusă și susținut de contravenient și apărătorului său, în ședința de judecată referitor la termenul de prescripție precum că, abia la data de 10 septembrie 2025 a recepţionat o scrisoare de la executorul judecătoresc Bodean Olesea, și respectiv abia la data de 10.09.2029 a aflat despre procesul-verbal contestat, instanța de judecată la fel îl reține ca fiind unul declarativ. Or, din conținutul procesului-verbal contestat

rezultă că Albu Ivan, a fost prezent la întocmirea acestuia și respectiv a cunoscut despre acesta.

Tot aici din conținutul contestației, instanța a reținut că, însăși Albu Ivan a menționat că „ El a crezut poliţistul că semnez pentru faptul că nu este vinovat și s-a bucurat tare că a fost înţeles și că a reuşit să dovedească nevinovăţia. După ce a semnat şi a ieşit din cabinet i-a spus soţiei sale cu care a venit și care îl aştepta în maşină că s -a clarificat și că el nu este vinovat cu nimic”, circumstanțe menționate de ultimul și în contestația sa, și ca urmare putea să se intereseze despre finalul acestui proces, fapt care nu a fost făcut.

Instanța reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție poate fi contestat de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităţilor din care fac parte agenţii constatatori.

Așadar, potrivit Codului contravențional orice persoană în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional are şi alte drepturi şi obligaţii prevăzute de prezentul cod.

Instanța de judecată constată că, Albu Ivan cunoștea despre faptul întocmirii în privința sa a procesului-verbal cu privire la contravenție şi aplicării în privința sa a sancțiunilor contravenționale, or din conținutul procesului-verbal contestat se constată cu certitudine înmânarea acestuia lui Albu Ivan chiar la data întocmirii la 10.04.2025, or la rubrica cu nr. 19 *”Mi s-au adus la cunoştinţă drepturile și obligațiile….am luat cunoştinţă cu mărimea amenzii prevăzută pentru contravenţia respectivă…* ***și am primit copia procesului-verbal****”*, este prezentă și semnătura personală a lui Albu Ivan.

Prin urmare Albu Ivan la data de 10.04.2025 cunoștea despre existența procesului-verbal contestat și ca urmare aceasta urma să depună contestația asupra procesului-verbal cu privire la contravenție nu mai târziu de **25.04.2025.**

Însă din materialele cauzei se constată că, contestația a fost înregistrată/depusă în adresa Inspectoratului de Poliție Edineț abia la data de **18.09.2025**, depășind termenul limită potrivit prevederilor art. 448 Cod contravențional. (f.d. 2).

Raportând materialele cauzei la prevederile Codului contravențional instanța de judecată atestă că, persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Albu Ivan a omis neîntemeiat termenul de depunere a contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 ***** din 10.04.2025, considerînd că va scăpa de sancținea aplicată.

Instanța observă că, odată cu depunerea prezentei contestației, Albu Ivan și reprezentantul acestuia în cadrul examinării dosarului contravențional, nu au formulat o cerere expresă de repunere în termenul legal de exercitare a căii de atac împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție. O astfel de solicitare nu a fost înaintată. Legea contravențională prevede cert că, repunerea în termenul de

contestare poate avea loc doar la cererea motivată a persoanei interesate, iar judecătorul nu poate dispune din oficiu restabilirea termenului, în lipsa unei asemenea cereri. Aceasta reprezintă o condiție procedurală imperativă.

Prin urmare, lipsa unei cereri de repunere în termen, însoțită de argumente temeinice care să justifice depășirea termenului legal, determină instanța să rețină că, contestația a fost depusă tardiv și este inadmisibilă din punct de vedere procedural.

Totodată, luând în considerație că, contestația depusă de Albu Ivan este tardivă, instanţa nu se va expune asupra motivelor invocate în contestație, or, în acest caz instanța nici nu purcede la examinarea fondului cauzei.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată ajunge la concluzia că, contestația lui Albu Ivan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție emis de agentul constatator al IP Edineț Anttones Ion din 10 aprilie 2025, urmează a fi respinsă ca fiind depusă peste termen.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 441, 443, 448 și 462, 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de Albu Ivan împotriva procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI 06 ***** din 10 aprilie 2025, prin care Albu Ivan a fost supus răspunderii contravenţionale conform art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, ca fiind depusă peste termen.

Se menține procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 ***** din 10 aprilie 2025 și decizia de sancționare emisă de agentul constatator al IP Edineț Antones Ion la 10.04.2025 în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, fără modificări.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Edineț sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător
Natalia Bobu