Dosarul nr. 2-543/2025;
2-25069759-24-2-19052025

H O T Ă R Â R E
Î N N U M E L E L E G I I

02 iulie 2025 orașul Criuleni

Judecătorul Judecătoriei Criuleni, sediul Central, Clevada Adrian, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ianciuc Invest” către Efros Maria cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 19 mai 2025 până la 02 iulie 2025.

c o n s t a t ă:

Argumentele participanţilor la proces:

La 19 mai 2025 reclamanta Societatea cu Răspundere Limitată „Ianciuc Invest”, prin intermediul avocatului Podlesnov Alexandr a depus cerere de chemare în judecată către Efros Maria cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor judiciare.

În argumentarea acțiunii reprezentantul reclamantei indică asupra faptului că, la 15 ianuarie 2020 între Societatea cu Răspundere Limitată „Ianciuc Invest”, în calitate de prestator de servicii pe de o parte, și pârâta Efros Maria, în calitate de abonat, pe de altă parte, a fost încheiat contractul nr. 69354717 de prestări servicii, care include retransmisia pachetului de posturi TV analog, TV digital și Internet. Potrivit clauzelor contractuale, și anume pct. pct. 3.1, 3.4, plata serviciilor se achită în avans până la începutul lunii, pe baza facturilor prin intermediul sucursalelor bancare și oficiilor poștale ale Î.S. „Poșta Moldovei”, iar în caz dacă factura de plată nu ajunge în posesia abonatului, acesta nu este exonerat de la plata facturii în termenul stabilit.

Menționează că, în temeiul pct. 3.7 din contractul de prestări servicii, în cazul în care abonatul nu a achitat în avans pentru serviciile curente, el este deconectat de la servicii. În acord cu pct. pct. 5.3, 2.4.3 și 2.8.5 din contract, se conțin prevederile despre posibilitatea rezilierii contractului în cazul înregistrării unei datorii din partea abonatului, cu obligarea numitului în termen de 5 zile de a restitui prestatorului de servicii costul echipamentului indicat în actul de primire-predare.

Susține că, pârâta în pofida clauzelor contractuale a înregistrat o restanță la plata serviciilor acordate, care la moment constituie 850,00 lei. Drept urmare, la 19 septembrie 2024 în adresa pârâtei Efros Maria a fost expediată somație privind necesitatea stingerii restanței, cât și despre rezilierea unilaterală de către reclamantă a contractului de prestări servicii începând cu data de 19 octombrie 2024. Însă, somația nu a fost recepționată de pârâtă, și respectiv aceasta nu a respectat obligația sa prevăzută de pct. pct. 5.3, 2.4.3 și 2.8.5 din contract privind achitarea în beneficiul prestatorului de servicii a costului echipamentului instalat în sumă de 1000,00 lei. Astfel, suma finală a datoriei pârâtei față de reclamantă constituie 1850,00 lei.

Rezultând din cele invocate în cerere de chemare în judecată, reclamanta Societatea cu Răspundere Limitată „Ianciuc Invest” solicită încasarea în beneficul său de la pârâta Efros Maria a sumei de 1850,00 lei cu titlu de datorie contractuală, a sumei de 2510,00 lei cu titlu de cheltuieli judiciare compuse din taxa de stat în mărime de 250,00 lei, taxa de timbru în mărime de 200,00 lei, servicii juridice în mărime de 2000,00 lei și servicii de eliberare a informației de la ASP în mărime de 60,00 lei.

Temeiuri de drept în susținerea acțiunii au fost citate prevederile art. art. 10, 15, 16, 774, 775, 858, 901, 1082 și 1375 Cod civil, art. art. 2 alin. (4), 6, 82, 90 lit. i), 94 alin. (1), 96 alin. (1) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Prin încheierea instanţei de judecată din 21 mai 2025, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ianciuc Invest” către Efros Marina cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată a fost acceptată spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă, pârâtei fiindu-i oferit un termen de 30 zile din momentul comunicării pentru a depune referinţa pe marginea acţiunii (f. d. 26).

Instanţa de judecată constată că, în adresa pârâtei Efros Maria – raionul Criuleni, satul *****, a fost expediată încheierea instanţei, copia de pe cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate la ea (f. d. 27-29), însă scrisoarea a fost remisă în adresa instanţei cu adeverința factorului poștal din 09.06.2025 cu mențiunea „Nereclamat”. Astfel, se atestă că pârâta Efros Maria a fost înștiințată legal despre declanșarea procesului civil la acțiunea reclamantei Societatea cu Răspundere Limitată „Ianciuc Invest” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor civile, însă în termenul de 30 zile oferit, nu a depus referinţă pe marginea acesteia.

Urmare, în conformitate cu prevederile art. 276^4 alin. (2) Cod de procedură civilă, instanţa de judecată a soluţionat cererea în baza materialelor anexate la dosar.

<u>Aprecierea instanţei:</u>

Apreciind probele administrate la materialele cauzei în raport cu normele legale aplicabile speţei, instanţa de judecată consideră cererea de chemare în judecată întemeiată parțial, din următoarele considerente.

Conform art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Potrivit art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 130 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 240 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Potrivit art. 241 alin. (5) Cod de procedură civilă, în motivare se indică circumstanţele pricinii, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanţa.

Art. 276^4 Cod de procedură civilă stabilește că instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunţare. Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător.

Apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art. 130 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată, în baza materialelor cauzei cercetate, a constatat că, la data de 15 ianuarie 2020 între reclamanta Societatea cu Răspundere Limitată „Ianciuc Invest” în calitate de prestator de servicii pe de o parte, și pârâta Efros Maria în calitate de abonat, pe de altă parte, a fost încheiat contractul de prestare a serviciilor nr. 69354717, având ca obiect serviciile prestate în rețeaua de cablu Giganet, care include: retransmiterea pachetului de posturi TV analog, retransmiterea pachetului de posturi TV digital, servicii internet (f. d. 11-13).

Conform prevederilor art. 312 alin. (1) Cod civil, consimțământ este manifestarea exteriorizată de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic.

Potrivit art. 774 Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute.

Art. 776 Cod civil, stabileşte că obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 858 alin. (2) Cod civil, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credinţă, la locul şi în momentul stabilit

În același contest, conform prevederilor art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.

Conform prevederilor art. 901 alin. (1) din Codul civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale

contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei; b) să suspende executarea obligaţiei corelative; c) să reducă obligaţia sa corelativă; d) să recurgă la rezoluţiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

Potrivit art. 992 alin. (1) Cod civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

În conformitate cu art. 1375 Cod civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

Instanţa de judecată constată că între părţi a luat naştere un raport juridic reciproc obligaţional, în temeiul căruia la data de la data de 15 ianuarie 2020 între reclamanta Societatea cu Răspundere Limitată „Ianciuc Invest” în calitate de prestator de servicii pe de o parte, și pârâta Efros Maria în calitate de abonat, pe de altă parte, a fost încheiat contractul de prestare a servicii nr. 69354717, cu anexa denumită Act de predare-primire al utilajului din aceeași dată (f. d. 11-13, 14).

În corespundere cu pct. 2.7 din contract, prestatorul de servicii s-a obligat să conecteze abonatul la servicii, să asigure accesul abonatului la serviciile prestate, cu asigurarea stabilității de 99%, oferind abonatului serviciile fără întrerupere, cu excepția cazurilor indicate în pct. 2.1.3, iar în baza pct. 2.9 abonatul s-a obligat să utilizeze serviciile în conformitate cu condițiile de exercitare a activității în domeniul comunicațiilor, să respecte procedurile, procedeele și recomandările metodologice utilizate de prestatorul de servicii.

Conform pct. pct. 3.1 -3.4 al contractului, plata lunară pentru serviciile prestate se achită în avans până la începutul lunii, taxe de abonament și alte plăți aferent sunt stabilite în tariful aprobat pentru o anumită perioadă, mărimea plății de abonament de includerea noilor canale de difuzare, modificarea prețului drepturilor de content, fluctuațiile cursului de schimb valutar, astfel plățile prin virament cu abonații se efectuează pe baza facturilor prin intermediul sucursalelor bancare și oficiilor poștale ale Î.S. „Poșta Moldovei”, iar în caz dacă factura de plată nu ajunge în posesia abonatului, acesta nu este exonerat de la plata facturii în termenul stabilit. În cazul în care abonatul nu a achitat serviciile curente, ultimul este deconectat de la servicii.

Aici, instanța de judecată ține să menționeze că, potrivit Actului de verificare a decontărilor reciproce conform datelor evidenței între reclamanta Societatea cu Răspundere Limitată „Ianciuc Invest” și pârâta Efros Marian pentru perioada 05 iunie 2022 – 07 aprilie 2025, se atestă că pârâta a format o datorie în sumă totală de 850,00 lei pentru neachitarea serviciilor prestate, fiind deconectată de la servicii la 15 martie 2023 (f. d. 15, 16).

La fel, potrivit pct. 5.3 din contractul de prestare a serviciilor nr. 69354717 din 15 ianuarie 2020, *prestatorul este în drept să rezilieze contractul cu abonatul din oarecare motiv, cu condiția înștiințării abonatului cu 30 zile înainte despre rezilierea contractului dat.* Iar, în conformitate cu pct. 5.1 al contractului, contractul este încheiat pentru o perioadă nedeterminată, dar nu mai puțin de termenul inițial pe durata de 36 luni.

În speță, instanța de judecată constată că, reieșind din anexa nr. 2 din 15 ianuarie 2020 la contractul de prestări servicii nr. 69354717 denumit Act de predare-primire al utilajului, reclamanta Societatea cu Răspundere Limitată „Ianciuc Invest” a transmis abonatului Efros

Maria pentru utilizarea temporară pe perioada de acțiune a contractului, următorul echipament tehnic care aparține companiei: ONT HG8245 și Modem GPON (pentru Internet) la prețul de 1000,00 lei. Totodată abonatul s-a obligat să garanteze siguranța echipamentului, inclusiv să returneze acest echipament sau să ramburseze costul lui complet. (f. d. 14). Adițional, aceleași prevederi se conțin și în pct. 2.4.3 din contract, care stipulează că în caz de reziliere a contractului, abonatul în decurs de 5 zile trebuie să returneze costul echipamentului indicat în actul de primire-predare a echipamentului.

Despre necesitatea onorării obligaţiilor contractuale privind achitarea datoriei formate pentru serviciile prestate, cât și rambursarea costului echipamentului instalat și utilizat, pârâta a fost înștiințată în scris, fapt confirmat prin cererea prealabilă de soluționare a litigiului pe cale extrajudiciară nr. PAA 16/209-06 din 18 septembrie 2024, nerecepționată de către Efros Maria, anexată la actele cauzei (f. d. 17-18).

La caz, instanța de judecată reține că, între părți s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic în care fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia să fie corelativă obligației celeilalte părți, iar potrivit cererii prealabile contractul de prestare a serviciilor nr. 69354717 din 15 ianuarie 2025 a fost reziliat în baza pct. 5.3, din inițiativa prestatorului de servicii, pe motivul de neachitare a serviciilor (f. d. 17).

Or, în corespundere cu pct. 3.7 din contract, în cazul în care abonatul nu a achitat serviciile curente, ultimul este deconectat de la servicii.

În contextul pretențiilor deduse judecății, cât și din analiza dispozițiilor normelor legale menționate, instanța de judecată ajunge la concluzia temeiniciei cerințelor reclamantei Societatea cu Răspundere Limitată „Ianciuc Invest” cu privire la încasarea de la pârâta Efros Maria a restanței la plata serviciilor acordate în mărime de 850,00 lei, cât și a prețului de recuperare a echipamentului în mărime de 1000,00 lei, or potrivit Actului de predare-primire al utilajului, la data de 15 ianuarie 2020, la adresa indicată de abonatul Efros Maria a fost instalat echipamentul ONT HG8245 și Modem GPON (pentru Internet) la prețul de 1000,00 lei.

<u>În partea compensării cheltuielilor judiciare instanța de judecată reține următoarele:</u>

În acord cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată.

Urmare a faptului că acţiunea reclamantei a fost admisă, acesteia urmează să-i fie compensate cheltuielile de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei în instanţă. Aici, urmează de reținut că în acord cu art. 83 alin. (2) Cod de procedură civilă, în acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii (…) conform Legii taxei de stat nr. 213/2023, iar potrivit art. 84 alin. (3) Cod de procedurîă civilă, cuantumul taxei de timbru este determinat în mărime fixă conform Legii taxei de stat nr. 213/2023.

În raţiunea compensării cheltuielilor de judecată reclamanta a prezentat ordinul de plată a taxei de stat nr. 4 din 14.04.2025 (f. d. 5) și ordinul de plată a taxei de timbru nr. 5 din din 14.04.2025 (f. d. 6), astfel, pârâta Efros Maria urmează să compenseze părții reclamante cheltuielile judiciare legate legate de achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii în sumă de 250,00 lei și cheltuielile de achitare a taxei de timbru în sumă de 200,00 lei.

Potrivit art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă, cheltuielile de asistenţă juridică se atribuie la cheltuieli de judecare a pricinii.

În conformitate cu art. 96 alin. (1), (1^1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (l) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Conform materialelor cauzei se atestă faptul că, interesele reclamantei Societatea cu Răspundere Limitată „Ianciuc Invest" au fost reprezentate de către avocatul Podlesnov Alexandr, în baza mandatului avocațial seria/nr. MA 2190437 din 05 iunie 2024 și contractului de asistență juridică nr. 15 din 21.06.2021 (f. d. 4). Instanței i-a fost prezentat bonul de plată nr. 13 din 14.04.2025 prin care Cabinetul Avocatului „Alexandr Podlesnov" a fost remunerat cu suma de 2000,00 lei pentru prestarea serviciilor juridice (f. d. 22).

Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. În plus, la determinarea cuantumului compensaţiei acordate, conform practicii CEDO instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va ţine cont de *complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea problemelor juridice ridicate de speţă; complexitatea chestiunilor de fapt şi de drept puse în discuție; aportul avocatului la soluţionarea cauzei; timpul şi munca depusă de avocat, tariful perceput de acesta pentru o oră de lucru* (*cauza* Amihalachioaie v Moldova, *cauza Iatridis v. Grecia).*

La determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va ţine cont de complexitatea cauzei, noutatea şi dificultatea problemelor juridice ridicate de speţă, aportul avocatului la soluţionarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare, rezultatul obţinut, restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client, experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului, justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză, suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză.

Instanța de judecată notează că la actele cauzei este anexat Tabelul lucrului efectuat de către avocatul Podlesnov Alexandr în care sunt descrise acţiunile realizate pe această cauză și plata fixă pentru fiecare act procesual sau acțiune procesuală efectuată: - întrevederea cu clientul, consultarea, studierea materialelor și semnarea contractului de asistență – 500,00 lei; - pregătirea somației – 500,00 lei; - pregătirea cererii de chemare în judecată – 1000,00 lei, în total suma de 2000,00 lei.

Luând în considerație că în raport cu litigiul dedus judecății există o jurisprudenţă stabilită cu privire la compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportată pe astfel de categorii de litigii, reieşind din necesitatea şi rezonabilitatea cheltuielilor suportate de reclamantă în legătură cu asistenţa juridică acordată acesteia, cauza este repetitivă, fiind examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, fără participarea părților, instanţa apreciază suma de 2000,00 lei exagerată în raport cu munca prestată de avocat şi consideră necesar să dispună compensarea cheltuielilor judiciare în această parte parțial în mărime de 1000,00 lei, această din urmă sumă fiind una potrivită şi rezonabilă.

Cu referire la pretenția reclamantei cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare suportate în legătură cu eliberarea informației nr. 8582 din 27.06.2024 de către Agenția Servicii Publice în scopul determinării domiciliului potențialului pârât și stabilirii competenței teritoriale, instanța de judecată o consideră întemeiată. În acest context, se atestă că potrivit ordinului de plată nr. 158 din 14.06.2024, reclamanta a achitat în contul Ministerului Finanțelor – Trezoreria de Stat suma de 480,00 lei (pentru pârâta Efros Maria – 60,00 lei).

Prin urmare, pârâta Efros Maria urmează să compenseze reclamantei cheltuielile judiciare în mărime de 1510,00 lei.

În conformitate cu prevederile articolelor 82-83, 236, 238-241, 276^2, 276^3, 276^4, 362 alin.(1) Cod de Procedură Civilă, judecătorul

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată depusă Societatea cu Răspundere Limitată „Ianciuc Invest" către Efros Maria cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, se admite parțial.

Se încasează de la Efros Maria, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în raionul *****, satul ***** în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Ianciuc Invest", cu sediul în *****, IDNO *****, datoria la Contractul de prestări servicii nr. 69354717 din 15.01.2020, formată din restanța la plata serviciilor acordate în mărime de 850,00 lei, costul echipamentului în mărime de 1000,00 lei, cheltuieli judiciare legate de achitare a taxei de stat în mărime de 250,00 lei, cheltuieli de achitare a taxei de timbru în sumă de 200,00 lei, cheltuieli de eliberare a informației de la ASP în mărime de 60,00 lei, cheltuieli de asistență juridică în mărime de 1000,00 lei, în total suma de 3360,00 (trei mii trei sute șaizeci) lei. În rest pretenția reclamantei cu privire la compensarea cheltuielilor judiciare se respinge ca neîntemeiată.

Se explică părţilor că, instanţa de judecată va redacta hotărârea integrală dacă, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, participanții la proces vor solicita în mod expres acest lucru (termenul de 30 zile este un termen de decădere) sau dacă participanții la proces în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, vor depune cerere de apel.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

Hotărârea motivată întocmită la 18 august 2025.

Judecător */semnătura/* Clevada Adrian

Copia corespunde originalului:

Judecător Clevada Adrian