Dosarul nr. 4-5/2025

H o t ă r î r e
în cauza contravențională

24 ianuarie 2025 mun. Hîncești,

Judecătoria Hîncești, sediul Central,
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător - Valentina Suruceanu,
Grefier – Carolina Tintă,
Cu participarea:
Victimei – Lefter Maria,
Apărătorului victimei, avocatului – Victor Mereuță,
Apărătorului făptuitorului, avocatului – Eugeniu Nichifor,
În lipsa:
Agentului constatator – Plugaru Irina, care prin cererea din data de 24.01.2025 a solicitat examinarea cauzei în lipsă,

a examinat în ședința de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui
Lefter Ion *****, *născut la *****, DNP *****, domiciliat în satul ******
învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional.

Cauza contravențională a parvenit în instanța de judecată la data de 02 ianuarie 2025, conform fișei de repartizare a dosarului, respectiva cauză a fost repartizată aleatoriu judecătorului Valentina Suruceanu.

Examinarea cauzei a început la data de 24.01.2025 și finalizată la data de 24.01.2025.

c o n s t a t ă:

La data de 15 decembrie 2024, în jurul orelor 15:22, Lefter Ion aflîndu-se la domiciliul din satul *****, r-nul *****, a aplicat violența fizică față de soția sa Lefter Nadejda prin aplicarea unei lovituri în regiunea capului, cauzîndu-i leziuni corporale neînsemnate.

Acțiunile lui **Lefter Ion** au fost încadrate în prevederile art. 78^1 din Codul contravențional, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

Procedura de citare a fost legale executată:

Reprezentantul agentului constatator, Plugaru Irina citată legal despre data, ora și locul examinării cauzei în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă la data de 24 ianuarie 2025 a depus cerere de examinare în lipsă /f.d.23/.

Fiind în prezența datelor de citare legală a agentului constatator instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsă.

Or, potrivit art. 455 alin.(2) Cod contravențional, prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale, la fel și neprezentarea în

şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Făptuitorul Lefter Ion prezent în ședința de judecată a recunoscut vina și a explicat că, pe data de 15 decembrie 2024 au făcut un praznic la părinți, au stat la masă și au servit cu nănașii. Soția sa dus să aducă lemne din sarai ca să facă focul, a văzut un timp că nu vine în casă sa dus după ea și a prins-o că fumează și i-a dat vre-o două palme. După cazul dat s-au mai certat, dar problema este consumul de alcool, cum servesc ambii apare și conflictul. În cazul în care va fi recunoscut vinovat este de acord să fie pedepsit cu muncă neremunerată în folosul comunității.

Victima Lefter Nadejda a declarat că, pe Lefter Ion îl cunoaște,este soțul său. Pe data de 15 decembrie 2024, împreună cu soțul s-au culcat la amiază să se odihnească, apoi ea sa dus după lemne ca să facă focul. A luat o țigară să fumeze și soțul a văzut-o după care a pălit-o cu palma de două ori și cu pumnul după cap. De 30 de ani locuiesc împreună și permanent o bate, în ziua de 15 decembrie au servit cîte un pahar cu vin, sa mai adresat la poliție, dar de fiecare dată i sa aplicat amendă.

Audiind explicațiile participanților la proces în raport cu actele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia că, vinovăția făptuitorului este dovedită prin ansamblul de probe cercetate în ședința de judecată.

Potrivit art. 393 lit. a) Cod contravenţional, instanţa de judecată este competentă să soluţioneze cauzele contravenţionale.

La caz, examinarea contravențiilor prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional, potrivit art. 395 Cod contravențional, ține de competența instanței de judecată.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit că, la data de 15 decembrie 2024, în jurul orelor 15:22, Lefter Ion aflîndu-se la domiciliul din satul *****, r-nul *****, a agresat-o fizic pe soția sa Lefter Nadejda prin ce i-a cauzat vătămare corporală neînsemnată.

Fapta lui **Lefter Ion** a fost încadrată în prevederile art. 78^1 din Codul contravenţional, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

Prin decizia agentului constatator din 26 decembrie 2024, cauza a fost expediată conform competenței în Judecătoria Hîncești.

Astfel, vina făptuitorului **Lefter Ion** este dovedită prin următoarele probe:

- *Informația telefonică – 112 din 15.12.2024, apelant fiind Lefter Maria, care a comunicat că la data de 15.12.2024, la domiciliu în satul *****, r-nul *****, Lefter Ion manifestă comportament agresiv și neadecvat /f.d.5/;*
- *Plângerea Nadejdei Lefter din 15.12.2024, potrivit căreia solicită să fie luate măsuri cu soțul Lefter Ion, care la data de 15.12.2024, a agresat-o fizic /f.d.6/;*
- *raport de constatare nr. 202422P0388 din 18.12.2024, potrivit căruia vătămările corporale cauzate victimei Lefter Nadejda se califică ca neînsemnate /f.d.12-13/;*

Probe care sunt concludente, pertinente şi utile, iar în ansamblu coroborează între ele şi dovedesc vinovăţia lui **Lefter Ion** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravenţional.

Prin urmare, instanța consideră starea de fapt stabilită precum și dovedit faptul că, **Lefter Ion** a săvîrșit violența în familie, adică maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, faptă încadrată în prevederile art. 78^1 din Codul contravențional.

La acestea, se menţionează că, familia este casa şi locul unde omul se simte bine și în siguranță.

Violența fizică și psihologică comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei presupune survenirea următoarelor situații:

- Pălmuirea, împingerea, lovirea cu piciorul, amenințarea sau aplicarea de facto a armei, insultarea, intimidarea și amenințarea verbală.

Instanța reține că, în cazul dat acțiunile **Lefter Ion** întrunesc condițiile stabilite de legiuitor pentru a defini fapta de violență domestică, astfel, fiind corect încadrate juridic de către organul de constatare acțiunile ultimului în baza art. 78^1 din Codul contravențional.

La stabilirea pedepsei instanţa ţine cont de tipul contravenţiei săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi educării vinovatului.

Sancțiunea art. 78^1 din Codul contravențional, prevede două tipuri de pedepse muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Potrivit art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Articolul 24 alin. (2) din Constituție și articolul 3 din Convenția Europeană, indică că, nimeni nu va fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor crude, inumane ori degradante.

În conformitate cu art. 37 alin. (1) din Codul contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea contravenientului persoană fizică, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administraţiei publice locale.

Conform art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Deși din articolul 78^1 din Codul Contravențional, rezultă că gravitatea vătămării integrităţii corporale cauzate victimei trebuie să atingă un prag neînsemnat pentru întregirea laturii obiective a contravenției, Curtea Europeană în cauza *Valiulienė*, a analizat dacă suferințele fizice provocate reclamantei de către concubinul ei pot face incident articolul 3 din Convenție, având în vedere faptul că în toate cele cinci episoade de violență declarate experții au conchis, de fiecare dată, că leziunile corporale suferite au fost minore și că acestea nu au provocat probleme de sănătate pe termen scurt. Astfel, în această cauză, Curtea Europeană a menționat că cele cinci episoade de violență soldate cu leziuni corporale minore, combinate cu sentimentele de teamă și de neputință, au fost suficient de grave pentru a atinge pragul de gravitate stabilit de articolul 3 al Convenției (*Valiulienė v. Lituania*, 26 martie 2013, § 70).

Instanța analizînd materialele prezentate de către agentul constatator constată că, **Lefter Ion** a comis fapta cu vinovăție, or, declarațiile victimei precum că, a aplicat violență față de ea sunt susținute de către raportul de constatare și anume leziunile corporale minore, sunt combinate cu sentimentele de teamă și de neputință, care au fost suficient de grave pentru a atinge pragul de gravitate stabilit de articolul 3 al Convenției.

Cu privire la sancțiunea care urmează a fi aplicată făptuitorului instanța ține cont de prevederile art. 9 din Codul contravențional, potrivit căruia la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Astfel, la aplicarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității este necesar acordul făptuitorului de a executa o asemenea pedeapsă.

În lipsa unui asemenea acord, instanța de judecată este nevoită să aleagă o altă sancțiune contravențională dintre cele prevăzute ca sancțiune la contravenția a cărei comitere i se impută persoanei.

Conform art. 37 alin. (3) din Codul contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Prin urmare, în cazul în care este comisă contravenția prevăzută de articolul 78[1], instanța de judecată poate aplica sancțiunea muncii neremunerate în folosul comunității fără acordul persoanei, această soluție este dictată de obligațiile procedurale care decurg din articolul 24 alin. (2) din Constituție și din articolul 3 din Convenție.

Astfel, pedeapsa stabilită făptuitorului **Lefter Ion** cu muncă neremunerată va duce la corectarea și reeducarea făptuitorului precum și prevenirea săvîrșirii de noi fapte social periculoase și-și va atinge scopul prevăzut de legea contravențională.

Potrivit art. 41 alin. (1) din Codul contravențional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

La caz, instanța nu a stabilit careva circumstanțe atenuante, iar din cele agravante a reținut comiterea faptei în stare de ebrietate alcoolică.

Astfel, ținînd cont de circumstanțele stabilite în cauză, de caracterul faptei comise, de comportamentul făptuitorului până și după săvârșirea faptei imputate, instanța de judecată ajunge al concluzia de a numi făptuitorului o pedeapsă maximă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de 60 (șaizeci) ore.

În opinia instanţei, aceasta va duce la conştientizarea de către făptuitor respectarea legii, şi, neadmiterea încălcării faptei ilicite, caracterul ilicit rezultînd prin maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei.

Totodată, instanța consideră necesar de a explica făptuitorului **Lefter Ion** și prevederile art. 37 alin. (6) și (8) din Codul contravențional, că, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Munca neremunerată în folosul comunităţii se prestează în cel mult 6 luni, timp care curge de la data luării la evidenţă a contravenientului şi punerii în executare a hotărîrii judecătoreşti.

Potrivit art. 37 alin. (5) din Codul contravențional, contravenientului sancţionat cu muncă neremunerată în folosul comunităţii i se ia în scris un angajament prin care se obligă să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

În baza celor expuse şi călăuzindu-se de prevederile art. 460, 462 Cod contravenţional instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaşte vinovat **Lefter Ion ******* de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78/1 Cod contravenţional, şi, i se stabileşte pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 60 /șaizeci/ de ore.

Se aduce la cunoştinţa lui **Lefter Ion** că, conform prevederilor art. 37 alin. (6), (8) Cod contravenţional, munca neremunerată în folosul comunităţii se prestează în cel mult 6 luni, timp care curge de la data luării la evidenţă a contravenientului şi punerii în executare a hotărîrii

judecătoreşti, iar în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Totodată, se obligă **Lefter Ion** ca în termen de 10 zilesă se prezintela organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, la caz, Biroul de Probațiune Hîncești pentru executarea pedepsei cu muncă neremunerată.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Hîncești.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul /semnătură/ Valentina SURUCEANU

Copia corespunde originalului, judecător: