4-25170738-09-5r-08122025
Dosarul nr. 5r-524/2025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19 mai 2026 or. Sîngerei

Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Păun Cristina
Grefier - Condorachi Tatiana și Gagiu Ionela
Cu participarea:
Agentului constatator - Ostap Anton
Părții vătămate - Moraru *****
Apărătorului contravenientului - Bulat Alexandru
Contravenientul - Cazac *****

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de Cazac ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr/seria MAI06 395102 din 23.11.2025 și deciziei de sancționare emisă de IP Sîngerei privind comiterea contravenției prevăzute la art. 242 alin. (1) Cod contravențional,

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 08 decembrie 2025 (data repartizării) până la 19 mai 2026 (data pronunțării).

a c o n s t a t a t:

I. Argumentele și solicitările contravenientului.

1. La data de 23.11.2025 de către agentul constatator din cadrul IP Sîngerei - Ostap Anton, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție nr/seria MAI06 395102 și emisă decizia prin care Cazac ***** a fost sancționată în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional.
2. La data de 03.12.2025 Cazac ***** a depus contestație împotriva deciziei de sancționare nr/seria MAI06 395102 în cauza contravențională prevăzută de art. 242 alin. (1) din Codul contravențional.
3. În motivarea contestației s-a invocat că, prin procesul -verbal cu privire la contravenție nr./ seria MAI06 395102 din 23.11.2025, contravenientul Cazac ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (l) Cod Contravențional, astfel fiindu-i stabilită o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul a 900 lei.
4. Respectiv cu decizia de sancționare pe marginea celor imputate nu este deacord din următoarele considerente: procesul-verbal nu conține descrierea circumstanțelor cauzei

care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice și evaluarea pagubelor cauzate de contravenție. Consideră că șoferul mijlocul de transport de model „*****” nu era în drept să facă în locul respectiv depășirea cu ieșirea pe banda de circulație în sens opus, dat fiind faptul că în perimetrul respectiv este instalat indicator care indică că depășirea este interzisă. Nu a fost expres stipulat care punct din Regulamentul Circulației Rutiere a fost ignorat de către ultimul, nu i s-a explicat drepturile și obligațiunile în calitate de contravenient. Totodată a menționat că agentul constatator a realizat o schiță care este incompletă, scrisă în birou, fără careva măsurări și investigații de la locul producerii accidentului.

5. Drept urmare, solicită admiterea contestației depuse, cu anularea procesului –verbal și a deciziei de sancționare emise în privința sa.

II. Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată.

6. **În ședința de judecată avocatul contravenientului Bulat Alexandru** a susținut contestația pe motivele indicate în contestație și a solicitat admiterea ei. A solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, menționând faptul că de către agentul constatator nu a fost examinată cauza contravențională obiectiv, nu s-a luat în calcul faptul că de fapt partea vătămată a încălcat RCR și a provocat accidentul rutier.
7. **În ședința de judecată contravenientul Cazac ***** a susținut contestația pe motivele de fapt și de drept indicate în ea, solicitând admiterea ei, totodată a declarat că se deplasa din sat. *****spre or. Sîngerei, astfel că până la intersecție, privind în oglinda retrovizoare, a observat că partea vătămată Moraru ***** era în urma sa, s-a asigurat că nu se află nici un autovehicul și a pornit semnalizatorul care indică partea stângă, ca rezultat a fost lovit pe partea stângă. Nu se consideră vinovat de crearea accidentului, deoarece potrivit Regulamentului Circulației Rutiere a procedat corect. Cu procesul-verbal cu privire la contravenție și schița accidentului rutier a făcut cunoștință la IP Sîngerei.
8. **Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, agentul constatator a declarată că, contravenientul Cazac ******* a încălcat prevederile pct. 39, subpct. 1 din Regulamentul Circulației Rutiere, în rezultatul căreia a produs un accident rutier. Totodată a menționat că traseul respectiv este nou și nu este încă amenajat, astfel încât să interzică depășirea în locul intersecției, astfel că contravenientul urma să se asigure în momentul în care a virat spre stânga dacă automobilul din față nu a început efectuarea manevrei de depășire, astfel că contravenientul urma să aștepte pînă depășirea urma a fi finisată, ulterior în siguranță să efectueze întoarcerea. Mai mult, agentul constatator a declarat că automobilul contravenientului avea careva defecțiuni, or însăși ultimul a recunoscut că erau pornite semnalul de „avariere” la automobil pînă la comiterea accidentului.
9. **În ședința de judecată partea-vătămată Moraru *****-** a declarat că se deplasa regulamentar, la volanul automobilului de model „***** *****” din satul *****în or. Sîngerei, fiind în automobil cu fiu său. În fața sa se deplasa un automobil de model *****care avea sistemul de semnalizare „luminile de avariere”, vazînd că acesta își continue deplasarea la viteză mică, s-a antrenat la efectuarea depășirii, semnalizând

despre acest fapt, cînd automobilele sau a ajuns paralel cu automobilul contravenientului, acesta brusc a virat la stânga și s-au tamponat. Consideră că contravenientul urma să se asigure la efectuarea manevrei.

III. Aprecierea instanței.

10. ***Audiind partea prezentă, studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu contestația depusă şi prevederile legale care ghidează speţa, instanţa de judecată apreciază contestația ca fiind neîntemeiată și urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente***.
11. În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) Cod contravențional „*contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).”*
12. Instanța de judecată stabilește că, contestația este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancționare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional fiind respectate pe deplin.
13. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
14. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
15. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
16. În speță s-a constatat că la data de 23.11.2025 agentul constatator al IP Sîngerei Ostap Anton a emis decizia de sancționare în privința lui Cazac ***** în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900 lei, pentru faptul că la 23.11.2025 ora 08:15, deplasându-se pe porțiunea de drum TR G50 r-nul Sîngerei cu mijlocul de transport de model „**********”cu nr. de înmatriculare *****, a ignorat Regulamentul Circulației Rutiere și nu s-a asigurat că mijlocul de transport de model „*****” cu nr. de

înmatriculare *****, care era antrenat într-o manevră de depășire, în rezultatul căreia a ciocnit lateral dreapta mijlocul de transport cu nr. de înmatriculare ***** (f.d. 12).

17. Verificând respectarea termenul depunerii contestației, instanța de judecată stabilește că decizia de sancționare a fost aplicată în prezența contravenientului (f.d.12).
18. Instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
19. Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.
20. ***Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.***
21. Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.
22. Instanța ține să menționeze că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost emise în prezența contravenientului Cazac ***** prin care făptuitorului/petiționarului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa, ultimul având posibilitatea angajării unui apărător, drept realizat doar în contextul contestării ulterioare a deciziei de sancționare.
23. Respectiv, din analiza actului menționat, instanța observă că petiționarul nu a fost privat de dreptul la apărare, fiindu-i acordat dreptul de a fi reprezentată şi de un avocat ales, pe care şi l-a exercitat doar cu ocazia contestării deciziei de sancționare în instanța de judecată.
24. În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că ultimul act împreună cu decizia contestată au fost încheiate cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprind toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 și 447[1] din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu şi în consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

25. **Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenție**, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.
26. În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, fotografii, înscrisuri etc.
27. La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.
28. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui, iar interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 395102 din 23.11.2025 face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.
29. Astfel, instanța remarcă că petiționarul Cazac ***** a fost sancționată în temeiul art. 242 alin. (1) din Codul contravențional, „*Încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei*".
30. Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul – verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4) și (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional și anume prin:

    - procesul-verbal cu privire la contravenției din 23.11.2025 întocmit în privința lui Cazac ***** (f.d. 12);

    -raport despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 23.11.2025 (f.d. 9);

    - decizia din 24.11.2025 prin care Cazac ***** este recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute la art. 242 alin. (1) Cod Contravențional și aplicată o pedepasă sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul a 900 lei și 5 puncte de penalizare (f.d. 10-11);

    - proces-verbal de cercetare la fața locului (f.d.14-20);

-tichet „Drager alcotest 6820” și procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 23.11.2025 în privința lui Cazac ***** (f.d. 21);

- raport de inspecție tehnică periodică din 11.01.2025 în privința mijlocului de transport de model „**********” cu nr. de înmatriculare *****, ce aparține lui Marcel Ceh (f.d.23);

- proces-verbal de consemnare a declarațiilor lui Cazac ***** din 23.11.2025, care a declarat că la data de 23.11.2025 aflându-se la volanul mijlocului de transport de model „**********” cu nr. de înmatriculare *****, se deplasa pe traseul s.*****spre or. Sîngerei, iar în timpul unei manevre de virare la stânga, nu s-a asigurat că în spatele mijlocului său de transport alt participant la trafic era antrenat într-o manevră de depășire, ca rezultat a fost accidentat lateral stânga, fiind proiectat pe acostamentul carosabilului (f.d. 25-26);

- -tichet „Drager alcotest 6820” și procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 23.11.2025 în privința lui Moraru ***** (f.d. 27);

-certificat de inspecție tehnică a vehiculului din 01.10.2025 în privința mijlocului de transport de model „***** *****” cu nr. de înmatriculare *****, ce aparține lui Moraru ***** (f.d. 29);

- proces-verbal de consemnare a declarațiilor lui Moraru ***** din 23.11.2025, care a declarat la data de 23.11.2025 în timp ce se deplasa cu mijlocul de transport de model„ ***** *****”, cu nr. de înmatriculare ***** din direcția sat. *****spre or. Sîngerei în fața sa se deplasa un alt mijloc de transport de model „**********” cu nr. de înmatriculare *****, care avea pus în funcțiune sistemul de avariere. Ulterior, văzând că mijlocul de transport susmenționat avea o viteză mai mică, crezând că s-a defectat s-a angajat într-o manevră de depășire, ca urmare mijlocul de transport „**********” cu nr. de înmatriculare ***** a efectuat manevra la stânga, în rezultat a fost proiectat într-un lan agricol lângă traseu (f.d.30-31);

- proces-verbal de audiere a martorului Moraru Sergiu, care a declarat că la data de 23.11.2025 se afla în calitate de pasager în mijlocul de transport de model „***** *****” cu nr. de înmatriculare ***** cu care se deplasau din sat. *****spre or. Sîngerei. În fața lor era un alt mijloc de transport, care avea pus în funcțiune semnalul de avariere. S-au deplasat în spatele acestuia aproximativ 200 metri, după care văzând că acesta încetinește, crezând că dorește să se oprească, șoferul vehiculului în care se afla dânsul a efectuat manevra de depășire, în acel moment și acel mijloc de transport a efectuat manevra de virare la stânga, în rezultatul căruia s-a ciocnit lateral și au fost proiectați într-un lan agricol de pe marginea traseului (f.d. 32.33).

31. În aceste condiţii, instanţa relevă că potrivit constatărilor personale ale agentului constatator, denotă cert că conducătorul de vehicul Cazac ***** a încălcat regulile de circulație rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor.

32. Conform punctului 39 subpunctul 1) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 357 din 13.05.2009 „*înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcţiei de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranţă şi nu va crea obstacole pentru ceilalţi participanţi la trafic”.*
33. În acest sens, conducătorul mijlocului de transport „**********” cu nr. de înmatriculare *****, Cazac *****, nu s-a conformat prevederilor legale ale RCR şi nu s-a asigurat ca în timpul efectuării manevrei spre stânga să fie executată în siguranță și fără a crea obstacole celorlalți participanți la trafic.
34. Potrivit prevederilor pct. 45 (1) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinînd permanent seama de următorii factori, a) starea psihologică ce influenţează atenţia şi reacţia, b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; c) starea tehnică a avehiculului şi particularităţile incărcăturii; d) situaţia rutieră.
35. Mai mult ca atît, la materialele cauzei contravenționale a fost prezentată schiţa accidentului rutier din 23.11.2025 care confirmă locul producerii accidentului rutier şi al amplasării vehiculelor implicate în accident, inclusiv unghiul de amplasare a acestora fiind contrasemnată de contravenient, partea vătămată şi agentul constatator.
36. În asemenea circumstanțe, instanța de judecată reține că, argumentele contravenientului invocate în contestație nu şi-au găsit confirmare în cadrul examinării acesteia, atunci când probele anexate la materialul contravențional, care au servit baza pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție din 23.11.2025 şi deciziei agentului constatator din aceeași data demonstrează contrariul.
37. Având în vedere cele menționate, instanța consideră că vinovăția contravenientului în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, iar contravenientul nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.
38. Prin urmare acțiunile lui Cazac ***** corect au fost încadrate în conformitate cu art. 242 alin. (1) Cod contravențional „ *Încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei ”*.
39. Drept urmare, instanța de judecată conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Cazac ***** i-a fost dată

posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă în lipsa unor date obiective care ar pune la îndoială învinuirea adusă celui din urmă, instanța de judecată ajunge la concluzia că probele acuzării sunt pe măsură să ducă la respingerea contestației depuse, cu menținerea deciziei de sancționare emise de IP Sîngerei.

40. Totodată instanța apreciază ca fiind declarativ și argumentul contravenientului prin care își manifestă dezacordul cu privire la circumstanțele faptei, indicând că șoferul mijlocul de transport de model „*****” nu era în drept să facă în locul respectiv depășirea cu ieșirea pe banda de circulație în sens opus, dat fiind faptul că în perimetrul respectiv este instalat indicator care indică că depășirea este interzisă, or, chiar și în această situație ipotetică, contravenientul era obligat să se asigure că efectuează manevra de virare la stânga în siguranță, verificând atât faptul că nu circulă automobile în sens opus, cât și că nu există niciun alt automobil care s-a antrenat la efectuarea depășirii.
41. Faptul că contravenientul nu-și recunoaște vinovăția, constituie în esență, exercitarea dreptului său de a nu se auto incrimina, drept garantat de articolul 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. În cadrul procesului contravențional, persoana care are calitatea de contravenient nu poate fi trasă la răspundere pentru refuzul de a da declarații sau pentru eventualele neconcordanțe în declarațiile sale.
42. Având în vedere cele elucidate supra, instanţa de judecată concluzionează netemeinicia contestației înaintate de către Cazac ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 23.11.2025 întocmit în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional, aceasta urmând a fi respinsă, cu menținerea în vigoare a procesului - verbal și a deciziei contestate ca fiind legale și întemeiate.
43. În conformitate cu art. 448, 460-462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de către **Cazac ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 395102 din 23.11.2025 emisă de IP Sîngerei în cauza contravențională prevăzută de art. 242 alin. (1) din Codul Contravențional, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria/nr. MAI06 395102 din 23.11.2025 emisă de IP Sîngerei, prin care **Cazac ***** a fost recunoscut vinovată pentru comiterea contravenție prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 18 (optsprezece) unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 900 (nouă sute) lei, se mențin fără modificări.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei).

Hotărârea pronunțată integral la data de 19 mai 2026.

Preşedintele şedinţei
judecătorul **Păun Cristina**