Dosarul nr. 5r-2245/2023
4-23053159-12-5r-11042023

Hotărîre
în numele Legii

23 iunie 2023 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
Instanța compusă din:
Președintele ședinţei, judecătorul Liudmila Beșliu
Grefier, Cristina Cotiujanscaia
în lipsa: contestatarului Balaban Mihai și a agentului constatator Pînzaru Dumitru;
Examinând, în ședință publică, contestația declarată de către Balaban Mihai împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr.05931338 din 26.03.2023 întocmit de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Direcției de Poliție mun. Chișinău, prin care Balaban Mihai a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

La 26 martie 2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Pînzaru Dumitru, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr.05931338, prin care Balaban Mihai a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 lei, fiind reținut faptul că, la 26 martie 2023, aflându-se în Străşeni la volanul automobilului de model Range Rover cu n/î ***** a depășit limita de viteză pe sectorul de drum stabilit, deplasându-se cu 72 km/h.

La rândul său, făptuitorul Balaban Mihai la 28 martie 2023 a înaintat o contestație privind dezacordul cu legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Contestatarul Balaban Mihai, în privința căruia au fost întreprinse măsurile necesare și de rigoare privind citarea la adresa electronica indicată în contestație, în ședința de judecată nu a fost prezent necatând la faptul că a depus contestația împotrivă procesului-verbal cu privire la contravenție și cu certitudine cunoaște despre desfășurarea procesului judiciar de examinare a contestației. Astfel, conducându-se de jurisprudența CEDO în cauza Avramenco contra Moldovei și Ponomaryov contra Ucrainei, unde Curtea a statut că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în privința sa a unui proces judiciar, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și examinarea cauzei în lipsa acestuia nu va constitui o încălcare a art. 6 CEDO, motiv din care instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa contestatarului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică al Direcției de Poliție mun. Chișinău, în persoana lui Pînzaru Dumitru, fiind legal înștiințat despre locul, data și ora examinării cauzei, în ședință de judecată nu s-a prezentat și nu a

comunicat instanței motivele neprezentării, astfel în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remieterea copiei de pe hotărâre.

Examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale aplicabile cazului, instanţa de judecată constată următoarele.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8) Cod contravnțional.

Inițial, instanța verifică respectarea obligațiilor procesuale, astfel, conform anexelor la caz, decizia de sancționare datează cu 26.03.2023, iar, contestația a fost depusă la autoritatea din care face parte agentul constatator, la data 28.03.2023, astfel instanța apreciază contestația depusă în termen legal, cu respectarea cerințelor legale de către contestatar.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În speță, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr.05931338, Balaban Mihai a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 lei, fiind reținut faptul că, la 26 martie 2023, aflându-se în Strășeni la volanul automobilului de model Range Rover cu n/î ***** a depășit limita de viteză pe sectorul de drum stabilit, deplasându-se cu 72 km/h.

Cu referire la fapta contravenţională incriminată lui Balaban Mihai, instanţa de judecată ţine să constate următoarele:

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional – probele sânt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Art. 425 alin. (1) Cod contravențional– în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Reține instanța că conform prevederilor 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui. Poziția agentului constatator este consolidată de procesul verbal cu privire la contravenție întocmit în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

Potrivit pct.81 din Procedura de măsurare legală, aprobată prin ordinal Ministerului Ecnomiei nr.54, constatarea contravențiilor din regimul de viteză se efectuează prin filmarea sau fotografierea numărului de inmatriculare sau înregistrare montat în partea din față sau spate a autovrhicului.Dacă se stabilește depățirea vitezei pe o fotografie, este necesar de continuat fotografierea, ca să fie una pînă la trei fotografii care confirm contravenția privin depățirea vitezei.

În acest sens, instanța reține că, agentul constatator a prezentat planșa fotografică cu privire la încălcarea imputată lui Balaban Mihai, potrivit căreia este dovedit cu vehemență că anume automobilul indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție este cel din poză, și anume acesta circula cu viteza de 72 km/h, pe sectorul de drum pe care viteza este stabilită de 72 km/h, din analiza planșei fotografice rezultă cert automobilul făptuitorului, fiind clar vizibil numărul de înmatriculare, valoare vitezei măsurate, precum timpul comiterii faptei, în acest sens fiind anexat și buletinul de verificare metrologică care certifică, că mijlocul de măsurare respectiv a trecut controlul metrologic legal, executat prin procedura de evaluare a conformității conform documentelor normative aplicabile din domeniul metrologiei legale.

Prin urmare, instanța va respinge argumentul contravenientului precum că agentul constatator urma să îi aplice jumătate din minimul sancțiunii prin prisma art.451/1 alin.(3) Cod contravențional, or, la caz nu este aplicabilă procedura simplificată de constatare și examinare a contravenției prevăzute de art.art.451^1-451^3 Cod contravențional, din motiv că au fost administrate probe, procedura fiind una generală.

În ceea ce privește aplicabilitatea prevederilor art.451^1 alin.(5) Cod contravențional, instanța de judecată reține că norma respectivă acordă dreptul agentului constatator, după caz, procurorului şi contravenientului de a încheia acord de colaborare, însă nicidecum

obligația acestora de a-l încheia, lăsând la discreția părților de a decide asupra aplicabilității procedurii respective. Astfel, atât timp cât agentul constatator nu a găsit de cuviință să accepte încheierea acordului de colaborare, acesta nu poate fi obligat să o facă, or, încheierea acordului de colaborare reprezintă un drept discreționar al acestuia, dar nu o obligație.

Mai mult ca atât potrivit procesului verbal se atestă că contestatarul a refuzat de al semnat, inclusiv careva obiecții nu au fost invocate.

Astfel, având în vedere că, de către agentul constatator au fost prezentate probe suficiente care demonstrează vinovăţia cet. Balaban Mihai, instanța consimte necesitatea de a respinge contestația ca neîntemeiată.

Prin urmare, sancționarea făptuitorului/petiționarului nu s-a făcut în scop abuziv, ci întrucât agentul constatator l-a recunoscut vinovat de săvîrșirea faptelor astfel, cum au fost descriese în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat alte circumstanțe prevăzute de art.441 al Codului Contravențional, care ar înlătura procesul contravențional.

În asemenea circumstanțe de fapt și de drept contestația cet. Balaban Mihai împotriva procesului verbal cu privire la contravenție intentat de Inspectoratul Național de Securitate Publică, în temeiul art.236 alin.(2) Cod contravențional urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

În baza celor expuse și conform art.441, 443, 445, 448, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestația declarată de Balaban Mihai împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr.05931338 din 26.03.2023 întocmit de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Direcției de Poliție mun. Chișinău, prin care Balaban Mihai a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale se substituie prin copii iar originalele acestora se restituie organului abilitat.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător ***Liudmila Beșliu***