Prima instanță: Judecătoria Bălți (sediul Fălești) (judecător Blinov Anatolii)
Dosarul nr. 2a-914/25 (Nr. 2-24146830-03-2a-07072025)

Curtea de Apel Nord
Colegiul civil și de contencios administrativ
DECIZIE

20 octombrie 2025 municipiul Bălți

în componența:
Președintele ședinței Stanislav Grosu
Judecătorii: Alina Țihonschi, Mariana Sajin

examinând, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de apel declarată de Grecu Dina împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 03.03.2025, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Olga Procopciuc către Dina Grecu privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, prin care acțiunea a fost admisă,-

a c o n s t a t a t :

Pretențiile reclamantului:

La data de 23 decembrie 2024, Procopciuc Olga, a depus cerere de chemare în judecată către Grecu Dina privind încasarea datorie, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că, la data de 06 septembrie 2022 între Procopciuc Olga şi Grecu Dina, a fost încheiat contractul de împrumut pecuniar, fiind materializat sub formă de recipisă.

Potrivit recipisei menționate, Grecu Dina a primit suma de bani în mărime de 2 300,00 Euro cu titlu de împrumut gratuit, pentru a-şi repara apartamentul. Suma împrumutată urma să fie restituită în termen de trei luni, însă nu a fost restituită la scadență.

Începând cu data de 08 decembrie 2022 este în drept să pretindă de la pârâtă inclusiv, dobândă de întârziere, până la data la care se va efectua plata. Pentru perioada 08.12.2022 - 04.12.2024, dobânda de întârziere constituie 755,89 Euro şi este calculată în temeiul art. 942 alin. (2) din Cod civil.

La data de 09 octombrie 2024, în adresa împrumutatei a expediat o somaţie prin care a solicitat ca în termen de 7 zile să achite suma datorată.

Pârâta a fost informată că în caz de neexecutare a somaţiei, în termenul indicat va apela la instanţa de judecată competentă cu acţiunea de apărare a dreptului încălcat.

Relevă că în repetate rânduri, împrumutata a promis că va achita datoria, însă până la data depunerii cererii de chemare în judecată, nu a restituit suma, motiv din care a depus cerere.

Reclamanta a solicitat încasarea din contul pârâtei a sumei în mărime de 3 055,89 Euro compusă din 2 300,00 euro suma împrumutată și 755,89 Euro dobândă de întârziere.

Totodată, reclamanta a solicitat încasarea din contul pârâtei a sumei în mărime de 4 516,00 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin încheierea din 17 ianuarie 2025, s-a acceptat spre examinare ca cerere cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de Olga Procopciuc către Dina Grecu privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 03.03.2025 acțiunea a fost admisă:

✓ S-a încasat de la Dina Grecu în beneficiul Olgăi Procopciuc, datoria în suma de 2 300,00 Euro și suma de 755,89 Euro, cu titlu de dobândă de întârziere, iar în total suma de 3 055,89 Euro, convertiți în lei moldovenești, conform cursului oficial al BNM, la momentul executării hotărârii;

✓ S-a încasat de la Dina Grecu în beneficiul Olgăi Procopciuc, suma de 2 316,00 lei, cu titlu de taxa de stat plătită la depunerea cererii de chemare în judecată, suma de 200,00 lei, cu titlu de taxă de timbru, suma de 2 000,00 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 100 lei, cu titlu de cheltuieli de citare cu aviz public.

Solicitarea apelantului:

La data de 26.06.2025, Grecu Dina a contestat hotărârea primei instanţe solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, menționând că despre hotărârea instanței de judecată din 03 martie 2025, a aflat abia la data de 25 iunie 2025, în cadrul intentării procedurii de executare silită.

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 21 iulie 2025, apelul declarat de Grecu Dina împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 03.03.2025, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Olga Procopciuc către Dina Grecu privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată a fost repus în termen, iar cauza a fost remisă în instanța de fond pentru întocmirea hotărârii integrale.

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 12.09.2025, cererea de apel declarată de Grecu Dina împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 03.03.2025 a fost acceptată spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă.

Argumentele părţilor:

În motivarea apelului, apelanta a invocat că Hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 03 martie 2025, pronunțată în cauza civilă nr. 2-1555/2024 la cererea de chemare în judecată depusă de Olga Procopciuc către Dina Grecu privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată este neîntemeiată și nefondată.

Hotărârea contestată a fost adoptată cu încălcarea normelor ce reglementează desfășurarea procesului civil, fapt ce a condus la încălcarea dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 CEDO.

Instanța de fond nu a dat o apreciere obiectivă și completă circumstanțelor de fapt invocate, nu a analizat în modul corespunzător raportul juridic dedus judecății, a aplicat eronat normele de drept materiale, pronunțând o hotărâre vădit neîntemeiată.

Relevă că în cererea de chemare în judecată se indică numele sau denumirea pârâtului, domiciliul ori sediul lui.

Potrivit datelor indicate în cererea de chemare în judecată, reclamanta/intimata Procopciuc Olga a indicat domiciliul pârâtei/apelantei Grecu Dina următoarea adresă - *****, deşi reclamanta/intimata nu a prezentat nici un înscris care să justifice domiciliul actual al apelantei Grecu Dina.

Astfel, cererea de chemare în judecată, precum și înscrisurile anexate, actele de procedură efectuată, cât și Hotărârea contestată au fost comunicate la adresa de domiciliu indicată de reclamantă - *****.

Menționează că potrivit Buletinului de identitate seria *****eliberat de
IP. „Agenția Servicii Publice” la data 25.05.2022 titularului Grecu Dina, născută la data de *****, se atestă că aceasta domiciliază pe adresa - *****

Astfel, deduce că la data înaintării cererii de chemare în judecată, domiciliul pârâtei/apelantei Grecu Dina a fost stabilit în raionul Fălești, satul Călugar și nicidecum la adresa - *****, indicată eronată de către reclamantă.

Similar, accentuează că pretinsa recipisă, datată cu 06.09.2022, figurează aceeași adresă indicată de reclamantă/intimată - orașul Fălești, deși acest act este semnat ulterior eliberări buletinului de identitate.

Susține că recipisa în cauză ridică serioase întrebări privind veridicitatea și legalitatea sa, întrucât, deși include datele privind seria și nr. actului de identitate.

Astfel, în general recipisa din 06.09.2022 nu conține o adresă de domiciliu completă a apelantei: „Grecu Dina, locuitoare a orașului Fălești *****iau cu împrumut de la Procopciuc Olga, locuitoare a orașului Fălești suma de 2300 (două mii trei sute) pentru reparația apartamentului, îmi iau răspundea să întorc banii la timp, banii sunt luați pe un termen de trei luni, îmi iau răspundea să întorc banii la timp îmi iau responsabilitatea”.

În alt aspect, constată că notificarea privind soluționarea amiabilă a litigiului a fost expediată de către reprezentantul reclamantei/intimatei Procopciuc Olga la două adrese de domiciliu, altele decât cea indicată în cererea de chemare în judecată și adresa de domiciliu reală și actuală - ***** şi *****.

În temeiul Încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 17.01.2025, s-a citat cu aviz public pârâta Grecu Dina, în conformitate cu art.108 Cod de Procedură Civilă și s-a înștiințat pârâta Grecu Dina, născută la data de *****, domiciliată în ***** că, în termen de 30 zile de la data publicării prezentului aviz, urmează să prezinte în Judecătoria Bălți, sediul Fălești, str. 1 Mai, 14 bir.4 pentru a primi copia de pe cererea de chemare în judecată, fiind în drept să depună referință și probe scrise ce confirmă obiecțiile sale.

Astfel, conform art. 108 alin.(1) Cod de procedură civilă, dacă locul de aflare a pârâtului nu este cunoscut și reclamantul dă asigurări că, deși a făcut tot posibilul, nu a reușit să afle domiciliul acestuia, președintele instanței dispune citarea acestuia prin publicitate. Publicarea în presă se consideră citare legală.

În contextul dispozițiilor menționate, apelanta consideră că pentru a fi legal admisă citarea prin publicitate, trebuie să fie întrunite cumulativ două condiții: locul aflării pârâtului să fie necunoscut și reclamantul să fi depus eforturi rezonabile pentru a stabili adresa pârâtului și să demonstreze acest lucru prin înscrisuri.

În temeiul art.9 Cod de Procedură Civilă, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sunt stabilite de prezentul cod și de alte legi.

Astfel, instanța judecătorească explică participanților la proces drepturile și obligațiile lor procesuale, preîntâmpină asupra urmărilor pe care le poate implica exercitarea sau neexercitarea actului procesual, le acordă sprijin în exercitarea drepturilor, ordonă, la solicitarea părților și altor participanți la proces, prezentarea de probe care să contribuie la adoptarea unei hotărâri legale și întemeiate, conduce dezbaterile, informează părțile despre posibilitatea inițierii procesului de mediere și ia orice alte măsuri necesare bunei desfășurări a procesului, pune în discuția părților și altor participanți la proces orice împrejurare de fapt sau de drept, efectuează alte acțiuni prevăzute de lege.

În contextul speței deduse judecății, la cererea de chemare în judecată nu a fost anexat niciun înscris care să confirme adresa actuală a domiciliului apelantei, nu s-a prezentat nicio copie a actului de identitate, nici vreo confirmare eliberată de I.P. „Agenția Servicii Publice” cu privire la domiciliul acesteia.

Mai mult, reclamanta/intimata nu a solicitat, printr-o cerere de administrare a probelor, emiterea unui demers de către instanță către instituția competentă (I.P. „Agenția Servicii Publice”) pentru identificarea domiciliului real al pârâtei/apelantei Grecu Dina.

Această omisiune a condus la dispunerea citării prin publicitate la o adresă eronată, fapt ce contravine prevederilor legale și afectează dreptul la un proces echitabil.

Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părțile și ceilalți participanți la proces să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta şi dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu cauza dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței.

Instanța care judecă cauza își păstrează imparțialitatea și obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale cauzei.

Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

Principiul contradictorialității și al dreptului la apărare impun ca fiecare parte, indiferent de calitatea sa inițială, să fie citată și să i se acorde posibilitatea de a participa efectiv la toate etapele procesuale care pot afecta interesele sale legitime.

Hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Făleşti din 03.03.2025, dosarul nr. 2-1555/2024, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Olga Procopciuc către Dina Grecu privind încasarea datoriei și pârât, compensarea cheltuielilor de judecată fără atragerea în proces în calitate de fără citarea și participarea apelantei Grecu Diana sau a reprezentantului său, reprezintă o încălcare flagrantă a la apărare și dreptului la un proces echitabil.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta Procopciuc Olga a indicat că la data de 06 septembrie 2022, între aceasta și pârâta Grecu Dina a fost încheiat un contract de împrumut bănesc, materializat sub forma unei recipise.

Potrivit contractului, Grecu Dina a primit de la reclamantă suma de 2 300,00 euro cu titlu de împrumut gratuit.

Suma împrumutată urma să fie restituită în termen de trei luni, însă nu a fost restituită la scadență.

Potrivit recipisei la care face referire reclamanta în susținerea acțiunii: „Grecu Dina, locuitoare *****, *****, iau cu împrumut de bani de la Procopciuc Olga, locuitoare orașului Fălești, în sumă de 2 300,00 euro, (două mii trei sute) pentru reparație apartamentului. Iau răspunderea să întorc banii la timp. Banii sunt luați pe un termen 3 luni. Iau răspundere să întorc banii la timp. Iau responsabilitatea 06.09.2022, Grecu, Grecu Dina”.

În motivarea hotărârii contestate, instanța de fond a stabilit că Procopciuc Olga, în calitatea sa de împrumutător, și-a onorat obligația sa ce rezultă din prevederile art. 1242 alin.(1-2) Cod civil, și a dat cu împrumut Dinei Grecu bani în sumă de 2 300,00 euro, fapt care se confirmă prin înscrisul prezentat în original instanței de judecată și anexat la materialele cauzei, pe când, Grecu Dina, în calitatea sa de împrumutat, nu și-a onorat obligația de a restitui banii în condițiile art. 1242 alin. (1-2) Cod civil.

În contradictoriu cu argumentele intimatei expuse în motivarea acțiunii civile, apelanta Grecu Dina menționează că nu a semnat un astfel de act juridic - pretinsa recipisă datată cu 06.09.2022.

Semnătura aplicată la sfârșitul recipisei nu-i aparține, fapt ce determină imposibilitatea obligării apelantei la executarea unor obligații neasumate.

Potrivit art.308 Cod civil, act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice și juridice a voinței îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

Conform art.316 Cod civil, actul juridic poate fi încheiat verbal, în scris sau în formă autentică.

Forma este o condiție de valabilitate a actului juridic numai în cazurile expres prevăzute de lege.

În conformitate cu prevederile art.312 Cod civil, consimțământul este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic.

Consimțământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenția de a produce efecte juridice și nu este viciat.

Intenția de a produce efecte juridice se determină din declarația sau comportamentul persoanei, așa cum ea a fost înțeleasă în mod rezonabil de către cealaltă parte a actului juridic sau, în cazul actelor juridice unilaterale, de către persoana căreia actul îi este destinat.

În corespundere cu prevederile art.321 alin.(1), (2) Cod civil, trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice și persoanele fizice și dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depășește 1 000,00 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.

În cazul în care, conform legii sau învoielii între părți, actul juridic trebuie încheiat în scris, el poate fi încheiat atât prin întocmirea unui singur înscris, semnat de părți, cât și printr-un schimb de scrisori, telegrame, documente electronice, altele asemenea, semnate de partea care le-a expediat.

Art.314 Cod civil statuează că, actul juridic se consideră neîncheiat în cazul în care esența consimțământului nu poate fi determinată cu certitudine nici din exprimarea exteriorizată și nici din alte circumstanțe ale încheierii sale.

În prezenta cauză, apelanta relevă că reclamanta/intimata Procopciuc Olga a anexat o presupusă recipisă, despre care susține că ar fi fost semnată de apelanta Grecu Dina.

Totuşi, apelanta contestă autenticitatea semnăturii, susținând că aceasta nu îi aparține, aspect ce urmează a fi verificat în cadrul rejudecării cauzei în instanța de fond, prin efectuarea unei expertize grafoscopice.

Mai mult, pentru a produce efecte juridice, o recipisă privind acordarea unui împrumut bănesc urmează, corespunzător art.321 alin.(2) Cod civil, să fie semnată de ambele părți ale raportului juridic civil, pentru a atesta acordul mutual.

În speță, înscrisul prezentat poartă doar o singură semnătură - presupusă a apelantei, fără vreo semnătură din partea reclamantei/intimatei.

De asemenea, recipisa din 06.09.2022 nu este însoțită de copia actului de identitate al niciunei părți.

În conținutul acesteia sunt indicate doar numele și prenumele apelantei Grecu Dina, precum și seria actului de identitate al acesteia, lipsind însă alte elemente esențiale de

identificare, cum ar fi codul numeric personal, data nașterii, adresa exactă de domiciliu. Absența acestor date pune sub semnul întrebării veridicitatea și autenticitatea documentului.

În alt context, atrage atenția instanței de apel faptul că reclamanta/intimata Procopciuc Olga a solicitat încasarea din contul apelantei a dobânzii de întârziere legale, pentru perioada 08.12.2022-04.12.2024, calculat în temeiul art.942 alin.(2) Cod civil.

În conformitate cu prevederile art.942 alin.(1), (2) Cod civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobânzii prevăzute de contract.

Instanța de fond nu a ținut cont de faptul că în interpretarea corectă a prevederilor art.942 alin.(2) Cod civil, este de înțeles că dobânda de întârziere în mărime de 5% peste rata dobânzii prevăzută la art.874 Cod civil se aplică în privința persoanelor fizice care, la încheierea contractului dețineau calitatea de consumator, iar dobânda de întârziere în mărime de 9% se calculează pentru contractele încheiate între peroanele juridice, persoane fizice și între persoane fizice și juridice care nu dețineau calitatea de consumator, adică au calitate de profesionist.

Astfel, consideră că instanța de fond neîntemeiat a admis pretenția reclamantei privind încasarea din contul pârâtei Grecu Dina în beneficiul reclamantei Procopciuc Olga a dobânzii de întârziere legale în mărime de 755,89 Euro, or reclamanta a prezentat un calcul al dobânzii prin raportare la rata prevăzută la art. 874 plus 9 puncte procentuale pe an.

Generalizând cele conturate anterior, conchide că examinarea cauzei în instanța de fond s-a realizat pripit și evaziv, fiind ignorate și neelucidate circumstanțele determinante soluționării corecte și obiective a litigiului.

Din considerentele enunțate, în scopul respectării dreptului apelantului la un proces echitabil, a solicitat Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord să admită cererea de apel, să caseze integral Hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 03.03.2025 și să transmită cauza civilă spre rejudecare în primă instanță, în alt complet de judecată, solicitând efectuarea unei expertize grafoscopice în vederea stabilirii autenticității semnăturii pretinsă a fi aplicată de Grecu Dina pe Recipisa din 06.09.2022.

În drept, ți-a întemeiat cererea de apel pe prevederile art.94 alin.(1), (3), art.357, art.358, art.360 alin.(1) lit.a), art.362 alin.(3), art.364, art.365, art.385 lit.d), art.386 alin.(1) lit.a), lit.b) lit.d), art.387, art.388 alin.(1) lit.b) Cod de Procedură Civilă.

Aprecierea instanței de apel:

Potrivit art.276^2 Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Potrivit art.276^3 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică.

La caz, Colegiul Civil reține că, instanța de fond a examinat cauza civilă conform prevederilor art. 276^4 CPC.

Potrivit art.276^4 alin.4 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunțare.

Astfel, Colegiul civil conchide că prezenta cauză civilă urmează să fie examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, fără citarea părților.

Studiind argumentele apelului în raport cu materialele dosarului, colegiul civil consideră că apelul declarat necesită să fie admis, iar hotărârea casată cu trimiterea cauzei la rejudecare din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.385 alin. (1) lit. d) CPC RM instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărârea primei instanțe şi să trimită cauza spre rejudecare în primă instanță doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art. 388 alin. (1) lit. d) şi i). La solicitarea participanților la proces, instanţa de apel poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanță doar o singură dată, în cazul prevăzut la art.388 alin. (1) lit. b).

Potrivit prevederilor art.388 alin. (1) lit. b) CPC RM, Hotărârea primei instanțe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă cauza a fost judecată de instanţă în absenţa unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data şi ora şedinţei de judecată.

Potrivit materialelor cauzei, la data de 23 decembrie 2024, Procopciuc Olga, a depus cerere de chemare în judecată către Grecu Dina privind încasarea datorie, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, solicitând încasarea din contul pârâtei a sumei în mărime de 3 055,89 Euro compusă din 2 300,00 euro suma împrumutată și 755,89 Euro dobândă de întârziere. Totodată, reclamanta a solicitat încasarea din contul pârâtei a sumei în mărime de 4 516,00 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin încheierea din 17 ianuarie 2025, s-a acceptat spre examinare ca cerere cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de Olga Procopciuc către Dina Grecu privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 03.03.2025 acțiunea a fost admisă. S-a încasat de la Dina Grecu în beneficiul Olgăi Procopciuc, datoria în suma de 2 300,00 Euro și suma de 755,89 Euro, cu titlu de dobândă de întârziere, iar în total suma de 3 055,89 Euro, convertiți în lei moldovenești, conform cursului oficial al BNM, la momentul executării hotărârii. S-a încasat de la Dina Grecu în beneficiul Olgăi Procopciuc, suma de 2 316,00 lei, cu titlu de taxa de stat plătită la depunerea cererii de chemare în judecată, suma de 200,00 lei, cu titlu de taxă de timbru, suma de 2 000,00 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 100 lei, cu titlu de cheltuieli de citare cu aviz public.

La data de 26.06.2025, Grecu Dina a contestat hotărârea primei instanţe solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, menționând că despre hotărârea instanței de judecată din 03 martie 2025, a aflat abia la data de 25 iunie 2025, în cadrul intentării procedurii de executare silită.

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 21 iulie 2025, apelul declarat de Grecu Dina împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 03.03.2025, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Olga Procopciuc către Dina Grecu privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată a fost repus în termen, iar cauza a fost remisă în instanța de fond pentru întocmirea hotărârii integrale.

Colegiul Civil reține că toată corespondența instanței de fond cu pârâta Grecu Dina a avut loc pe adresa ***** (f.d. 15; 26), actele expediate în adresa acesteia fiind restituite cu mențiunea „Nereclamat” (f.d. 17-18; 27-28).

Potrivit prevederilor art. 100 alin. (1) CPC al RM, cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.

În conformitate cu prevederile art. 102 alin. (6) din CPC, Citaţia sau înştiinţarea se trimite la adresa menţionată de parte sau de un alt participant la proces. Dacă persoana nu locuieşte la adresa comunicată instanţei, citaţia sau înştiinţarea poate fi trimisă la locul ei de muncă sau la locul unde se află.

Citaţia sau înştiinţarea adresată persoanei fizice se înmânează personal contra semnătură pe cotor (art. 105 alin. (5) CPC).

Potrivit art. 108 alin. (1) Cod Procedură Civilă RM, „Dacă locul de aflare a pârâtului nu este cunoscut şi reclamantul dă asigurări că, deşi a făcut tot posibilul, nu a reuşit să afle domiciliul acestuia, preşedintele instanţei dispune citarea acestuia prin publicitate. Publicarea în presă se consideră citare legală”.

(2) Citaţia se publică într-un ziar republican sau local mai răspândit în cazul în care instanţa consideră că o astfel de măsură este necesară.

Colegiul Civil reține că în redacția din 31.01.2025 a Publicației periodice „Dreptul” a fost publicată informația despre examinarea, în procedura cererilor cu valoarea redusă, a cauzei civile intentată la cererea depusă de Procopciuc Olga către Grecu Dina privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, Grecu Dina fiind expres înștiințată în acest sens (f.d. 24 Verso).

În ordinea ideilor prestabilite, Colegiul relevă că, instanța de judecată este obligată să comunice participanților la proces actele de procedură prin intermediul scrisorii recomandate cu aviz de recepție, și respectiv, persoana se va considera înștiințată numai în cazul în care există confirmarea transmiterii și primiri acesteia, mai mult decât atât, procedura examinării cauzei civile a avut loc în valoare redusă, astfel că alegațiile intimatului referitor la plasarea unei citații publice prin intermediul presei în temeiul art. 108, alin. (1) CPC nu pot fi luate în calcul, or scopul prevederilor legale de informare nu au fost atins.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul Civil atestă că nici somația expediată de reclamant în adresa pârâtei Grecu Dina nu a ajuns la destinatar, or potrivit avizului nr. *****(f.d. 9 Verso), acesta a fost restituit cu mențiunea „Nereclamat”.

În ordinea ideilor prestabilite, Colegiul relevă că, instanța de judecată este obligată să comunice participanților la proces actele de procedură prin intermediul scrisorii recomandate cu aviz de recepție, și respectiv, persoana se va considera înștiințată numai în cazul în care există confirmarea transmiterii și primiri acesteia, mai mult decât atât, procedura examinării cauzei civile a avut loc în valoare redusă, astfel că plasarea unei citații publice prin intermediul presei în temeiul art. 108, alin. (1) CPC nu pot fi luate în calcul, or scopul prevederilor legale de informare nu au fost atins.

Colegiul relevă că înștiințările expediate în adresa pârâtei de către prima instanță nu au ajuns la sediul destinatar, deoarece înștiințările nu confirmă că factorul poștal a informat destinatarul privind reclamarea corespondenței de la oficiul poștal, acest fapt atribuindu-se la toate actele expediate în adresa acesteia.

Chiar în cazul în care instanţa de fond a expediat în adresa apelantei/pârâtei notificare cu aviz recomandat, măsura dată nu şi-a îndeplinit scopul stabilit de către Codul de procedură civilă a RM, în art. art. 26, 100, 102, 103, şi anume asigurarea în raport cu pârâta/apelanta a dreptului la apărare prin notificarea efectivă a acesteia în raport cu examinarea cauzei.

Prin urmare, analizând cumulul înscrisurilor probatorii, Colegiul conchide că instanța de fond a examinat cauza în lipsa pârâtei Grecu Dina căreia nu i-au fost comunicate actele de procedură, prin urmare lezându-se dreptul la apărare, fapt ce generează casarea hotărârii contestate cu remiterea cauzei spre rejudecare.

Potrivit art. 56 alin. (1) Cod Procedură Civilă RM, „participanţii la proces sunt în drept să ia cunoştinţă de materialele dosarului, să facă extrase şi copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe şi să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanţi la proces, martorilor, experţilor şi specialiştilor, să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanţei explicaţii orale şi scrise, să expună argumente şi

considerente asupra problemelor care apar în dezbaterile judiciare, să înainteze obiecţii împotriva demersurilor, argumentelor şi considerentelor celorlalţi participanţi, să atace actele judiciare şi să-şi exercite toate drepturile procedurale acordate de legislaţia procedurală civilă".

Colegiul Civil reține că apelanta Grecu Dina a fost lezată în drepturile procedurale prevăzute de art. 56 CPC, în posibilitatea de a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime, nefiind respectat de instanţa judecătorească ierarhic inferioară unul din principiile fundamentale ale dreptului procedural civil prevăzut în art. 26 CPC - contradictorialitatea şi egalitatea părţilor în proces.

Mai mult decât atât, în cerere de apel au fost anexate un șir de înscrisuri ce confirmă faptul că Grecu Dina nu a locuit și nici nu locuiește în apartamentul situat în or. Fălești, str. Bălțului nr. 18, ap. 19.

De altfel, Colegiul reține că potrivit buletinului de identitate a apelantei Grecu Dina, eliberat la 25.05.2022 aceasta are domiciliul permanent pe teritoriul r-nul Fălești, sat. Călugăr (f.d. 64).

Mai mult, potrivit adeverinței eliberate de către IP „Agenția Servicii Publice" nr. AE 0075385 din 28.08.2025, se stabilește că Gîdei Dina *****(a.n. *****), își avea înregistrat domiciliul în Republica Moldova pe adresa ***** din 25.05.2022, și a fost radiată din evidență la data de 25.08.2025. Iar la data de 25.08.2025, aceasta și-a înregistrat domiciliul în R. Moldova pe adresa: ***** (f.d. 61).

Potrivit certificatului de căsătorie nr. CS-V1800798 din 21 august 2025, se atestă că Grecu Dina s-a căsătorit cu Gîdei Dorin, iar numele acesteia după înregistrarea căsătoriei este Gîdei Dina (f.d. 63).

În atare circumstanțe, Colegiul menționează că examinarea fondului cauzei a fost viciată, or temeiul încasării datoriei față de Grecu Dina este dubios, fapt ce urmează a fi verificat repetat la rejudecarea prezentei cauze civile, or din motivele invocate în cererea de apel, Grecu Dina contestă valabilitatea recipisei întocmite la data de 06.09.2022, invocând că nu a participat la raportul obligațional.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul reține că potrivit art. 6 din Convenţie, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei „*în mod echitabil*", ceea ce implică, inclusiv, o procedură contradictorie şi egalitatea armelor ale părţilor din litigiu. Respectarea principiului egalităţii armelor presupune că fiecare parte trebuie să obţină o posibilitate rezonabilă de a-şi prezenta cauza într-o situaţie egală în raport cu adversarul său, astfel încât între părţi să se menţină un echilibru corect.

Dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanţiilor procedurale prevăzute în Convenţie (CEDO, hot. *Campbell şi Fell vs. Marea Britanie* din 25.02.1982). Or, cum drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă şi reală, iar nu iluzorie şi teoretică, imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanţe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiţie (CEDO, hot. *Airey vs. Irlanda din 09.10.1979).*

Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că, s-a constatat încălcarea normelor de drept procedural, în prima instanţă cauza fiind judecată în fără înștiințarea legală a apelantei Grecu Dina, căreia nu i s-a comunicat în mod legal actele de procedură,

astfel fiind încălcat dreptul la apărare, eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanţa de apel, astfel Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord ajunge la concluzia de a admite apelul, de a casa integral hotărârea primei instanţe şi de a restitui cauza spre rejudecare în prima instanţă.

La rejudecarea cauzei, instanța de fond va reține argumentele invocate de apelant în cererea de apel, va asigura contradictorialitatea şi egalitatea părţilor în drepturile sale procedurale, fapt consemnat în prevederile art. 26 Cod Procedură Civilă și va asigura apelantei Grecu Dina opțiunea de a se expune și a înainta cereri în cadrul examinării cauzei în fond cu privire la temeinicia adresării cererii de chemare în judecată în privința sa.

Ținând cont de faptul că dosarul a fost remis la rejudecare, Colegiul civil ține să menționeze că, la rejudecarea cauzei, instanţa de fond urmează să ţină cont de cele indicate, să asigure exercitarea de către părţi a drepturilor sale procesuale în vederea examinării complete a tuturor circumstanțelor cauzei în mod obiectiv, conform exigențelor art. 130 CPC şi, în dependență de situația stabilită, în raport cu normele de drept material care reglementează situaţia creată între părţile implicate în litigiu, să adopte o hotărâre legală şi întemeiată.

În temeiul art.276^4, 385 lit. d), 390 CPC RM colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,-

Decide:

Apelul declarat de Grecu Dina se admite.

Hotărârea judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 03.03.2025, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Olga Procopciuc către Dina Grecu privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată se casează integral cu restituirea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Stanislav Grosu

Judecătorii Alina Țihonschi Mariana Sajin