Dosar penal nr. 1-771/2025
Nr. PIGD 1-25138841-09-1-29092025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

24 iulie 2026 **mun. Bălţi**

Judecătoria Bălţi (sediul central), instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Igor Mozgovoi
Grefier Constanța Rusu
Cu participarea:
Procurorului Olesea Cebotari
Avocatului în interesele părții vătămate Doina Scaian-Turtureanu
Avocatului în interesele inculpatului Mihaela Rotari
Inculpatului Sergiu Matcovschi
Părții vătămate *****
Interpretului Natalia Manole

examinînd în ședinţă de judecată publică, cauza penală privind învinuirea lui

Matcovschi Sergiu *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat mun. *****, str. *****, ***** studii medii incomplete, nesupus serviciului militar, *****, căsătorit, *****, neangajat în cîmpul muncii, la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog nu se află, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (2) lit. c) Cod penal
Termenul de examinare a cauzei: 30.09.2025 – 24.07.2026.
Cauză judecată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședinţa de judecată, instanţa,-

C O N S T A T Ă:

1. Inculpatul **Matcovschi Sergiu,** la 16.08.2025, aproximativ la orele 21:30, cet. Matcovschi Sergiu, fiind în stare de ebrietate alcoolică și aflîndu-se împreună cu soția sa *****, a.n. *****la domiciliul lor situat pe adresa str. *****, *****. *****, cu care potrivit art. 133[1] Cod penal este membru de familie, manifestând o vădită lipsă de stimă și respect față de ultima, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând și dorind în mod conștient survenirea urmărilor lor, acționând cu o

intenție directă îndreptată la atingerea scopului său, dând dovadă de un comportament agresiv și neadecvat, în timp ce se afla la bucătărie, a inițiat un conflict verbal cu soția sa ***** care se afla lângă lavoar, din cauza unor neînțelegeri privitor la faptul că, dânsa fuma în bucătărie, și a căzut scrum de la țigară pe jos, în cadrul căruia, dorind să-și arate supremația sa față de soție care este neputincioasă, s-a apropiat de ea și intenționat i-a aplicat o lovitură cu o farfurie din ceramică peste mâna dreaptă, folosind prin această metodă aplicarea violenței fizice față de ea, provocându-i în rezultat victimei suferințe fizice și vătămări corporale sub formă de: o fractură deschisă falanga proximele deget 3 mâna dreaptă cu deplasare moderată, care sunt consecința acțiunii directe a unui agent traumatic mecanic, care conform raportului de expertiză judiciară nr. 202510D0450 din 04.09.2025 au condiționat o dereglare a sănătății de lungă durată mai mult de 21 de zile, și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare *medie* a integrității corporale sau a sănătăți.

2. În şedinţa de judecată pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Matcovschi Sergiu, fiind asistat de avocatul Rotari Mihaela, a prezentat instanței de judecată printr-un înscris autentic o cerere prin care a solicitat ca examinarea cauzei penale să fie desfășurată în procedură simplificată în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrare în faza de urmărire penală, declarînd că, recunoaște faptele comise, este de acord cu învinuirea adusă și încadrarea juridică, faptele relatate în rechizitorii corespund realității iar probele administrate în faza de urmărire penală îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi dovezi.

Avocatul Rotari Mihaela în numele inculpatului, avocatul Scaian-Turtureanu Doina în numele părții vătămate, procurorul Cebotari Olesea și partea vătămată ***** au susţinut cererea înaintată de inculpat.

Instanţa de judecată, analizînd cererea inculpatului şi ascultînd opiniile participanţilor la proces, ţinînd cont de recunoaşterea totală şi necondiţionată a vinovăţiei, a găsit posibilă admiterea cererii inculpatului, dat fiind că din probele administrate rezultă că faptele acestuia sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana acestuia pentru a permite stabilirea unei pedepse.

Inculpatul Matcovschi Sergiu, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art. 108, 364[1] Cod de procedură penală, vina în săvârșirea acțiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin şi a explicat instanței că, a lovit-o pe soția sa din motiv că fuma în bucătărie și a căzut scrum pe jos. A lovit-o cu farfuria peste mîină. Alte incidente de acest gen nu au mai fost. Este vinovat, regretă cele comise. Solicită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Este deacord cu acțiunea civilă.

În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaștere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către urmărirea penală.

Inculpatul Matcovschi Sergiu a recunoscut şi nu a contestat probele prezentate.

Astfel, vinovăţia inculpatului Matcovschi Sergiu este confirmată prin următoarele probe prezentate de către organul de urmărire penală:

- declarațiile părții vătămate *****, /f.d. 40/;

- declarațiile martorului *****, /f.d. 46/;

- informația telefonică din 16.08.2025, ora 21:30 către Serviciul „112” precum că, ***** este agresată de către soț la domiciliu pe str. ***** /f.d. 4/;

- raportul din punctul traumatologie al Spitalului clinic Bălți din 16.08.20253, precum că, ***** a fost diagnosticată cu: „fractură deschisă falangei proximale deget 3 mina dreaprtă” comunicînd că, a fost agrsată de către soț, /f.d. 6/;

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16.08.2025 și foto tabel anexă, potrivit căruia a fost examinat locul comiterii infracțiunii, și anume locuința de pe adresa str. ***** *****mun. *****, unde locuiesc soții Matcovschi Sergiu și *****, și anume în bucătărie. Lîngă masa și în lavuar se observă mai multe cioburi de la o farfurie deteriorată. La fel, din imagini foto se observă că, ***** are degetele de la mîna dreaptă însîngerate, /f.d. 11-14/;

- testul Drager nr.2029 din 16.08.2025, ora 21:39 potrivit căruia se confirmă că, Matcovschi Sergiu la momentul comiterii infracțiunii era în stare de ebrietate alcoolică, cu concentrația de alcool pur în aerul expirat de către el de 0,77 mg/1, /f.d. 22/;

- raportul de constatare nr. 20251030304 din 22.08.2025, conform căruia la examinarea medico-legală a lui ***** s-au depistat: fractură deschisă falanga proximele deget 3 mâna dreaptă cu deplasare moderată, apărută în timpul și circumstanțele indicate supra, care au condiționat o dereglare a sănătății de lungă durată mai mult de 21 de zile, și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății, /f.d. 30-31/;

- raportul de expertiză judiciară nr.202510D0450 din 04.09.2025, conform căruia la cet. ***** s-a constatat: o fractură deschisă falanga proximele deget 3 mâna dreaptă cu deplasare moderată, care sunt consecința acțiunii directe a unui agent traumatic mecanic, produse în timpul și circumstanțele indicate supra, care au condiționat o dereglare a sănătății de lungă durată mai mult de 21 de zile, și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății. Ținînd cont de numărul leziunilor corporale constatate se admite că, s-a acționat traumatic asupra corpului o singură dată. Leziuni corporale caracteristice pentru cădere de la înălțimea propriului corp nu sunt, /f.d. 68-69/.

3. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanţa a ajuns la concluzia că acţiunile inculpatului Matcovschi Sergiu au fost corect încadrate în baza art. 201[1] alin. (2) lit. c) Cod penal, cu indicii de calificare–*violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin acțiuni violente, care au provocat vătămarea medie a integrității corporale sau a sănătății.*

4. Circumstanţe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privinţa lui Matcovschi Sergiu a fost stabilită recunoașterea vinovăției.

5. Circumstanţe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 alin. (1) lit. j) Cod penal, în privinţa lui Matcovschi Sergiu – săvîrşirea infracţiunii de către o persoană în stare de ebrietate alcoolică.

6. Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvîrșit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracţiuni atît din partea condamnatului, cît și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art. 16 alin. (4) Cod penal, infracţiunea imputată lui Matcovschi Sergiu face parte din categoria infracțiunilor grave, care se pedepsesc cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore sau cu închisoare de la 1 la 6 ani.

Acuzatorul de stat a solicitat recunoașterea inculpatului Matcovschi Sergiu vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (2) lit. c) Cod penal, pledînd pentru stabilirea pedepsei sub formă de 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

A încasa de la Matcovschi Sergiu, în folosul statului cheltuielile de judecată în sumă de 768 lei suportate la efectuarea raportului de constatare nr. 202510P0304 din 22.08.2025 și raportului de expertiză judiciară nr. 202510D0450 din 04.09.2025.

Admiterea acțiunii civile înaintată de către partea civilă - reprezentant al CNAM Revețchi Daniela, cu prejudiciul material în mărime totală de 2657,34 lei - costul serviciilor medicale acordate părții vătămate *****, urmare a acțiunilor ilegale ale lui Matcovschi Sergiu, cu încasarea sumei de 2657,34 lei din contul inculpatului în beneficiul CNAM.

În şedinţa de examinare a cauzei apărătorul Rotari Mihaela, în interesele inculpatului Matcovschi Sergiu cît și inculpatul au solicitat instanței de judecată, la stabilirea pedepsei să fie luat în considerație circumstanțele atenuante a cauzei: recunoașterea vinovăției, căința sincer, consideră oportun ca în privința ultimului de a fi stabilită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În şedinţa de examinare a cauzei apărătorul Scaian-Turtureanu Doina în exercitarea apărării părții vătămate ***** cît și partea vătămată au solicitat stabilirea unei pedepse minime, ultima pretenții nu are față de inculpat.

7. Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va reține că potrivit art. 364^1 Cod de procedură penală coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o patrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege.

Reieșind din limitele pedepsei, stabilite de sancțiunea art. 201^1 alin. (2) lit. c) Cod penal, cu trimitere la prevederile art. 364^1 Cod de procedură penală, coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, apreciind gravitatea faptei comise, pericolul social al personalității inculpatului fiind foarte redus, fără antecedente penale, fiind suficientă pentru reeducare sancțiunea ce urmează a fi aplicată, instanța consideră justificat de a stabili pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 de ore, fiind un cuantum rezonabil.

8. În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

La fel, potrivit art.175 alin. (2) din Cod de procedură penală măsurile preventive sînt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori *spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.*

Astfel reieșind din normele procesuale indicate și circumstanțele faptei, instanța de judecată consideră necesar, de a aplica în privința inculpatului Matcovschi Sergiu a măsurii preventive, prevăzută de art.178 din Cod de procedură penală, și anume obligarea de a nu părăsi ţara, pentru *„...asigurarea executării sentinței”*.

Raționamentul aplicării măsurii preventive reținute la caz se explică prin faptul că aceasta are drept scop realizarea principiului inevitabilității executării pedepsei penale stabilite de instanță inculpatului.

9. La fel, instanța de judecată reține că, acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului a sumei de 768 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202510P0304 din 22.08.2025 și raportului de expertiză judiciară nr. 202510D0450 din 04.09.2025.

Instanţa reţine modificările parvenite în art. 143 Cod de procedură penală, potrivit căruia alin. (2) care prevedea plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) din contul mijloacelor bugetului de stat, a fost abrogat. Respectiv, instanţa consideră oportun a admite solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului în contul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 768 lei pentru

efectuarea raportului de constatare raportului de constatare nr. 202510P0304 din 22.08.2025 şi raportului de expertiză judiciară nr. 202510D0450 din 04.09.2025.

Mai mult, efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o.

Ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli.

De asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se cu certitudine vinovăţia inculpatului Matcovschi Sergiu în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

10. Cu referire la prevederile art. 385 alin. (1) pct. 10), 397 pct. 1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată hotărăşte chestiunea dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă.

Potrivit art. 61 alin. (1) Cod de procedură penală, parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privinţa căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracţiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanţa de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia. Acţiunea civilă se judecă de către instanţă în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil, iar conform alin. (2) acelaşi articol, „recunoaşterea ca parte civilă se efectuează prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată”.

Din conţinutul art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală reiese că, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice şi juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia.

Conform prevederilor art. 225 Cod de procedură penală, judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. La adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrîngere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

La fel, conform prevederilor art. 387 alin. (1) și (3) Cod de procedură penală, o dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. În cazuri excepţionale cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părţii civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanţa poate să admită, în principiu, acţiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

Potrivit articolului 221 alin. (1) Cod de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătoreşti.

Instanța de judecată reține că, în conformitate cu prevederile articolului 1998 alin. (1) Cod civil cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

În susţinerea celor enunţate instanţa menţionează şi jurisprudenţa CtEDO, cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003), unde Curtea a statuat, în principiu, că „atunci când victima unei infracţiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri, chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobîndirea calităţii de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracţiunii, ci şi repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit”.

În cadrul cercetării judecătorești a fost înaintată acțiunea civilă de către reprezentantul părții civile Agenția Teritoriala Nord a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, în suma de 2 657, 34 lei cu titlu de prejudiciu material.

În ordinea prevăzută au fost solicitate opiniile participanților la proces.

Procurorul, a susținut acțiunea civilă, solicitînd admiterea acesteia, în cuantumul solicitat, costul serviciilor pentru asistență medicală prespitalicească de care a beneficiat partea vătămată.

Avocatul inculpatului cît și inculpatul au fost deacord cu acțiunea civilă.

Instanța reiterează că probele administrate analizate coroborat demonstrează existența faptei și comiterii ei cu vinovăție de către inculpat. Fapta respectivă a determinat apariția la CNAM a unui prejudiciu în cuantum de 2 657, 34 lei.

Prejudiciul este exprimat din cheltuieli suportate pentru acordarea asistenței medicale în volumul prevăzut de Programul unic cet. *****

Prejudiciul material invocat de reprezentantul părții civile, se confirmă prin copia facturii electronice fiscală nr. *****din 19.09.2025 IMSP Spitalul Clinic Bălți august 2025, copia raportul privind serviciile medicale incluse în factura fiscală electronică pentru luna august 2025 nr. 3966 din 18.09.2025, copia factura electronică fiscală *****din 22.09.2025 IMSP IMSP Centrul National de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească august 2025, copia raportul privind serviciile medicale incluse în factura fiscală electronică pentru luna august 2025 nr. 3949 din 18.09.2025.

Soluționând acțiunea civilă, în partea prejudiciului material produs prin infracțiune, în conjuncția prevederilor art.art. 219, 220 și 387 alin. (1) Cod de procedură penală, se apreciază că sunt dovedite temeiurile și mărimea acestui prejudiciu.

Prin urmare, analizând materialele cauzei în raport cu suma solicitată de partea civilă inclusiv prin intermediul procurorului în cadrul ședinței de judecată, instanța consideră oportun de a încasa, de la inculpat în beneficiul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, suma de 2 657, 34 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

11. Potrivit materialelor dosarului penal, corpuri delicte sau bunuri sechestrate, nu au fost stabilite.

12. În baza art. art. 364^1, 384-385, 389, 392 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

Se recunoaşte vinovat **Matcovschi Sergiu** *****, de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (2) lit. c) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabilește numitului pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe termen de 150 /una sută cincizeci/ ore.

Potrivit art. 67 alin. (2^2) Cod penal, se obligă Matcovschi Sergiu să se prezinte în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a sentinței la organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

În temeiul art. 67 alin. (3) din Codul penal se explică lui Matcovschi Sergiu că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la executarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității, partea neexecutată se va înlocui cu închisoare.

Se aplică în privința lui Matcovschi Sergiu măsura preventive - obligarea de a nu părăsi ţara, care urmează a fi pusă în executare din data pronunțării sentinței și menținută până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se remite copia sentinței către Inspectoratul de Poliție Bălți, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, în partea executării măsurii preventive-obligarea de nepărăsire a țării.

Se încasează din contul lui Matcovschi Sergiu în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 768 /șapte sute șaizeci și opt/ lei.

Se admite acțiunea civilă, cu încasarea din contul lui Matcovschi Sergiu, în beneficiul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină suma de 2 657, 34 lei /două mii șase sute cincizeci și șapte lei, 34 bani/, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Președintele ședinţei,
judecător /semnătura/ Igor Mozgovoi