Dosarul nr. 2-24355/2025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat public în ședința din 03 februarie 2026
Cererea de apel motivată a fost depusă la 27 februarie 2026 și transmisă judecătorului la data de 04 martie 2025
Hotărârea motivată a fost întocmită la 04 martie 2026
03 februarie 2026
Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Daria Sușchevici
Grefierul Vladimir Orghian

Cu participarea reclamantei Dvorean Nina, a pârâtului Dvorean Dumitru și în lipsa intervenientului accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului s. *****, care au solicitat examinarea cauzei în lipsa D-lor,

A judecat în ședință publică cererea de chemare în judecată înaintată de Dvorean Nina către Dvorean Dumitru intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului s. ***** privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei alimentare și a cheltuielilor de judecată,

A CONSTATAT;

Poziția și solicitările reclamantei:

Reclamanta Dvorean Nina, la data de 27 noiembrie 2021, s-a adresat în instanță cu cerere de chemare în judecată către Dvorean Dumitru intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului s. ***** privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei alimentare și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta Dvorean Nina a indicat că în fapt, la ***** în Primăria *****, r. ***** a fost înregistrată cu nr.4 căsătoria între Dvorean Nina, ********** si ***** IDNP *****. O perioadă de timp au locuit cu chirie în mun Chisinau, iar la moment locuiesc în apartamentul mamei pârâtului amplasat în mun. *****.

Menționează reclamanta că D-ei deține cu drept de proprietate locuință în baza contractului de donație în satul *****, r. ***** (copia contractului se anexează). Din căsătorie au 2 copii minori: *****, născut la ***** şi *****, născut la *****. Copilul minor ***** este elev şi învață la liceu în sectorul *****, iar ***** frecventează grădinița și ambii copii sunt în îngrijirea D-ei, având o legătură strânsă de comunicare şi atitudine de încredere, fapt pentru care solicită să dispună instanța ca domiciliul coplilor minori să fie cu ea, mama Dvorean Nina.

Totodată, reclamanta remarcă că, în ultimul timp relațiile de familie s-au înrăutățit, din diferite motive, iar pârâtul uneori lipsea de acasă fără motive şi fără să o informeze despre cauzele şi circumstanțele absenței sale.

Ulterior, a aflat că soțul, Dvorean Dumitru, se află de facto într-o relație cu o altă femeie. În discuția cu el i-a confirmat verbal că într-adevăr este într-o relație cu altă femeie cu care intenționează să întemeieze o altă familie, iar în ultimele luni el permanent locuia în alt loc.

Aproximativ în urmă cu o lună a fost contactată telefonic de o doamnă care s-a prezentat ca concubina soțului D-ei şi i-a comunicat faptul că, într-adevăr ei se află în relație de mai mult timp şi intenționează să formeze împreună o familie. Ea a solicitat careva informații despre familia Lor inclusiv despre copii, întrbând-o dacă cunoaște despre acest fapt. A fost o discuție neplăcută în urma căreia a înțeles că familia lor nu mai poate continua și că soțul ei a decis să formeze o nouă familie (Discuția în limba rusă a fost înregistrată şi la necesitate o poate prezenta instanței).

De asemenea, informează că în ultima perioadă soțul nu acordă atenție necesară copiilor şi nici ajutor material sau moral, adică nu-şi îndeplineşte obligațiile de părinte. Are un comportament agresiv în raport cu ea şi orice discuție este tensionantă şi inutilă. A manfestat şi agresiune fizică, situație care nu poate fi tolerată, fapt pentru care a şi inițiat prezenta acțiune, inclusiv.

Consideră că viața în comun a devenit imposibilă şi insuportabilă. Relațiile familiale nu mai pot continua în acest mod şi solicită desfacerea căsătoriei.

Situația creată a fost discutată cu soțul şi au încercat să găsească o soluție referitoare la educarea şi susținerea materială a copiilor, dar nu au găsit un remediu amiabil. Pârâtul nu neagă faptul că trebuie să achite pensie de întreținere, dar a declarat că la moment nu are posibilitate.

Ea nu cunoaște ce venituri are, deoarece nu-i comunică unde activează şi ce salariu primeşte. În aceste circumstanțe este nevoită să solicite, prin intermediul instanței, încasarea din contul pârâtului a mijloacelor băneşti pentru întreținerea copiilor minori. Salariul ei şi starea materială nu-i permitę să întrețină de una singură copiii. Respectiv întreținerea copiilor cuprinde cheltuieli legate de alimentare, îmbrăcăminte, igienă, servicii comunale, costuri de liceu (rechizite, alimente, servicii), costuri/taxe pentru frecventarea grădiniței (rechizite, servicii suplimentare).

Conform informației Biroului Național de Statistică pentru semestrul I anul 2025 minimul de existență pentru copii cu vârsta cuprinsă între 7-17 ani, în oraşe mari este de 3363, 50 MDL, iar pentru copii cu vârsta cuprinsă între 1-6 ani este de 2581, 90 MDL.

Copiilor până la moment le asigură condiții medii de existență şi este în intereseul superior al copiilor ca acest nivel să nu se diminueze și să nu fie afectați de desfacerea căsătoriei dintre părinți. Feciorul mai mare ***** practică fotbalul şi necesită cheltuieli suplimentare pentru echipament și îmbrăcăminte specială, iar feciorul mai muc ***** este pasionat de muzică pentru care urmează să frecventeze ore de muzică.

În consecință solicită încasarea din contul tatălui Dvorean Dumitru a pensiei de întreținere în beneficiul minorului *****, în mărime de 4000 lei lunar până la atingerea majoratului, iar în beneficiul minorului ***** în mărime de 3500 lei lunar până la atingerea majoratului.

În drept a invocat, că potrivit art.36 Codul familiei

(4) În cazul apariției litigiilor între soți cu privire la copii, la partaj sau la întreținerea unuia dintre soți, desfacerea căsătoriei se face pe cale judecătorească.

Articolul 37. Desfacerea căsătoriei de către instanța judecătorească

(1) Dacă soții au copii minori comuni şi nu au ajuns la un acord privind întreținerea, educația şi domiciliul acestora sau în lipsa acordului la divorț al unuia dintre soți, cu excepția cazurilor prevăzute la art.36 alin.(2) şi a cazurilor în care căsătoria a fost desfăcută de notar, desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească.

(3) Instanța judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că conviețuirea soților și păstrarea familiei în continuare sînt imposibile.

Articolul 38. Soluţionarea litigiilor de către instanța judecătorească în procesul desfacerii căsătoriei

(1) La desfacerea căsătoriei, soții pot prezenta instanţei judecătoreşti un acord privind împărțirea bunurilor lor proprietate în devălmășie și plata pensiei de întreținere a copiilor şi a unuia dintre soţi, indicând mărimea acesteia, precum și privind determinarea părintelui împreună cu care vor locui copiii minori comuni.

(2) În cazul lipsei unui acord între soți prevăzut la alin.(1) sau dacă se va dovedi că acordul lezează drepturile şi interesele copiilor minori sau ale unuia dintre soţi, instanţa judecătorească este obligată:

b) să determine care dintre părinţi va plăti pensia de întreținere a copiilor minori şi mărimea acesteia;

c) să stabilească, la cererea soțului care are dreptul la pensia de întreținere de la celălalt soţ, mărimea şi modul de plată a acestei pensii;

d) să stabilească cu cine dintre părinţi vor locui copiii minori după divort.

Articolul 74. Obligația părinților de a-şi întreține copiii

(1) Părinții sînt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material.

(3) Dacă lipsește un atare contract și părinții nu participă la întreținerea copiilor, pensia de întreținere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinți, a tutorelui copilului sau a autorității tutelare teritoriale.

Articolul 76. Încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor într-o sumă bănească fixă

(1) În cazurile când părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum și în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă și sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri conform art.75.

(2) Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanța judecătorească, ținându-se cont de starea materială și familială a părților, de alte circumstanțe importante, cu respectarea prevederilor art. 108 şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Articolul 108. Cuantumul pensiei de întreținere stabilite într-o sumă bănească fixă

(1) Cuantumul pensiei de întreținere stabilite de instanța judecătorească într-o sumă bănească fixă constituie cel puțin 50% din valoarea mediei anuale a minimului de existență calculată pentru categoria de populație corespunzătoare pentru anul precedent de către Biroul Național de Statistică.

În consecință, în temeiul celor menționate, a solicitat desfacerea căsătoriei fără acordarea termenului de împăcare, determinarea domiciliului copiilor minori ***** şi ***** cu mama Dvorean Nina şi încasarea pensiei de întreținere din contul tatălui Dvorean Dumitru în beneficiul copiilor minori până la atingerea majoratului.

În drept, întemeiază prezenta cerere pe prevederile art. 38 alin.1 din CPC al RM, art.art. 36, 37, 38, 74, 76 din Codul familiei al RM, solicitând ;

Desfacerea căsătoriei între Dvorean Nina, şi ***** , înregistrată cu nr.4 la ***** în Primăria *****, raionul *****.

Determinarea domiciliului copiilor minori *****, născut la ***** şi *****, născut la *****, cu mama Dvorean Nina, *****.

Încasarea din contul lui Dvorean Dumitru IDNP ***** a pensiei de întreținere în beneficiul minorului *****, născut la *****, în mărime de 4000 lei lunar până la atingerea majoratului prin intermediul mamei Dvorean Nina.

Încasarea din contul lui Dvorean Dumitru IDNP ***** a pensiei de întreținere în beneficiul minorului *****, născut la *****, IDNP ***** în mărime de 3500 lei lunar până la atingerea majoratului prin intermediul mamei Dvorean Nina, ***** și a cheltuielilor de judecată.

Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată:

Reclamanta Dvorean Nina în cadrul ședinței de judecată a susținut pe deplin cererea despre desfacerea căsătoriei între părți, fără acordarea termenului de împăcare, determinarea domiciliului copiilor minori cu reclamanta, încasarea pensiei alimentare în sumă fixă în mărime de 7500,00 lei pentru copii și încasarea cheltuielilor de judecată.

Pârâtul Dvorean Dumitru a solicitat respingerea cererii privind încasarea pensiei alimentare în sumă bănească fixă în mărime de 7500, 00 lei pentru copiii minori, fiind prea exagerată, fiind deacord cu desfacerea căsătoriei, și determinarea domiciliul copiilor minori cu mama.

Intervenientul accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. ***** în ședința de judecată nu s-a prezentat, dar a depus o cerere de examinare în lipsa D-lor.

Totodată, Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. ***** au anexat și un aviz (f.d.24) din 14 ianuarie 2026 sub nr.0-323 prin care au constatat în contextul art. 73 din Codul Familiei RM, reprezentantul Direcției a efectuat vizita la domiciliul lui Dvorean Nina pe adresa: mun. *****, iar în urma examinării condițiilor sociale și de trai s-a constatat că la adresa menționată locuiește reclamanta împreună cu copiii şi bunica paternă.

Familia locuieşte într-un apartament compus din trei odăi, antreu, bucătărie, bloc sanitar. Condițiile igienico- sanitare sunt bune. Locuința aparține cu drept de proprietate bunicii paterne. Copiii minori ***** şi *****, împart aceeaşi odaie, amenajată cu un pat de tip dormitor, masă

pentru teme, dulap pentru depozitarea hainelor. ***** este elev în clasa a ***** la *****, iar ***** merge la grădinița numărul 5 din sect. *****.

Din cele comunicate de reclamantă, dumneaei activează în calitate de frizer în cadrul SRL "*****" şi are un venit în sumă de 6300 lei lunar, iar discutînd cu copilul mai mare *****, acesta a comunicat că doreşte să locuinseă cu mama motivând că se simte bine cu ea, a mai menționat că tata îi vizitează foarte rar.

În urma examinării cazului la şedinţa Comisiei pentru Protecția Dreptului Copilului sect. *****, s-a constatat că Dvorean Nina, oferă condiții favorabile pentru creşterea şi dezvoltarea copiilor *****, născut la ***** şi *****, născut la *****.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind explicațiile părților la proces, studiind materialele dosarului, apreciind probele prezentate și raportându-le per ansamblu la circumstanțele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată înaintată de Dvorean Nina către Dvorean Dumitru intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului s. ***** privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei alimentare și a cheltuielilor de judecată, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 118, alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit art. 121 Cod de procedură civilă al RM, instanţa judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 Cod de procedură civilă al RM, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţa privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficientă pentru soluționarea pricinii.

Deci, instanța de judecată, atît în cadrul ședinței de judecată, cît şi prin materialele cauzei a constatat cu certitudine că, la ***** a fost încheiată căsătoria dintre Dvorean Dumitru şi Dvorean (Poalelungi) Nina la Primăria *****, raionul *****(nr. înregistrării 4) fapt confirmat prin certificatul de căsătorie anexat la cauză. În rezultatul căsătoriei date, sau născut copiii *****, a.n, ***** şi *****, a.n *****, fapt confirmat prin anexarea la cauză a certificatelor de naștere, potrivit cărora la rubrica părinții sunt indicați Dvorean Dumitru și Dvorean Nina.(f.d. 11).

Totodată, s-a constatat că, părțile nu locuiesc împreună mai mult timp ,iar relațiile familiare s-au destrămat, reclamanta nu dorește păstrarea familiei, ambii soți locuiesc separat, la fel a insistat ca instanța să nu le acorde termen de împăcare pentru menținerea familiei, deoarece , pârâtul concubinează cu a o altă femeie, fapt confirmat de către ultimul.

Instanța ține să releve faptul că, în prezent copiii minori sunt în totalmente în îngrijirea și educarea reclamantei Dvorean Nina.

De asemenea, instanța constată cu certitudine că reclamanta Dvorean Nina nu mai locuiește împreună ca soț și soție cu pârâtul Dvorean Dumitru fapt confirmat de ambele părți în cadrul ședinței de judecată, pârâtul concubinînd cu o altă femeie. Totodată, instanța reține disensiunile și neînțelegerile dintre reclamantă și pârât, iar păstrarea căsătoriei pentru viitor este imposibilă, or cum s-a constatat în cadrul ședinței de judecată, cît și prin înscrisurile anexate la materialele cauzei, motivul adresării reclamantei în instanță cu cerere privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei alimentare într-o sumă fixă au fost și sunt certurile permanente ce au loc în prezența copiilor minori, relațiile pârâtului cu o altă femeie, care nu a fost negat de pârât, avînd și un comportament agresiv față de reclamantă, lipsa ajutorului material pentru copii din partea pârâtului.

Articolul 37 din Codul Familiei, prevede expres desfacerea căsătoriei de către instanţa judecătorească;

(1) Dacă soții au copii minori comuni şi nu au ajuns la un acord privind întreținerea, educaţia şi domiciliul acestora sau în lipsa acordului la divorţ al unuia dintre soți, cu excepția cazurilor prevăzute la art.36 alin.(2) și a cazurilor în care căsătoria a fost desfăcută prin încheiere notarială, desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească.(2) Desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească şi în cazurile când există acordul la divorţ al ambilor soți, însă unul dintre ei refuză să se prezinte la organul stare civilă pentru soluţionarea problemei. (3) Instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că conviețuirea soților şi păstrarea familiei în continuare sunt imposibile.(4) Dacă, în procesul examinării cererii de desfacere a căsătoriei, unul dintre soți nu-şi dă acordul la divorţ, instanţa judecătorească va amâna examinarea cauzei, stabilind un termen de împăcare de la o lună la 6 luni, cu excepția cauzelor de divorţ pornite pe motivul violenţei în familie confirmate prin probe.(5) Dacă măsurile de împăcare nu au dat efecte și soții continuă să insiste asupra divorţului, instanţa judecătorească va satisface cererea respectivă.

Totodată, pârâtul în cadrul ședinței de judecată din 26 ianuarie 2026(f.d.29) a relatat că este de acord cu desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori cu reclamanta, iar în ceia ce privește încasarea pensiei alimentare într-o sumă fixă de 7500 lei pentru copii nu este de acord cu suma dată, deoarece nu va fi în stare să achite, avînd un salariu de 9000 lei.

Astfel, din considrentele menționate, instanța ajunge la concluzia că, conviețuirea soților și păstrarea familiei în continuare sunt imposibile, din care motiv căsătoria urmează a fi desfăcută, iar termen de împăcare, reclamanta a insistat să nu le fie acordat de către instanță.

Conform art. 38 alin. (1), (2) Codul Familiei, la desfacerea căsătoriei, soţii pot prezenta instanţei judecătoreşti un acord privind împărţirea bunurilor lor proprietate în devălmăşie şi plata pensiei de întreţinere a copiilor şi a unuia dintre soţi, indicînd mărimea acesteia, precum şi privind determinarea părintelui împreună cu care vor locui copiii minori comuni. În cazul lipsei unui acord între soţi prevăzut la alin.(1) sau dacă se va dovedi că acordul lezează drepturile şi interesele copiilor minori sau ale unuia dintre soţi, instanţa judecătorească este obligată: b) să

determine care dintre părinţi va plăti pensia de întreţinere a copiilor minori şi mărimea acesteia; c) să stabilească, la cererea soţului care are dreptul la pensia de întreţinere de la celălalt soţ, mărimea şi modul de plată a acestei pensii; d) să stabilească cu cine dintre părinţi vor locui copiii minori după divorţ.

Instanța de judecată consideră necesar de a determina ca copiii minori al părților care nu au atins 14 ani, *****, a.n, ***** şi *****, a.n *****, să locuiască împreună cu mama acestora Dvorean Nina din următoarele considerente.

Potrivit art. 63 din Codul familiei, În cazul cînd părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor. Dacă un atare acord lipseşte, domiciliul minorului se stabileşte de către instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de interesele şi părerea copilului (dacă acesta a atins vîrsta de 10 ani). În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vîrsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.) La determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi.

Potrivit art. 51 alin. (2) Codul familie, Fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu ei, cu excepţia cazurilor cînd aceasta contravine intereselor copilului.

Potrivit art. 53 alin. (1) Codul familie, Copilului i se garantează apărarea drepturilor şi intereselor sale legitime, astfel, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

Art. 60 alin. (1), (4) Cod Familiei prevede, că, părinţii au dreptul şi sînt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Litigiile dintre părinţi privind educaţia şi instruirea copiilor se soluţionează de către autoritatea tutelară locală, iar decizia acesteia poate fi atacată pe cale judecătorească. Autoritatea tutelară locală recomandă părinţilor să se adreseze unui mediator pentru soluţionarea litigiului.

Conform art. 73 al Codului Familiei al Republicii Moldova „(1) La examinarea de către instanța judecătorească a litigiilor privind educația copilului este obligatorie participarea autorității tutelare teritoriale. (2) Autoritatea tutelară teritorială este obligată să examineze condițiile de trai ale copilului și ale persoanei care pretinde la educația copilului şi să prezinte instanței judecătoreşti avizul respectiv”.

Potrivit avizului Direcției Pentru Protecția Drepturilor Copilului s. ***** (f.d.24) din 14 ianuarie 2026 sub nr.0-323 prin care au constatat în contextul art. 73 din Codul Familiei RM, că reprezentantul Direcției a efectuat vizita la domiciliul lui Dvorean Nina pe adresa: mun. *****, iar în urma examinării condițiilor sociale și de trai s-a constatat că la adresa menționată locuiește reclamanta împreună cu copiii şi bunica paternă.

Familia locuieşte într-un apartament compus din trei odăi, antreu, bucătărie, bloc sanitar. Condițiile igienico- sanitare sunt bune. Locuința aparține cu drept de proprietate bunicii paterne. Copiii minori ***** şi *****, împart aceiaşi odaie, amenajată cu un pat de tip dormitor, masă pentru teme, dulap pentru depozitarea hainelor. ***** este elev în clasa a ***** la *****, iar ***** merge la grădinița numărul 5 din sect. *****.

Din cele comunicate de reclamantă, dumneaei activează în calitate de frizer în cadrul SRL "*****" şi are un venit în sumă de 6300 lei lunar, iar discutînd cu copilul mai mare *****, acesta a comunicat că doreşte să locuiaseă cu mama motivând că se simte bine cu ea, a mai menționat că tata îi vizitează foarte rar.

În urma examinării cazului la şedinţa Comisiei pentru Protecția Dreptului Copilului sect. *****, s-a constatat că Dvorean Nina, oferă condiții favorabile pentru creşterea şi dezvoltarea copiilor *****, născut la ***** şi *****, născut la *****.

Astfel, ca urmare a celor sus-indicate, ținînd cont de drepturile, interesele legitime și supreme ale copiilor minori, vîrsta lor, legătura biologică strînsă dintre mamă și copii, instanța consideră oportun și necesar de a stabili domiciliul copiilor minori *****, născut la ***** şi *****, născut la *****, cu mama acestora Dvorean Nina.

În acest caz, instanţa judecătorească la determinarea domiciliului copiilor minori a luat în considerare ataşamentul copiilor faţă de fiecare dintre părinţi, (din spusele părinților în cadrul ședinței de judecată), vîrsta copiilor, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copiilor (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.) La fel, la determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească a solicitat și avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul părinților.

Cu privire la capătul de cerere privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori *****, născut la ***** şi *****, născut la *****, instanța reține următoarele.

Obligaţia părinţilor de a-şi întreţine copiii este expres prevăzută de art. 74 Cod Familiei, și anume, Părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

În conformitate cu art. 75 Cod Familiei, Pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii. Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante. În cazul în care unii copii rămîn cu un părinte, iar alţii – cu celălalt, pensia de întreţinere plătită în favoarea părintelui mai puţin asigurat se stabileşte într-o sumă bănească fixă, determinată conform art.76.

Totodată, notează și prevederile art. 76 Codul Familiei al RM ” 1) în cazurile când părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu și/sau alte venituri neregulate sau

fluctuabile ori primește salariu și/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu și/sau alte venituri, precum și în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă și sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri conform art. 75. 2) Cuantumul sumei bănești fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanța judecătorească, ținîndu-se cont de starea materială și familială a părților, de alte circumstanțe importante și păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Conform art. 3 alin.(l) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

Potrivit prevederilor art. 18 al Convenției cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rînd părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Conform art. 18 alin. (1) din Legea privind drepturile copilului nr. 338 din 15 decembrie 1994, ambii părinți, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia.

Din dispozițiile legale citate supra, rezultă cert că ambii părinți, în egală măsură, au obligația de a compensa cheltuielile pentru întreținerea copilului său minor.

Potrivit prevederilor art. 27 al Convenției menționate, statele părți recunosc dreptul oricărui copil la un nivel de viață suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mentală, spirituală, morală și socială. Părinților și oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

În conformitate cu prevederile sus menționat, instanța consideră că pârâtul urmează să achite pensia alimentară pentru întreținerea copiilor comuni născuți în timpul căsătoriei cu reclamanta.

Ținând cont de faptul că pârâtul ***** este angajat în cîmpul muncii în cadrul SRL ,,DELIUS,,, veniturile înregistrate pe parcursul perioadei 01.01.2025-31.12.2025 sunt în mărime de 155.291,05 lei iar reclamanta este angajată la SRL ,,***** ,, avînd un salariu lunar doar de 2800 lei pe perioada de 10 februarie 2025- 30 octombrie 2025, instanța consideră că suma de 7500,00 lei lunară solicitată de reclamantă pentru întreținerea a doi copiii minori este prea exagerată, admițînd în această parte încasarea a cite 3500 lei lunar pentru fiecare copil, suma data fiind una reală și necesară, cu atât mai mult că pârâtul Dvorean Dumitru în cadrul ședinței de judecată din 26 ianuarie 2065(f.d.28-29) a relatat că, la moment nu va avea posibilitatea de a

achita suma solicitată în mărime de 7500 lei, dar ulterior a relatat că nu se va eschiva de la plata pensiei alimentare , dar este de accord să achite o suma mai mica.

Luînd în considerație faptul că, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că pârâtul Dvorean Dumitru la moment are venituri mai mari decît reclamanta, instanța ajunge la concluzia de a stabili cuantumul pensiei de întreține într-o sumă bănească fixă plătită lunar pentru fiecare copil în mărime de 3500,00 lei.

Astfel, Instanța stabilind ca domiciliul copiilor minori să fie stabilit cu mama, iar în temeiul normelor indicate *supra* ambii părinți au dreptul și obligația de întreținere, creștere, educație și îngrijire a copiilor minori, instanța consideră necesar de a încasa de la Dvorean Dumitru în beneficiul lui Dvorean Nina pensie de întreținere pentru copiii minori; *****, născut la ***** şi *****, născut la *****, în sumă bănească fixă a cîte 3500,00(trei mii cinci sute,00)lei, plătită lunar, pentru fiecare copil, începând cu data de 27 noiembrie 2025 până la atingerea majoratului de către copii.

Instanța consideră că, suma bănească în mărime fixă în sumă totală de 7000,00 lei încasată din contul lui Dvorean Dumitru în beneficiul lui Dvorean Nina pentru întreținerea copiiilor minori; *****, născut la ***** şi *****, născut la *****, ceea ce constituie a cîte 3500,00(trei mii cinci sute ,00)lei, plătită lunar, pentru fiecare copil, este o sumă rezonabilă pentru întreținerea copiilor, or conform Biroului Național de Statistică minimul de existență estimat pentru copii în vîrstă de la 1-16 ani, constituie 2852,3 lunar, iar pentru copiii în vîrstă de 7-17 ani constituie 3686,2 lei.

Totodată din spusele mamei copiilor, cît și potrivit Avizului Direcției Pentru Protecția Drepturilor Copilului s. ***** (f.d.24) din 14 ianuarie 2026 sub nr.0-323, copiii, feciorul ***** este elev în clasa a ***** la *****, iar ***** merge la grădinița numărul 5 din sect. *****, care la moment sunt lipsiți de careva activitărți extrașcolare din lipsa surselor materiale, astfel necesită ajutor material suplimentar.

Referitor la argumentele pârâtului Dvorean Dumitru privind dezacordul de a achita suma fixă de 3500 lei lunar pentru fiecare copil , instanța le consideră ca fiind neîntemeiate or potrivit art. 118, alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Concomitent instanța remarcă că, art. 3 alin.(l) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, expres prevede că:„în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

Referitor la cheltuielile judiciare.

La depuenrea cererii de chemare în judecată, reclamanta a achitat taxa de stat în sumă de 700, 00 lei, cît și taxa de timbru în sumă de 200,00 lei, astfel instanța consideră necesar a dispune încasarea din contul lui Dvorean Dumitru în folosul lui Dvorean Nina a taxei de stat în sumă de 700,00lei, cît și taxa de timbru achitate de către reclamantă la depunerea cererii de

chemare în judecată în sumă de 200,00 lei, iar în total suma de 900,00 lei (fapt confirmat prin ordinele de plată anexate la cauză.

Totodată, potrivit Legii taxei de stat la înregistrarea desfacerii căsătoriei, se încasează taxa de stat de la Dvorean Dumitru în cuantum de 500 % din unitatea convențională, ce constituie 250,00(două sute cincizeci,00)lei în beneficiul statului, iar Dvorean Nina, se scutește de la plata taxei de stat, luînd în considerație faptul că, la întreținerea reclamantei se află doi copii minori.

La fel, instanța consideră necesar a dispune încasarea din contul lui Dvorean Dumitru în folosul statului taxa de stat pentru pretenția cu privire la încasarea pensiei de întreținere în sumă fixă în mărime de **3 069,97** (trei mii șaizeci și nouă, 97) lei. (**7 000,00** lei(suma totală) x 12 luni = 84 000,00) - 50 001,00 lei = 33 999,00 lei x 3% = 1 019,97 lei + 2 050,00 lei = 3 069,97 lei).

Urmare a constatărilor privind circumstanțele faptice ale cauzei deduse judecății, dând o apreciere celor enumerate mai sus, reieșind din probele administrate, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar şi apreciate, în baza art.130 CPC RM, din punct de vedere al pertinenţei, admisibilităţii, veridicităţii, iar în ansamblul sub toate aspectele în coroborarea lor, instanța ajunge la concluzia de admite cererea de chemare în judecată înaintată de Dvorean Nina către Dvorean Dumitru intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului s. ***** privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei alimentare și a cheltuielilor de judecată;

Desfacerea căsătoriei între Dvorean Dumitru și Dvorean(Poalelungi) Nina înregistrată la *****, la OSC *****, înscrierea nr.4, iar la înregistrarea desfacerii căsătoriei, se încasează taxa de stat de la Dvorean Dumitru în cuantum de 500 % din unitatea convențională, ce constituie 250,00(două sute cincizeci,00)lei în beneficiul statului, iar Dvorean Nina , se scutește de la plata taxei de stat;

determinarea domiciliul copiilor minori *****, născut la data de ***** și ***** născut la ***** în mun.Chișinău cu mama acestora Dvorean Nina născută la data de *****; încasearea de la Dvorean Dumitru în beneficiul lui Dvorean Nina pensie de întreținere pentru copiii minori; feciorul ***** născut la data de ***** și *****, născut la data de ***** în sumă bănească fixă în mărime de 3500,00(trei mii cinci sute,00) lei plătită lunar, pentru fiecare copil, începând cu data de 27 noiembrie 2025 până la atingerea majoratului de către copii;

încasarea de la Dvorean Dumitru în beneficiul statului taxa de stat pentru pretenția cu privire la încasarea pensiei de întreținere ((**7 000,00** lei * 12 luni = 84 000,00) - 50 001,00 lei = 33 999,00 lei * 3% = 1 019,97 lei + 2 050,00 lei = 3 069,97 lei) în mărime de **3 069,97** (trei mii șaizeci și nouă, 97) lei, cît și încasarea de la Dvorean Dumitru în beneficiul lui Dvorean Nina taxa de stat în sumă de 700,00(șapte sute,00)lei, cît și taxa de timbru în sumă de 200,00(două sute,00)lei, iar în total suma de 900,00(nouă sute,00)lei, achitate de către reclamantă la depunerea cererii de chemare în judecată.

În conformitate cu art. art.37,63, 74,76 Codul Fmiliei al RM, art.art.236, 238-241 CPC al RM, instanța de judecată,

A HOTĂRÂT;

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de Dvorean Nina către Dvorean Dumitru intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului s. ***** privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei alimentare și a cheltuielilor de judecată.

Căsătoria între Dvorean Dumitru și Dvorean(Poalelungi) Nina înregistrată la *****, la OSC *****, înscrierea nr.4, se desface.

La înregistrarea desfacerii căsătoriei, se încasează taxa de stat de la ***** în cuantum de 500 % din unitatea convențională, ce constituie 250,00(două sute cincizeci,00)lei în beneficiul statului, iar Dvorean Nina , se scutește de la plata taxei de stat.

Copia hotărârii cu privire la desfacerea căsătoriei, în termen de 3(trei)zile de la rămînerea definitivă se transmite Serviciului de Stare Civilă.

Se determină domiciliul copiilor minori *****, născut la data de ***** și ***** născut la ***** în mun.Chișinău cu mama acestora Dvorean Nina născută la data de *****, *****.

Se încasează de la Dvorean Dumitru IDNP ***** născut la ***** în mun. Chișinău și domiciliat în mun.***** în beneficiul lui Dvorean Nina născută la data de *****, *****,domiciliată în mun.***** pensie de întreținere pentru copiii minori; feciorul ***** născut la data de ***** și *****, născut la data de ***** în sumă bănească fixă în mărime de 3500,00(trei mii cinci sute,00) lei plătită lunar, pentru fiecare copil, începând cu data de 27 noiembrie 2025 până la atingerea majoratului de către copii.

Prezenta hotărâre în partea plății pensiei de întreținere, urmează a fi executată imediat, la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțării.

Se încasează de la Dvorean Dumitru IDNP ***** născut la ***** în mun. Chișinău și domiciliat în mun.***** în beneficiul statului taxa de stat pentru pretenția cu privire la încasarea pensiei de întreținere ((**7 000,00** lei * 12 luni = 84 000,00) - 50 001,00 lei = 33 999,00 lei * 3% = 1 019,97 lei + 2 050,00 lei = 3 069,97 lei) în mărime de **3 069,97** (trei mii șaizeci și nouă, 97) lei.

Se încasează de la Dvorean Dumitru IDNP ***** născut la ***** în mun. Chișinău și domiciliat în mun.***** în beneficiul lui Dvorean Nina născută la data de *****, *****,domiciliată în mun.***** , taxa de stat în sumă de 700,00(șapte sute,00)lei, cît și taxa de timbru în sumă de 200,00(două sute,00)lei, iar în total suma de 900,00(nouă sute,00)lei, achitate de către reclamantă la depunerea cererii de chemare în judecată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru timp de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței, judecător **Daria Sușchevici**